

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 9Csp/221/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719201506
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Guček
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2719201506.2

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobkyne: I. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D., G. Y. XXXX/XX, právne zastúpená: JUDr. Ján Pekar, advokát so sídlom Skalica, Potočná 191/39 proti žalovanému: R Collectors s.r.o., IČO: 50 094 297, so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8A, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 362,18 € takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Súd žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Dňa 21.10.2019 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobkyňa domáhala, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 362,18 €, a to z titulu bezdôvodného obohatenia.
2. Súd lustráciou v registri tunajšieho súdu zistil, že sa na tunajšom súde vedie konanie pod sp. zn. 5Csp/25/2019 medzi tými istými stranami sporu, týkajúce sa totožného predmetu konania, t. j. zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX a s rovnakými skutkovými okolnosťami, ktoré nie je doposiaľ právoplatne skončené (žaloba bola podaná dňa 29.4.2019).
3. Podľa § 161 ods. 1, ods. 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorú nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
4. Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré začalo neskôr.
5. Z ustanovenia § 159 CSP vyplýva, že ak na súde už prebieha konanie tých istých strán týkajúce sa tej istej právnej veci, súd konanie, ktoré začalo na základe neskôr podanej žaloby zastaví. Po preskúmaní spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Csp/25/2019 má súd preukázané, že žalovaný dňa 29.4.2019 podal na tunajší súd žalobu, ktorá sa týka rovnakých strán sporu a rovnakého právneho titulu. Súd konštatuje, že v spotrebiteľských konaniach je súd povinný z úradnej povinnosti skúmať, či neobsahujú ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Zároveň je na žalobkyni, aby skutkové tvrdenia uvedené v žalobe v právnej veci sp. zn. 9Csp/221/2019 a z nich vyplývajúci nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia uplatnila v konaní vedenom pod sp. zn. 5Csp/25/2019. Súd je na základe vyššie uvedeného toho názoru, že predmetné konanie tvorí prekážku skôr začatého konania (tzv. prekážku litispendencie), z ktorého dôvodu v súlade s ustanovením § 159 CSP zastavil konanie, ktoré začalo neskôr.
6. Súd rozhodol o trovách konania podľa § 256 ods. 1 CSP a žalovanému priznal ich náhradu v plnom rozsahu voči žalobkyni, nakoľko procesne zavinila zastavenie konania z dôvodu prekážky litispendencie.

O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uznesenie smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).