

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 33T/26/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115010326
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kanás
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4115010326.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudcom JUDr. Jánom Kanásom proti obžalovanému A. I., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.01.2020 v Nitre, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný A. I., narodený XX.XX.XXXX v E.,
trvale bytom E., adresa na doručovanie O. D. XXX

sa uznáva vinným, že:

dňa 21.01.2015 v čase o 18.40 hodine za obcou Nitra smerom na obec Cabaj - Čápor, cesta II/562 v km 2,50 viedol ako vodič osobné motorové vozidlo značky Audi A4 s EČV: E., ktorého majiteľom je U. B. I., pričom sa plne nevenoval vedeniu vozidla a dostatočne nesledoval situáciu v cestnej premávke, následkom čoho v mierne ľavotočivej zákrute vyšiel s uvedeným vozidlom mimo vozovku vpravo v smere jazdy, kde s vozidlom narazil do svahu pevnej prekážky priekopy a vozidlo sa následnej prevrátilo v priekope na strechu, pričom porušil ustanovenie § 4 odsek 1 písmeno c) § 4 odsek 2 písmeno c) s poukazom na § 137 odsek 2 písmeno a) zákona č.8/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov, následne mu bola v čase o 19.36 vykonaná dychová skúška s výsledkom 0,97 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu, pričom v čase dopravnej nehody mal najmenej 2,18 promile alkoholu v krvi, pri dopravnej nehode došlo i k poškodeniu vozidla Audi A4, pričom škoda spôsobená majiteľke B. I. bola znaleckým posudkom vyčíslená na 3.170 eur, súčasne vznikla škoda Dôvere zdravotnej poisťovni a.s., Cintorínska 5, Nitra vo výške 374,06 eura ako vyčíslenie liečebných nákladov vynaložených na jeho ošetrovanie, pretože utrpel vyklbenie pravého ramena,

teda

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, a spôsobil čo aj z nebanlivosti väčšiu škodu na cudzom majetku,

tým spáchal

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá

Podľa § 245 odsek 2 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, aplikujúc zásadu pre ukládanie úhrnného trestu v ustanovení § 41 odsek 1 Trestného zákona a podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 13 (trinásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona mu výkon uloženého trestu podmienične odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 61 odsek 5 písmeno a) Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na doživotie.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje skorší výrok o treste odňatia slobody uložený obvinenému A. I. Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/42/2015, právoplatný dňa 27.06.2015 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť poškodenej Dôvere zdravotnej poisťovni, a.s., so sídlom Bratislava, Einsteinova 25, IČO: 35 942 436, škodu vo výške 374,06 eura.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Nitra č.k. 2Pv 55/15/4403 zo dňa 31.03.2015, doručenej súd dňa 01.04.2015 nariadil a vykonal súd hlavné pojednávanie dňa 13.07.2015 a dňa 16.01.2020. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 odsek 1, 5 a 8 Trestného poriadku, obžalovaný ku skutku podľa obžaloby v súlade s § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Na položené otázky v zmysle § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného a po zistení stanoviska prokurátorky, uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku a podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku ďalej vykonal dokazovanie len čo do výroku o treste.

Súd na hlavom pojednávaní vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov a to evidenčnou kartou vodiča, výpisom z ústrednej evidencie priestupkov, odpisom registra trestov a tiež prečítaním podstatného obsahu spisov Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/42/2015, Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/179/2009 a Okresného súdu Nitra sp.zn. 2T/44/2011.

Z evidenčnej karty vodiča súd okrem iného zistil, že obžalovaný má evidované 2 trestné činy (§289 Trestného zákona) a to z rozhodnutia Okresného súdu Nitra sp.zn. 2T/44/2011 a sp.zn. 6T/179/2009.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov súd zistil, že obžalovaný má evidované 3 priestupky rôzneho charakteru a z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný má evidovaných 5 záznamov, avšak vo všetkých piatich prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/42/2015 súd zistil, že obvinený A. I. bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 25.05.2015 uznaný vinným z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 2 Trestného zákona a za to mu bol uložený podmieničný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 28.06.2017. Uvedený skutok obžalovaný spáchal dňa 23.12.2014.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/179/2009 vyplýva, že obvinený A. I. bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 30.10.2009 uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a za to mu bol uložený podmieničný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov a zároveň mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na pozemných komunikáciách vo výmere 18 mesiacov. Predmetný skutok obžalovaný spáchal dňa 18.07.2009.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 2T/44/2011 vyplýva, že obvinený A. I. bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 18.04.2011 uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a za to mu bol uložený podmieničný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov

a zároveň mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na pozemných komunikáciách vo výmere 36 mesiacov. Uvedený skutok obžalovaný spáchal dňa 15.12.2010.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad na ukládanie trestov uvedených v ustanovení § 34 Trestného zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať prevýchovný účinok. Podľa § 34 odsek 3 trestného zákona má trest postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému prihliadol k poľahčujúcim okolnostiam podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného poriadku, pretože sa obžalovaný k trestnej činnosti priznal a oľutoval ju, ako aj napomáhal k jej objasneniu a zároveň zistil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona a to, že spáchal viac trestný činov a bol už za trestný čin odsúdený. Z uvedeného je zrejmé že pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je vyrovnaný (2:2) a teda ustanovenie podľa § 38 odsek 3 alebo odsek 4 Trestného zákona sa nepoužije.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd uvádza, že súd v predmetnom konaní odsudzuje obžalovaného za trestný čin ktorý spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin uvedený v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 4T/42/2015 a tak ukladal súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. Súd ukladal trest za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 2 Trestného zákona, keďže je prísnejší (odňatie slobody na 6 mesiacov - 3 roky) a tento trestný čin bol predmetom konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 4T/42/2015 ako trestný čin spáchaný v predmetnom konaní a to prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 Trestného zákona, kde možno páchatel'a potrestať odňatím slobody až na 2 roky. Súd uložil trest v trvaní 13 mesiacov, ktorého výkon podmienčne odložil na dobu v trvaní 24 mesiacov z dôvodu, že trest v uvedenej výške je primeraný vzhľadom k okolnostiam spáchania trestného činu a k osobe obžalovaného. Súd však uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na doživotie z dôvodu, že odsúdil obžalovaného za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, hoci bol za taký čin, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, dvakrát odsúdený a to rozhodnutiami Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/179/2009 a sp.zn. 2T/44/2011.

Súd zároveň rozhodol aj o povinnosti nahradiť poškodenej spoločnosti Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Einsteinova 25, IČO: 35 942 436 škodu vo výške 374,06 Eur.

Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.