

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 23C/55/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418204584
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Rigáňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1418204584.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave sudkyňou JUDr. Zuzanou Rigáňovou v spore žalobcu: B.. M. B., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. X, Bratislava, zast. advokátska kancelária Löwy & Löwy s.r.o., so sídlom Slowackého 56, Bratislava, IČO: 47 236 230, proti žalovanej: Q. B., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. X, Bratislava, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu sa do výlučného vlastníctva prikazuje žalobcovi:

- byt č. XXX na O. F. Č.. X v Bratislave, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX vedenom pre okres Bratislava IV, obec Bratislava - m.č. C. Z., katastrálne územie C. Z.

- zostatok úveru v sume 18.520 € titulom Zmluvy o úvere č.12/2013/Z, uzatvorenej dňa 19.07.2013

- zostatok úveru v ČSOB, a.s. vo výške 1.318,18 €

II. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanej na vyrovnanie podielov sumu 11.615,50 € do 90-dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 01.10.2018 sa žalobca domáhal, aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu, ktoré bolo za trvania manželstva zrušené rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25C 63/2017 - 80 zo dňa 05.06.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.07.2018. Na vyporiadaní spoločne nadobudnutého majetku sa manželia nedohodli, žalovaná v decembri 2016 trvalo opustila spoločnú domácnosť a nereaguje na pokusy žalobcu o akýkoľvek kontakt.

Žalobca pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva navrhol stanoviť disparitu podielov podľa § 150 OZ z viacerých dôvodov. Žalovaná počas manželstva nadväzovala známosti s inými mužmi a veľká časť spoločných prostriedkov bola použitá na splácanie jej dlhov, pričom zadlžovanie začalo v roku 2009, kedy žalovaná začala cestovať na zahraničné služobné cesty. Po narodení maloletej A., v období keď malo dieťa pol roka, začala žalovaná cestovať do Y., následne sa žalobca dozvedel, že pracovala v K., kde sa vydávala za inžinierku ekonómie a na Slovensku bola na rodičovskej dovolenke. Po prijatí dieťaťa do detských jasí starostlivosť o maloletú zabezpečoval výlučne žalobca s pomocou babysitterky, žalobca uhrádzal taktiež všetky výdavky spojené s udržiavaním domácnosti.

Žalobca v žalobe uviedol, že za trvania manželstva nadobudli manželia aktíva a pasíva, medzi aktíva bezpodielového spoluvlastníctva patrí byt č. XXX na O. F. Č.. X v Bratislave, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX vedenom pre okres Bratislava IV, obec BA- m.č. C. Z., katastrálne územie C. Z., podľa názoru

žalobcu hodnota bytu sa v súčasnosti pohybuje v priemere vo výške XXX.XXX,XX Eur. Žalobca zároveň poukázal na to, že časť majetku, ktorá tvorí predmet bezpodielového spoluvlastníctva manželov bola nadobudnutá z prostriedkov, ktoré boli darované výlučne žalobcovi a to v celkovej výške XXX.XXX,- SK, t.j. XX.XXX,XX Eur, v žalobe zároveň označil aj pasíva, ktoré nadobudli manželia za trvania manželstva. Uviedol, že za trvania bezpodielového spoluvlastníctva žalobca a žalovaná uzatvorili úver za účelom spolufinancovania kúpnej ceny a na rekonštrukciu bytu na O. X v Bratislave v O., Q.. A.. na základe zmluvy o úvere č. 12/2013/Z uzatvorenej dňa 19.07.2013, zostatok dlžnej sumy ku dňu podania žaloby predstavuje XX.XXX,- Eur. Ďalší úverový vzťah uzatvorili strany sporu v Č. U. K., Q..A., podľa výpisu za obdobie 01.07.2018-31.07.2018 Č. U. K., Q..A.. žalobca a žalovaná dlhujú titulom úveru zostatok vo výške 1.318,18 Eur. Od zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov, t.j. od 31.07.2018, jednotlivé splátky úveru uhrádza výlučne žalobca, jedná sa o spotrebiteľský úver titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 007261033R zo dňa 02.12.2014.

Ako už bolo uvedené, žalobca navrhol aplikovať pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva ustanovenie § 150 Občianskeho zákonníka, z dôvodu opakovaných nevier, ktorých sa žalovaná za trvania manželstva dopustila, ako napríklad s M. C., O. I. , Q. T., V. W. a podobne. Poukázal na to, že žalovaná si za trvania manželstva požičiavala peniaze z viacerých zdrojov, pričom na získanie peňažných prostriedkov zneužila aj doklady žalobcu, tieto úvery museli byť za trvania manželstva uhradené zo spoločných prostriedkov, pričom žalovaná tieto peňažné prostriedky použila výlučne a len pre svoje potreby. Z dôkazov zaobstaraných v trestných konaniach všetko naznačuje tomu, že žalovaná zneužila osobné doklady žalobcu, na ktoré vylákala spotrebné úvery vo výške 21.300,- Eur od J. K. Q..W., pobočky zahraničnej banky, 10.000,- Eur od R. Y. I., a.s. a 3.900,- Eur od I. R. Slovakia, a.s. Z ďalších dôkazov vyplýva, že s najväčšou pravdepodobnosťou žalovaná zneužila aj doklady svojho predchádzajúceho milenca Q. T., na ktoré získala spotrebné úvery vo výške 19.000,- Eur od J. K. Q..W., pobočky zahraničnej banky, a ktorý jej údajne poskytol aj 11.000,- Eur na založenie spoločnosti s ručením obmedzeným. Z predžalobných upomienok doručených žalovanej v roku 2017 na adresu O. X sa žalobca dozvedel o spotrebných úveroch, ktoré zobrala žalovaná vo svojom mene, konkrétne vo výške 6.909,55 Eur od Z., Q..A., 7.208,18 Eur od E. K., a.s. a 3.674,83 Eur od I. R. A., a.s. Ku dňu podania žaloby má žalobca vedomosť o spotrebných úveroch v hodnote 82.992,56 Eur s príslušenstvom.

Disparitu podielov zdôvodnil žalobca predovšetkým amorálnym správaním žalovanej, ako aj tým, akým spôsobom sa zachovala k ich spoločnému majetku. Rozdelenie navrhol vykonať 30 % v prospech žalovanej a 70 % v prospech žalobcu, t.j. pri zohľadnení disparity podielov navrhol žalobca, aby súd z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu do výlučného vlastníctva žalobcovi prikázal byť č. XXX nachádzajúci sa na O. F. Č.. X v Bratislave, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX vedenom pre okres Bratislava IV, obec BA-m.č. C. Z., katastrálne územie C. Z. a aby žalobcovi prikázal zároveň zostatok úveru v sume 18.520,- Eur titulom zmluvy o úvere č. 12/2013/Z uzatvorenej dňa 19.07.2013, ako aj zostatok úveru v Č. K., Q..A.. vo výške 1.318,18 Eur. Titulom vyrovnania podielov žalobca zaplatí žalovanej 11.615,5 Eur do 90 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Súd pri doručovaní žaloby žalovanej postupoval spôsobom podľa § 106 C.s.p. a žalobu spolu s výzvou na vyjadrenie opakovane doručoval žalovanej na adresu evidovanú v Centrálnom registri obyvateľov, žalobu taktiež žalovanej doručoval aj na ďalšie známe adresy, avšak bezvýsledne. Z uvedeného dôvodu súd postupoval pri doručovaní žaloby podľa ustanovenia § 116 C.s.p. a dňa 27.06.2019 zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Týmto postupom podľa § 116 ods. 2 C.s.p. bola žaloba doručená žalovanej dňa 12.07.2019, žalovaná sa v lehote určenej vo výzve na vyjadrenie k žalobe nevyjadrila. Ďalšie písomnosti súd doručoval žalovanej postupom podľa § 116 ods. 3 C.s.p.

3. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na deň 16.01.2020, predvolanie na pojednávanie bolo doručené právnenému zástupcovi žalobcu dňa 16.10.2019, žalovanej bolo predvolanie na pojednávanie doručené postupom podľa § 116 ods. 3 C.s.p. Vzhľadom na skutočnosť, že na pojednávanie sa žalovaná nedostavila, súd rozhodol, že s poukazom na ustanovenie § 180 C.s.p. bude pojednávať v neprítomnosti žalovanej.

4. V rámci uplatnenia prostriedkov procesného útoku žalobca navrhol vykonať dokazovanie listinnými dôkazmi - rozsudkom OS BA IV č.k. 25C 63/2017-80, znaleckým posudkom č. 105/2013, výpismi z účtov, zmluvami o pôžičkách, potvrdeniami o výške zostatkov dlhov, potvrdením o podaní trestného oznámenia, ako aj ďalším obsahom spisu, navrhol vylúčiť strán sporu a vylúčiť svedkov.

5. Žalovaná v rámci uplatnenia prostriedkov procesnej obrany žiadne dôkazy nenavrhol.
6. Súd po vykonaní dokazovania listinnými dôkazmi navrhnutými žalobcom, pričom v priebehu konania na vykonaní dokazovania výsluchom strán sporu a svedkov žalobca netrval, mal preukázané nasledovné skutočnosti:
7. Žalobca a žalovaná uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX Z. U. L. v Českej republike, manželstvo je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu MV SR - osobitej matrike, vo zväzku U., ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX.
8. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 25C/63/2017-80 zo dňa 05.06.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.07.2018 bolo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov za trvania manželstva zrušené, na vyporiadaní spoločne nadobudnutého majetku sa strany sporu nedohodli.
9. Z listu vlastníctva č. XXXX k. ú. C. Z., vedenom pre okres Bratislava IV, obec BA-m.č. C. Z., katastrálne územie C. Z., mal súd preukázané, že predmetom zrušeného bezpodielového spoluvlastníctva manželov je byt č. XXX na O. F. Č. X v Bratislave, ktorý manželia nadobudli za trvania manželstva v roku 2004. Pri určení všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti vychádzal súd z dôkazov predložených žalobcom, t.j. zo znaleckého posudku č. 105/2013 vypracovaného dňa 28.06.2013 znalkyňou T. O. L. a porovnaním hodnoty obdobných nehnuteľností všeobecnú hodnotu nehnuteľnosti ustálil na sumu 145.761,63 Eur. Pri rozhodovaní o prikázaní vecí do výlučného vlastníctva súd vychádzal okrem skutkových tvrdení uvedených v žalobe aj z vyjadrenia žalobcu na pojednávaní, ktorý prejavil o predmet bezpodielového spoluvlastníctva záujem, nakoľko predmetný byt v súčasnosti aj naďalej užíva.
10. Súd mal v konaní taktiež preukázané z výpisov z účtov, ktoré tvorili prílohu k žalobe, že žalobca za trvania manželstva nadobudol peňažné prostriedky titulom darovania od svojich rodičov, v celkovej výške 550.000,- SK, t.j. XX.XXX,XX Eur, pričom tieto prostriedky boli následne vložené do majetku, ktorý tvorí predmet bezpodielového spoluvlastníctva manželov.
11. Čo sa týka pasív, súd mal z listinných dôkazov a z vyjadrení žalobcu preukázané, že za trvania manželstva bola uzatvorená zmluva o úvere č. 12/2013/Z zo dňa 19.07.2013 v O., Q..A., kde zostatok úveru ku dňu zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva predstavuje sumu 18.520 Eur a dňa 02.12.2014 bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 007261033R, kde zostatok úveru ku dňu zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov predstavuje sumu 1.318,18 Eur. Z vyjadrenia žalobcu na pojednávaní vyplynulo, že jednotlivé splátky obidvoch úverov hradí výlučne žalobca, ktorý súhlasil, aby bol zaviazaný k zaplateniu predmetných záväzkov.
12. Súd mal z listinných dôkazov a z obsahu žaloby preukázané, že dňa 24.08.2017 bolo voči žalovanej vznesené obvinenie pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na podklade trestného oznámenia podaného J. K. Q..W., pobočkou zahraničnej banky a M. B. (OR PZ v Ba V, ČVS: ORP-XX/X-VYS-BX-XXXX UM), zneužitím osobných dokladov žalobcu došlo k vylákaniu úverov od J. K. Q..W., pobočky zahraničnej banky, vo výške 21.300, - Eur. Dňa 24.08.2017 bolo voči žalovanej vznesené obvinenie pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na podklade trestného oznámenia podaného J. K. Q..W., pobočkou zahraničnej banky a Q. T. (OR PZ v Ba V, Y: U.-X/X-VYS-BX-XXXX), zneužitím osobných dokladov Q. T., ktoré poskytol žalovanej za účelom založenia spoločnosti s ručením obmedzeným, došlo k vylákaniu úverov od J. K. Q..W., pobočky zahraničnej banky, vo výške 19.000, - Eur. Vyššie uvedené konania boli 28.03.2018 spojené na spoločné konanie vedené na OR PZ Bratislava V pod ČVS: U.-XX/X-VYS-BX-XXXX UM. Dňa 25.10.2017 bolo žalovanej vznesené obvinenie pre pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na podklade trestného oznámenia podaného žalobcom vo veci úverov vylákaných od Home Credit Slovakia, a.s. (OR PZ v Ba IV, Y: U.-XXX/X-VYS-BX-XXXX), zneužitím osobných dokladov žalobcu došlo k vylákaniu úverov od I. R. A., a.s. vo výške 3.900,- Eur, všetky tri konania boli 16.05.2018 spojené na spoločné konanie vedené na OR PZ Bratislava V pod ČVS: U.-XX/X-VYS-BX-XXXX UM. Dňa 06.03.2018 bolo začaté trestné stíhanie pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1

písm. a) Trestného zákona spáchaného formou pokračovacieho trestného činu podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona na podklade trestného oznámenia podaného žalobcom vo veci úverov vylákaných od R. Y. I., a.s. (OR PZ v Ba IV, Y.: U.-XXX/X-VYS-BX-XXXX), zneužitím osobných dokladov žalobcu došlo k vylákaniu úverov od R. Y. I., a.s. vo výške 10.000,- Eur, všetky štyri vyššie uvedené konania boli 31.07.2018 spojené na spoločné konanie vedené na OR PZ Bratislava V pod ČVS: U.-XX/X-Z.-K UM. Z dôkazov zaobstaraných v trestných konaniach je zrejmé a všetko naznačuje tomu, že žalovaná zneužila osobné doklady žalobcu, na ktoré získala spotrebné úvery vo výške 21.300,- Eur od J. K. Q..W., pobočky zahraničnej banky, 10.000,- Eur od R. Y. I., a.s. a 3.900,- Eur od I. R. A., a.s. Z ďalších dôkazov vyplýva, že s najväčšou pravdepodobnosťou žalovaná zneužila aj doklady svojho predchádzajúceho milenca Q. T., na ktoré vylákala spotrebné úvery vo výške 19.000,- Eur od J. K. Q..W., pobočky zahraničnej banky a ktorý jej údajne poskytol 11.000,- Eur na založenie spoločnosti s ručením obmedzeným. Z predžalobných upomienok doručených žalovanej v roku 2017 na adresu O. X sa žalobca dozvedel o spotrebných úveroch, ktoré získala žalovaná vo svojom mene vo výške 6.909,55 Eur od Z., Q..A., 7.208,18 Eur od E. K., Q..A. a 3.674,83 Eur od I. R. A., a.s.

13. Súd z vyjadrenia žalobcu zistil, že na tunajšom súde bolo právoplatne skončené konanie o zapretie otcovstva vedené pod sp. zn. 17Pc/14/2017, v ktorom súd na základe genetického testu otcovstva, ktorý otcovstvo žalobcu vylúčil rozhodol, že žalobca nie je biologickým otcom maloletej A. B., G.. XX.XX.XXXX.

14. Súd zistený skutkový stav právne posúdil podľa nasledovných ustanovení:

15. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>.

16. Podľa § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastníci užíva. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

17. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

18. Súd posúdením podstatných skutkových tvrdení, právnych argumentov a vyhodnotením dôkazov jednotlivo ako aj vo vzájomnej súvislosti mal preukázané, že strany sporu za trvania manželstva nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva nehnuteľnosť -byť č. XXX na O. F. Č.. X v Bratislave, zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX vedenom pre okres Bratislava IV, obec BA- m.č. C. Z., katastrálne územie C. Z. v hodnote XXX.XXX,XX Eur, zároveň nadobudli za trvania manželstva pasíva titulom úveru za účelom spolufinancovania kúpnej ceny a na rekonštrukciu bytu na O. X v Bratislave v O., Q.. A. na základe zmluvy o úvere č. 12/2013/Z uzatvorenej dňa 19.07.2013, pričom zostatok dlžnej sumy ku dňu podania žaloby predstavuje 18.520,- Eur a na základe úveru v Č. U. K., Q..A., kde žalobca a žalovaná dlhujú 1.318,18 Eur. Od zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov, t.j. od 31.07.2018, jednotlivé splátky uhrádza výlučne žalobca.

19. Vzhľadom na návrh žalobcu o aplikáciu ustanovenia § 150 Občianskeho zákonníka musel súd vyhodnotiť skutočnosti v tomto smere tvrdené žalobcom a následne aj dostatočne preukázané a dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 150, pričom rozhodol o disparite podielov v pomere, v akom navrhol žalobca, t.j. v pomere 70 % pre žalobcu a 30 % pre žalovanú.

20. Disparita podielov je daná amorálnym správaním žalovanej voči žalobcovi za trvania manželstva, a to opakovaným udržiavaním mimomanželských pomerov, ku ktorým sa priznala samotná žalovaná, taktiež je nevyhnutné prihliadať, akým spôsobom sa žalovaná zachovala ku spoločnému majetku, o ktorého nadobudnutie sa z prevažnej väčšiny postaral žalobca a to tým, že ho zaťažila a ohrozila pôžičkami a úvermi, ktoré si zobrala na svoje meno za účelom vedenia akéhosi „sekundárneho“ života popri manželstve. K obdobnému záveru dospel aj Krajský súd Bratislava v rozsudku sp. zn. 4Co/268/2016: „V tejto súvislosti považuje za potrebné zdôrazniť, že pri vyporiadaní BSM sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov na majetku patriaceho do ich zákonného majetkového spoločenstva sú rovnaké. Zákon výslovnú disparitu neupravuje, ale v zmysle judikatúry súd môže pri vyporiadaní stanoviť manželom iné podiely na spoločnom majetku než rovnaké, ako správne uviedol žalovaný v odvolaní. Odvolací súd však zdôrazňuje, že súdna prax odklon o princípu rovnosti podielov tzv. disparitu podielov označuje za postup mimoriadny a výnimočný, a preto je nutné vychádzať z toho, že parita podielov predstavuje východisko a disparita odklon od východiska parity podielov. Na vysvetlenie považuje za potrebné uviesť, že judikatúra výslovne zdôraznila, že hľadiská uvedené v § 149 resp. 150 predstavujú hľadiská rozhodné i pri rozhodovaní o výške podielov a pritom je potrebné poukázať aj na Zákon o rodine. Prípady kedy disparita prichádza do úvahy možno rozdeliť v zásade na tri skupiny a to: negatívne okolnosti v manželstve, princíp zásluhovosti a ďalšie okolnosti ovplyvňujúce výšku podielov pri vyporiadaní. Negatívnymi okolnosťami prejavujúcimi sa v manželstve sú, ak jeden z manželov vôbec nepracuje alebo sa práci vyhýba, nevedenie spoločnej domácnosti a oddelenie hospodárenia manželov, gamblerstvo, používanie návykových látok, nevera jedného z manželov, príčiny rozvratu manželstva, alkoholizmus jedného z manželov, zavinené zadlžovanie BSM, úmyselné alebo nedbanlivostné konanie manžela, ktoré viedlo k zániku alebo k zničeniu veci, problematika tzv. domáceho násillia, výkon trestu odňatia slobody a ďalšie okolnosti. Princíp zásluhovosti prichádza do úvahy vtedy, pokiaľ sa niektorý z manželov mimoriadne zaslúžil o získanie spoločného majetku, pričom judikatúra vychádzala z tézy podľa ktorej odklon od princípu rovnosti podielov na majetku je namieste iba za situácie, keď zvýšené úsilie jedného z manželov zabezpečilo nadobudnutie a udržanie majetku značnej hodnoty, nadobudnutie členského podielu spôsobom všeobecne zakladajúcim výluku zo spoločného BSM, a ďalšie okolnosti ovplyvňujúce výšku podielov pri vyporiadaní, potreby detí zverených do výchovy jedného z manželov, spôsobenie škody, platenie výživného na dieťa z predchádzajúceho vzťahu, čiastky vynaložené na veci osobnej potreby jedného z manželov a platby na poistenie manžela.“

21. Súd pri stanovení výšky podielov vychádzal z východiskovej sumy 72.880,815 Eur (145.761,63 : 2 - ako podielu žalovanej na nehnuteľnosti), odpočítal čiastku 18.256,65 Eur (peňažné prostriedky darované žalobcovi jeho rodičmi), ako aj sumu 9.260 Eur (polovica zostatku úveru, ktorú na seba preberá žalobca v O., Q..A..), sumu 659 Eur (polovica zostatku úveru v Č. K., Q..A.., ktorý na seba preberá žalobca), od tejto sumy bola odpočítaná čiastka 5.866,82 Eur (pozostáva z polovice hodnoty úveru, ktorý bol uhradený zo spoločných prostriedkov, keď žalobkyňa opakovane vyčerpala úverový rámec vo výške 5.000 Eur, ako aj darovanie pôžičky výlučne žalovanej v celkovej hodnote 45.000 CZK), táto suma tak predstavuje čiastku 38.838,345 Eur. S prihliadnutím na navrhovanú disparitu podielov, nárok žalovanej v rozsahu 30% predstavuje sumu 11.615,50 EUR.

22. Súd v danej veci, nakoľko žalovaná sa k žalobe nevyjadřila, dáva do pozornosti, že vyjadrenie sa k žalobe patř medzi práva žalovaného na spravodlivý proces, prostredníctvom ktorého sa žalovanému dáva možnosť brániť sa proti žalobcovmu nároku, uviesť skutočnosti preukazujúce opak žalobcových tvrdení, navrhnúť dôkazy. Nevyužitie tohto práva zo strany žalovaného môže byť na škodu žalovaného, pretože súd je povinný rozhodnúť len na základe predložených skutočností a vykonaných dôkazov, pričom by súd bol oboznámený iba so žalobcovými tvrdeniami. (uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1Obo/52/2010). V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť aj zásadu „vigilantibus iura scripta sunt“ (práva patria bdelym). Uvedená zásada zdôrazňuje aj vlastné pričinenie na ochranu svojich práv vyžadujúc, aby aj strana civilného konania sledovala svoje subjektívne práva a robila také kroky, v dôsledku ktorých by nedochádzalo k ohrozovaniu a poškodzovaniu a predpokladá, že strana sporu musí využiť prostriedky, ktoré mu poskytuje zákon a následne vykonať prípadné potrebné opatrenia, aby nedošlo k porušeniu jej práv (obdobne uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo 16.01.2013, sp. zn. I. ÚS 25/2013 <<http://merit.slv.cz/I.US25/2013>>).

23. Vychádzajúc z uvedeného a zo skutočnosti, že žalovaná sa k žalobe nevyjadřila, ani v priebehu konania neuviedla rozhodujúce skutočnosti, ktoré by zakladali pochybnosti o nárokoch žalobcu, s poukazom na čl. 8 Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého sú strany sporu povinné označiť

skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu, súd pri rozhodovaní vo veci samej vychádzal z tvrdení a dôkazov, ktoré vo veci predložil žalobca a vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku, pričom vyhovel aj návrhu žalobcu na vyplatenie peňažných prostriedkov žalovanej v lehote 90 dní od právoplatnosti rozsudku, nakoľko suma, ktorú je žalobca povinný na dorovnanie podielu žalovanej zaplatiť je vyššieho rozsahu.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. §-u 257 C.s.p. s tým, že stranám sporu náhradu trov konania nepriznal, pričom dôvodmi hodnými osobitného zreteľa je podľa názoru súdu skutočnosť, že aj napriek disparite podielov bolo v záujme obidvoch sporových strán vyporiadať zaniknuté bezpodielové spoluvlastníctvo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) a náležitosti odvolania podľa § 363 CSP (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP):

neboli splnené procesné podmienky,

a) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.