

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 12C/53/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319203795  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4319203795.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v spore žalobcu: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, IČO: 00151866, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, proti žalovanému: E., o zaplatenie 42,46 eura s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 42,26 eura a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu Okresnému súdu Levice dňa 2.10.2019 domáhal uloženia žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 42,26 eur z titulu regresu ním vynaložených nákladov spojených s psychomotorickým vyšetrením a odberom biologického materiálu u žalovaného z dôvodu vyšetrenia na zistenie prítomnosti omamných a psychotropných látok v tele. Žalobca si nárok na náhradu trov konania neuplatnil.

2. Súd na základe podanej žaloby a listinných dôkazov predložených žalobcom dňa 4.10.2019 pod sp.zn. 12C/53/2019-12 vydal platobný rozkaz. Z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd uznesením č.k. 12C/53/2019-36 zo dňa 19.11.2019 v zmysle § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku platobný rozkaz zrušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.12.2019. Súd následne doručil žalovanému žalobu, poučenie a uznesenie č.k. 12C/53/2019-38 v zmysle § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku, podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3 Podľa 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého

12C/53/2019

právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

4. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak

o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Vzhľadom na to, že v predmetnej veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, žalovaný uplatňovaný nárok nerozporoval a hodnota sporu neprevyšuje 1.000 eur, súd rozhodol po dodržaní procesného postupu podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku bez nariadenia pojednávania a rozsudok dňa 16.1.2020 verejne vyhlásil.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX (č. 7), faktúrou č. 1XXXXXXXXX (čl. 8), výsledkami toxikologicko-chemickej analýzy (čl. 9), laboratórnymi výsledkami (čl. 10) a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Žalovaný bol dňa 12.12.2018 hliadkou Okresného riaditeľstva PZ v Leviciach podrobený psychomotorickému vyšetreniu a odberu biologického materiálu z dôvodu vyšetrenia na zistenie prítomnosti omamných a psychotropných látok v tele. Náklady na vyšetrenie uhradilo Ministerstvo vnútra v súhrnnej výške 42,26 (čl. 8). Z dôvodu, že výsledky vyšetrenia boli pozitívne a v biologických materiáloch žalovaného (čl. 9-10) boli prítomné omamné a psychotropné látky, bol žalovaný povinný uhradiť vynaložené náklady spojené s lekárske vyšetrením a to MV SR, ktoré náklady boli žalovanému vyfakturované žalovanou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s dátumom vystavenia 5.4.2019 a splatnosťou dňa 5.5.2019 (čl. 7) v zmysle § 5 ods. 9 zák. č. 219/1996 Z.z. Žalovaný uvedenú sumu neuhradil.

7. Podľa § 5 ods. 8 zák. č. 219/1996 Zb., lekárske vyšetrenie podľa odsekov 4 - 7 sa vykonáva zdravotníckych zariadeniach. Náklady na lekárske vyšetrenie uhradí ten, kto o takéto vyšetrenie požiadal a to vo výške určenej osobitným predpisom.

8. Podľa § 5 ods. 9 Zák. č. 219/1996 Zb., v prípade pozitívneho výsledku lekárskeho vyšetrenia je vyšetrovaná osoba povinná uhradiť tomu, kto o vyšetrenie požiadal, skutočne vynaložené náklady spojené s takýmto vyšetrením.

9. S poukazom na vykonané dokazovanie a preukázanie dôvodu uplatneného nároku ako aj jeho výšku zo strany žalobcu náležitými listinnými dôkazmi, ktoré žalovaný nerozporoval, súd žalobe ako dôvodne podanej v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného žalobcovi titulom regresného nároku žalobcovi zaplatiť sumu 42,26 eur v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku v zmysle § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

10. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12C/53/2019

12. Žalobca mal v konaní vo veci plný úspech, avšak v konaní mu žiadne trovy nevznikli, ako ani si neuplatnil nárok na ich náhradu. Súd preto rozhodol o nároku na náhradu trov konania a contrario podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.

12C/53/2019

Podat' odvolanie nemôže strana sporu, ktorá sa vyslovene vzdala práva podať odvolanie. (§ 368 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.