

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8C/23/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816202668  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8816202668.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v spore žalobcu: Q. N., Y., XX.X.XXXX, S. XX/XX, XXX XX J. Y. L., proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpenému: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, o určenie neprijateľných zmluvných podmienok s prísl., t a k t o

### rozhodol:

I. Určuje, že Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a je neplatná.

II. Určuje, že Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a je neplatná.

III. Určuje, že Rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a je neplatná.

IV. Určuje, že Rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a je neplatná.

V. Určuje, že zmluvná podmienka uvedená v bode 8.1. Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX a Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX v znení: „V prípade omeškania Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti alebo záväzku podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá, je Dlžník (Spoludlžník 1, Spoludlžník 2) povinný zaplatiť Veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 14,6 % p.a.). Ak sa z dôvodu omeškania Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) s úhradou mesačnej splátky o viac ako tri mesiace stali podľa článku 13 ods. 13.1. písm. a) tejto Zmluvy o RÚ okamžite splatnými všetky záväzky Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) podľa tejto zmluvy a/alebo Dohody o poskytovaní služieb, je Dlžník (Spoludlžník 1, Spoludlžník 2) povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 14,6 % p.a.)“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a je neplatná.

VI. Určuje, že spotrebiteľský úver poskytnutý na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX je bezúročný a bez poplatkov.

VII. Určuje, že spotrebiteľský úver poskytnutý na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX je bezúročný a bez poplatkov.

VIII. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100% s tým, že o konkrétnej výške trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX, Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, Dohoda o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, Ustanovenie článku 8, bod 8.1 Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX, Ustanovenie článku 8, bod 8.1. Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, Rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX, Rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX sú ako neprijateľné zmluvné podmienky Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX a Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX neplatné. Ďalej žiadal, aby súd určil že Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX a Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX vzhľadom na to, že obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky a teda neobsahujú všetky náležitosti, ako by mali v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách, tak úvery vyplývajúce z týchto zmlúv o revolvingovom úvere sú bez úrokov a poplatkov.

2. Zároveň žalobca žiadal nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by súd do právoplatného skončenia predmetného súdneho konania jeho zamestnávateľovi Obecnému úradu Skrabské uložil povinnosť zdržať sa zrážok zo mzdy žalobcu v prospech žalovaného na základe Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX a Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX.

3. Svoj návrh žalobca odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Na základe prvej zmluvy o revolvingovom úvere mu bol poskytnutý úver vo výške 1.500 eur a na základe druhej zmluvy o revolvingovom úvere úver vo výške 690 eur. Nakoľko sa dostal do omeškania so splácaním poskytnutého úveru, žalovaný vyzval zamestnávateľa žalobcu Obecný úrad C., na vykonávanie zrážok zo mzdy. Žalobca má za to, že Zmluvy o revolvingovom úvere obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky, vzhľadom na ochranu spotrebiteľa v spotrebiteľských zmluvách, ktoré svojim obsahom a účelom odporujú zákonu alebo ho obchádzajú alebo sa priečia dobrým mravom. Za neprijateľnú podmienku, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť zmlúv, je nutné považovať Dohody o zrážkach zo mzdy. Na základe takejto dohody je zamestnávateľ dlžníka povinný vykonávať v prospech spoločnosti mesačné zrážky zo mzdy dlžníka vo výške 53,25 eur a vo výške 37,72 eur v prípade druhej úverovej zmluvy. Žalobca tvrdil, že predmetné Dohody o zrážkach zo mzdy s ním ako spotrebiteľom neboli osobitne, individuálne dojednané. Dohody o zrážkach zo mzdy mu boli dané v jednej kope papierov s úverovou zmluvou. Zároveň žalobca nemal poriadne čas sa detailne oboznámiť s dokumentmi a vôbec nevnímal, že podpisuje aj nejakú dohodu o zrážkach zo mzdy a nielen zmluvu o revolvingovom úvere. Úverová zmluva predstavuje kompaktný, vopred pripravený celok, pričom Dohoda o zrážkach zo mzdy je doslova jej súčasťou. Dlžník tak svojim podpisom mohol len vopred pripravené a naformulované ustanovenia Zmluvy o revolvingovom úvere, ktorej súčasťou bola aj Dohoda o zrážkach zo mzdy, akceptovať ako celok. Žalobca ako spotrebiteľ nemal možnosť dostatočne sa oboznámiť aj s ostatnými podkladmi a tak prejaviť svoju slobodnú vôľu ohľadom dohody o zrážkach zo mzdy, hoci žalovaný zakomponoval ustanovenie, že žalobca si je vedomý, že uzatvára takúto dohodu a že mal možnosť dohodu odmietnuť, čo je z jeho strany len účelové a alibistické. Takúto zmluvnú podmienku nepovažuje žalobca za individuálne dojednanú a preto je podľa jeho názoru v zmysle Občianskeho zákonníka neplatná. Žalobca zastáva názor, že dohodou o zrážkach zo mzdy nie je možné zabezpečiť budúcu pohľadávku a preto je táto v rozpore s § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zabezpečenie záväzku vopred uzavretou dohodou o zrážkach zo mzdy je len neprimeranou požiadavkou veriteľa, keď si viacnásobne a bez akéhokoľvek obmedzenia chce disponovať s príjmom dlžníka.

4. Žalobca v návrhu odôvodnil prečo považuje za neprijateľné aj ďalšie zmluvné podmienky. Za neprijateľnú zmluvnú podmienku Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX považuje aj ustanovenia týkajúce sa tzv. Dohody o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX, nakoľko ide len o nástroj veriteľa ako od neho získať bezdôvodne financie navyše. Žalobca uviedol, že

nebol upozornený na to, že takúto dohodu podpisuje a nebola mu daná ani možnosť takúto dohodu nepodpísať. Za neprijateľnú zmluvnú podmienku považuje žalobca aj ustanovenia článku 8 bod 8.1. zmluvných dojednaní Zmlúv o revolvingovom úvere upravujúce nárok na zmluvnú pokutu z dôvodu, že zmluvná pokuta vo výške 0,04 % z dlžnej čiastky za každý deň omeškania je neprimerane vysoká. Žalobca má za to, že v uvedených zmluvách o revolvingovom úvere je neprijateľnou podmienkou aj rozhodcovská doložka vo forme rozhodcovskej zmluvy, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmlúv z dôvodu, že rozhodcovská zmluva je podľa § 37 ods. 1 zákona č. 40/1964 Z.z. Občiansky zákonník ako neurčitý právny úkon neplatná. Rozhodcovská doložka obsiahnutá v Rozhodcovskej zmluve je neplatná ako neprijateľná zmluvná podmienka. Uviedol, že nemal možnosť skutočne sa oboznámiť s podmienkami konania a vnútornými predpismi rozhodcovského súdu a preto sú aj tieto zmluvné podmienky neprijateľné. Rozhodcovské zmluvy žalobca považuje za absolútne neplatné z dôvodu, že rozhodcovské zmluvy síce dávajú možnosť výberu medzi rozhodcovským súdom a súdom všeobecným, avšak len v prípade pokiaľ bude v príslušnom spore žalobcom klient - dlžník, spotrebiteľ, čím spôsobuje narušenie rovnováhy zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Poukázal na to, že predmetné Zmluvy o revolvingovom úvere ako spotrebiteľské zmluvy by mali obsahovať aj údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ako sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Absencia týchto náležitostí spôsobuje, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúčelný a bez poplatkov.

5. Uznesením č.k. 8C/23/2016-50 zo dňa 1.6.2016 súd návrhu žalobcu na vydanie neodkladného opatrenia vyhovel.

6. Žalovaný so žalobou nesúhlasil. V písomnom vyjadrení namietol nepreukázanie naliehavého právneho záujmu v súvislosti s podanou žalobou, ktorý žalobca odôvodňuje údajnou prítomnosťou neprijateľných zmluvných podmienok. Uviedol, že medzi uzavretím oboch zmlúv o revolvingovom úvere uplynulo viac ako štyri mesiace, čo okrem iného znamená, že v prípade zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX žalobca mal aj z vlastnej predchádzajúcej skúsenosti informácie a vedomosť o obsahu zmluvného vzťahu so žalovaným, o obsahu jednotlivých dokumentov. Pri uzatvorení oboch zmlúv o revolvingovom úvere boli žalobcovi predložené aj návrhy dohôd o zrážkach zo mzdy s rovnakými číslami, ako je číslo tej - ktorej zmluvy o revolvingovom úvere. Z ich obsahu vyplýva, že žalobca ako záujemca o úver bol poučený o tom, že dohody o zrážkach zo mzdy nie je povinný uzavrieť, že nejde o podmienky pre poskytnutie úveru alebo samotné uzavretie zmlúv o spotrebiteľskom úvere. Zároveň bol poučený aj o tom, čo je dôsledkom uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy. Žalobca ako prvý podpísal znenie dohody o zrážkach zo mzdy a takto podpísaný návrh predložil žalovanému. Z dohody o zrážkach zo mzdy vyplýva poučenie o dobrovoľnosti uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy, akou formou môže žalobca odmietnuť a čo je dôsledkom uzavretia dohody. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola vždy uzatvorená na samostatnom liste. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky. Ak vnútroštátna úprava upravuje tento spôsob zabezpečenia, potom logicky nemôže ísť o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalovaný poprel aj tvrdenia žalobcu, že Dohodou nemožno zabezpečiť budúcu pohľadávku. Žalovaný tvrdí, že Dohoda o poskytovaní služieb je individuálne uzavretá, nejde o predpoklad ani podmienku pre vznik zmluvy o úvere. Je osobitne podpisovaná a dlžník podpísaním tlačiva Žiadosti/Zmluvy nepristupuje a neuzatvára automaticky Dohodu o poskytovaní služieb. Žalobca namieta, že zmluvné pokuty podľa článku 8 bod 8.1. Zmluvných dojednaní Zmlúv o revolvingovom úvere sú neprimerane vysoké a v zmysle uvedeného tak predstavujú neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalovaný uviedol, že uplatnený nárok na zmluvnú pokutu a úrok z omeškania môžu podľa výslovnej úpravy dosiahnuť trojnásobok úrokovej sadzby úroku z omeškania. Zákonodarca právnu úpravou pripustil a predpokladal situáciu, že sankcie za omeškanie môžu byť dohodnuté jednak popri sebe za rovnaké porušenie povinnosti riadne splácať úver a jednak dosiahnuť trojnásobok úrokovej sadzby úroku z omeškania. V čase uzavretia zmluvy číslo XXXXXXXXXXXX bol úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne a v čase uzatvorenia zmluvy číslo XXXXXXXXXXXX bol úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne. Maximálna povolená výška zmluvných sankcií dojednaná v zmluvách nemohla byť prekročená, nakoľko zmluvná pokuta vo výške 0,04 % denne je ročný úrok vo výške 14,6 % ročne. Žalovaný tiež poprel pravdivosť tvrdení žalobcu o skutkových a právnych okolnostiach uzatvorenia zmlúv o revolvingovom úvere. Rozhodcovské zmluvy sú samostatným právnym úkonom, ktorého existencia nebola podmienkou uzatvorenia úverových zmlúv. Jedná sa o samostatné zmluvy a listiny, ktoré nie sú súčasťou inej štandardnej zmluvy. Dlžník môže odstúpiť od rozhodcovskej zmluvy v

lehote 14 kalendárnych dní od jej uzavretia. Z rozhodcovskej zmluvy vyplýva, že obsahuje poučenie o možnosti, nie v žiadnom prípade o povinnosti zmluvu uzavrieť bez následkov ohľadne vzniku úverovej zmluvy, dôsledkoch a význame rozhodcovského konania a o možnosti jednostranne rozhodcovskú zmluvu ukončiť. Tvrdenie žalobcu o tom, že rozhodcovské zmluvy sú neurčité je vecne nesprávne, predovšetkým z dôvodu, že čl. 3 rozhodcovských zmlúv presne identifikuje Zmluvy o revolvingovom úvere, na ktoré sa rozhodcovské zmluvy vzťahujú. Z formulácie rozhodcovskej zmluvy vyplýva, že spory zo zmluvy o revolvingovom úvere môžu byť riešené buď v konaní pred všeobecným súdom alebo pred rozhodcovským súdom. Zmluva neobsahuje povinnosť postupovať výlučne prostredníctvom rozhodcovského konania pri riešení sporov. Rozhodcovská zmluva výber spôsobu riešenia sporov zo zmluvy a tiež výber rozhodcu ponecháva na žalobcu. Neobstoí ani tvrdenie žalobcu o nemožnosti oboznámenia sa s podmienkami a vnútornými predpismi rozhodcovského súdu. Táto skutočnosť je veriteľom výslovne uvedená v bode 8 predmetných zmlúv. K tvrdeniu žalobcu, že zmluvy o revolvingovom úvere neobsahujú výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, žalovaný uviedol, že zákon o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzatvorenia zmlúv o revolvingovom úvere medzi účastníkmi konania nevyžadoval, aby boli sumy istiny, úrokov a iných poplatkov tvoriace jednu splátku uvedené jednotlivo popri sebe. Takáto požiadavka by mala reálne opodstatnenie len vtedy, ak by sa istina, úroky alebo poplatky uhrádzali v iných termínoch splatnosti, rôznych počtoch splátok a podobne. Zmluvy uzatvorené medzi účastníkmi konania obsahujú výšku splátok, termín ich splatnosti, ako aj počet splátok.

7. Okresný súd Vranov nad Topľou vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 8C/23/2016-96 zo dňa 30.6.2017, ktorým určil, že Dohoda o poskytovaní služieb číslo XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a je neplatná. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol a žalobcu zaviazal na zaplatenie trov žalovanému vo výške 75 %.

8. Proti rozsudku podali žalobca a žalovaný v zákonnej lehote odvolania. Žalobca proti výroku, ktorým súd vo zvyšnej časti žalobu zamietol a proti výroku o trovách konania. Žalovaný podal odvolanie proti výroku o neprijateľnej zmluvnej podmienke.

9. Na základe podaných odvolaní Okresný súd Vranov nad Topľou predložil spor na rozhodnutie Krajskému súdu v Prešove, ktorý vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 22Co/47/2018-125 zo dňa 21.8.2018 tak, že potvrdil rozsudok vo výroku, že Dohoda o poskytovaní služieb číslo XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a je neplatná. Vo zvyšnej časti rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

10. Krajský súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že úlohou súdu prvej inštancie bude priznať princípu ochrany slabšej zmluvnej strany právnu silu ústavného princípu, opätovne posúdiť (ne)platnosť dohôd o zrážkach zo mzdy zo dňa 20.06.2014 a 22.10.2014, ustanovení článku 8, bod 8.1 Zmluvy o revolvingovom úvere 1 a 2, ako aj rozhodcovských zmlúv zo dňa XX.XX.XXXX A. XX.XX.XXXX; opätovne posúdiť náležitosti zmlúv o revolvingovom úvere v kontexte ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy v spojení tiež s ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy bez ohľadu na existenciu oznámení veriteľa o schválení revolvingových úverov; ako aj zistiť, kedy boli Oznámenia veriteľa o schválení revolvingových úverov doručené žalobcovi ako spotrebiteľovi, resp. či mal žalobca ako spotrebiteľ už v čase podpisovania predmetných zmlúv o revolvingových úveroch vedomosť o všetkých údajoch, ktoré boli potom zosumarizované v Oznámeniach veriteľa o schválení revolvingových úverov.

11. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to zmluvou o revolvingovom úvere zo Z. XX.X.XXXX, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., rozhodcovskou zmluvou zo dňa XX.X.XXXX, žiadosťou o vykonávanie zrážok zo mzdy, zmluvou o revolvingovom úvere uzatvorenou medzi stranami sporu zo dňa XX.XX.XXXX, zmluvnými dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, rozhodcovskou zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX, dohodou o poskytovaní služieb uzatvorenou medzi stranami sporu zo dňa XX.XX.XXXX, žiadosťou o vykonávanie zrážok zo mzdy, výplatnými páskami žalobcu, rozpisom mesačných výdavkov žalobcu, dohodou o zrážkach zo mzdy zo dňa XX.X.XXXX, dohodou o zrážkach zo mzdy zo dňa XX.XX.XXXX, lustráciou žalobcu v Sociálnej poisťovni, rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 21.8.2018, uznesenia Okresného

12. Žalobca so žalovaným uzatvorili dňa XX.X.XXXX Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXXX. V zmysle uvedenej zmluvy bola žalobcovi poskytnutá čiastka úveru 1.500,00 eur. Splatnosť úveru bola dohodnutá v 36 mesačných splátkach po 53,25 eura. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru) predstavuje sumu 1.967,00 eur. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) za úver je vo výške 20,91 %, ročná úroková sadzba úveru je vo výške 18,03 % a priemerná RPMN za úver vo výške 49,67 %. Ročná úroková sadzba úrokov z omeškania je vo výške 5,15 % ročne a poplatok za poskytnutie úveru vo výške 50,00 eur.

13. Dňa XX.X.XXXX uzatvorili strany konania Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) číslo XXXXXXXXXXXXX, v ktorej sa dohodli, že spoločnosť bude mať voči dlžníkovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že spoločnosť poskytne dlžníkovi na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXXX čiastku vo výške 1.500,00 eur. Na základe tejto dohody je zamestnávateľ dlžníka povinný vykonávať v prospech spoločnosti mesačné zrážky zo mzdy dlžníka, vždy v riadnom výplatnom termíne dlžníka vo výške 53,25 eura. V bode I. a II. tejto Dohody je uvedené, že dlžník si je vedomý, že uzavretie tejto dohody je dobrovoľné a nie je podmienkou uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere alebo poskytnutia úveru. Spoločnosť vyhlasuje, že uzavretie tejto dohody nevyžaduje ako podmienku uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere alebo poskytnutie úveru. Dlžník má možnosť odmietnuť uzavretie tejto dohody tým, že ju nepodpíše. Dlžník podpisom na tejto Dohode potvrdzuje záujem uzavrieť Dohodu ako prostriedok zabezpečenia a splnenia svojich záväzkov voči veriteľovi tým, že z jeho mzdy budú vykonávané zrážky zo mzdy v dohodnutej výške a tieto priamo poukazované spoločnosti.

14. Dňa XX.XX.XXXX uzatvoril žalobca so žalovaným ďalšiu Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXXX. V zmysle tejto zmluvy bol žalobcovi poskytnutý úver vo výške 690,00 eur. Splatnosť úveru bola dohodnutá v 42 mesačných splátkach po 21,82 eura. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru) predstavuje sumu 985,44 eura. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) za úver je vo výške 25,68 %, ročná úroková sadzba úveru je vo výške 18,09 % a priemerná RPMN za úver vo výške 44,06 %. Ročná úroková sadzba úrokov z omeškania je vo výške 5,05 % ročne a poplatok za poskytnutie úveru vo výške 69,00 eur.

15. Medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená aj rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXXX ako aj v rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXXX, v ktorých bolo dohodnuté, že akékoľvek spory, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami Zmluvy o RÚ, s porušením, ukončením či neplatnosťou Zmluvy o RÚ budú riešené cestou príslušného súdu v súdnom konaní alebo v rozhodcovskom konaní pred niektorým z nasledujúcich stálych rozhodcovských súdov podľa rokovacieho poriadku týchto stálych rozhodcovských súdov.

16. Zmluvné strany tiež uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) číslo XXXXXXXXXXXXX, ktorej ustanovenia sú totožné s ustanoveniami vyššie uvedenej Dohody číslo XXXXXXXXXXXXX, s tou odlišnosťou že zamestnávateľ dlžníka je povinný vykonávať v prospech spoločnosti mesačné zrážky zo mzdy dlžníka, vždy v riadnom výplatnom termíne dlžníka vo výške 37,72 eura.

17. Medzi zmluvnými stranami bola dňa XX.XX.XXXX uzatvorená Dohoda o poskytovaní služieb číslo XXXXXXXXXXXXX. V zmysle článku I. bod 1. Dohoda upravuje podmienky poskytovania dohodnutých služieb k uzavretej zmluve o revolvingovom úvere s číslom rovnakým ako je číslo Dohody, kde poskytovateľ má postavenie veriteľa a zákazník postavenie dlžníka. Dohoda zakladá právo zákazníka na využívanie služieb a povinnosť uhradiť odplatu. Zákazník má právo ale nie povinnosť využívať služby, rovnako tak právo zrušiť alebo pozastaviť písomnou formou poskytovanie jednotlivých služieb, tým nie je dotknutá povinnosť uhradiť odplatu. V zmysle bodu 7.1. tohto článku zákazník sa zaväzuje, že za uzavretie Dohody zaplatí mesačne poskytovateľovi odplatu vo výške 2,56% zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru. Zákazník sa zaväzuje splácať túto odplatu v

pravidelných mesačných splátkach, ktorá bude uvedená spolu  
a úrokov za úver v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi.

so splátkami úveru

18. Žalobca vo svojej výpovedi uviedol, že zmluvy uzatvoril z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie. Zmluvy boli uzatvorené dosť nekorektne, buď v aute alebo na bežnom verejnom priestranstve. Pri uzatváraní zmlúv mu bola predložená hŕba papierov, ktorú podpisoval, pretože potreboval peniaze. Pred podpisovaním zmluvy nečítal, nebol oboznámený zo strany veriteľa s podmienkami zmluvy. Úroky a poplatky uvedené v zmluvách považuje sa dosť vysoké. Peňažné prostriedky zo zmlúv vyčerpal tak ako je uvedený úverový limit. Snažil sa pravidelne uhrádzať mesačné splátky. Keď sa dostal do omeškania s úhradou splátky, bola hneď jeho zamestnávateľovi predložená dohoda o zrážkach zo mzdy. V súčasnosti všetky úvery, ktoré má v spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia s.r.o. spláca cez oddľžovacu spoločnosť. K dohode o termíne splatnosti splátok úveru uviedol, že termín splatnosti bol dohodnutý vždy do 1. dňa v mesiaci. Tento údaj mu oznámila osoba, ktorá s ním uzatvárala zmluvu. Listinu označenú ako Oznámenie veriteľa o schválení úveru mu však nikto neodovzdal, ani ju nepodpisoval.

19. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 13.03.2019 uviedol, že oznámenie veriteľa o schválení úveru je doručované dlžníkovi spolu so Zmluvou o revolvingovom úvere a jej prílohami, pričom predstavuje dokument, ktorý ma informatívnu povahu a ktorý je iba potvrdením už dojednaných náležitostí medzi zmluvnými stranami, ktoré sú obsahom samotnej zmluvy. Cieľom predmetnej listiny je predovšetkým informovanosť spotrebiteľa titulom zhrnutia už dohodnutých zmluvných údajov. Oznámenie neobsahuje žiadne „nové“ zákonné zmluvné náležitosti, ale potvrdenie už dohodnutých náležitostí v zmluve.

20. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv o revolvingovom úvere (ďalej len Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

22. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

23. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

24. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

25. Podľa § 53a Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie,

nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

26. Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

27. Podľa § 551 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

28. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch") zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

29. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami
- o) používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

30. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

31. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

32. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len „kolektívne záujmy spotrebiteľov“). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

33. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak

- a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

34. Podľa § 5a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy

a) dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť, alebo

b) zmenkou alebo šekom.

35. Podľa § 4 ods. 1, ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, rozhodcovská zmluva môže mať formu osobitnej zmluvy alebo formu rozhodcovskej doložky k zmluve. Rozhodcovská zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

36. Podľa § 298 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

37. Podľa § 298 ods. 2 CSP, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

38. Uzavreté zmluvy o revolvingovom úvere súd považoval za zmluvy spotrebiteľské, keďže žalovaný ako právnická osoba poskytol v rámci svojho podnikania úver žalobcovi ako fyzickej osobe, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

39. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

40. Spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a pokiaľ zmluva obsahuje takéto neprijateľné podmienky, tak tieto sú neplatné.

41. Okresný súd Vranov nad Topľou rozsudkom č.k. 8C/23/2016-96 zo dňa 30.6.2017 určil, že Dohoda o poskytovaní služieb číslo XXXXXXXXXX zo dňa 22.10.2014 je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a je neplatná. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Rozsudok vo výroku o určení neprijateľnosti zmluvnej podmienky bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 22Co/47/2018-125 zo dňa 21.8.2018 a vo zvyšnej časti bol rozsudok prvoinštančného súdu zrušený.

42. V zmysle pokynov odvolacieho súdu tunajší súd opätovne posúdil platnosť dohôd o zrážkach zo mzdy zo dňa 20.6.2014 a dňa 22.10.2014, ako aj ustanovení článku 8, bod 8.1 zmlúv o revolvingovom úvere, a tiež rozhodcovských zmlúv zo dňa 20.06.2014 a 22.10.2014.

43. Podľa § 137 písmeno c) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

44. Za určovaciu žalobu považuje súdna prax aj žalobu o určenie neplatnosti právneho úkonu, ako jeden z právnych prostriedkov ochrany spotrebiteľa. Naliehavý právny záujem žalobcu na určenie neplatnosti právneho úkonu je potrebné skúmať so zreteľom na individuálne okolnosti prípadu, predovšetkým so zreteľom na cieľ sledovaný podaním určovacej žaloby a konečný zmysel žalobcom navrhovaného rozhodnutia. Pri skúmaní podmienok uvedených v § 137 písm. c) CSP umožňujúcich riešenie práva súdnym rozhodnutím treba vychádzať z toho, že naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy o úvere, pôžičke má žalobca - spotrebiteľ (ktorého špecifické postavenie ako slabšej strany v spore osvedčuje predovšetkým úprava v komunitárnom práve, početná judikatúra súdov európskych spoločenstiev, v nie poslednom rade i domáca právna úprava), pretože potrebuje mať vyriešenú otázku, aký je jeho skutočný dlh nad rámec poskytnutých finančných prostriedkov v prípade čiastočnej neplatnosti zmluvy, týkajúcej sa odplaty (úroky, poplatky). Jeho postavenie sa stane istejšie, nebude vystavený sankciám za nezaplatenie odplaty, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi.

45. Žalovaný dňa 11.3.2017 zaslal zamestnávateľovi žalobcu listy, ktorými inicioval realizáciu dohôd o zrážkach zo mzdy zo dňa 20.6.2014 a dňa 22.10.2014. V predmetnom spore bola realizácia dohôd o zrážkach zo mzdy pozastavená na základe vydaného neodkladného opatrenia. Naliehavý právny záujem žalobcu na určenie neplatnosti právneho úkonu je potrebné skúmať so zreteľom na individuálne okolnosti prípadu, predovšetkým so zreteľom na cieľ sledovaný podaním určovacej žaloby a konečný zmysel žalobcom navrhovaného rozhodnutia. V čase rozhodovania súdu tu bol naliehavý právny záujem na určení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, nakoľko bez takéhoto určenia by právne postavenie žalobcu bolo neisté, súčasne by bolo ohrozené právo žalobcu na disponovanie s jeho mzdou, keďže zamestnávateľ žalobcu rešpektujúc uzatvorenú dohodu by musel vykonávať zrážky zo mzdy. Aj v prípade upustenia od použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, nemá žalobca istotu, že veriteľ v budúcnosti opätovne nevyzve jej zamestnávateľa na vykonávanie zrážok zo mzdy a že autoritatívne nestanoví výšku dlhu žalobcu.

46. Žalobca preukázal naliehavosť právneho záujmu v danom prípade tým, že deklaraním neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy žalovaný stratí akúkoľvek legitímáciu na použitie tohto netransparentného zabezpečovacieho úkonu v spotrebiteľských právnych veciach.

47. Smernica Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách v čl. 3 bod 1 ustanovuje, že zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

48. Podľa čl. 4 bod 1 smernice bez toho, aby boli dotknuté ustanovenia článku 7, nekalosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy, v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

49. V prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 ods. 2 ( čl. 5 smernice ).

50. Súd dospel k záveru, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v zmysle § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka. Súd má za to, že predmetné dohody neboli so žalobcom individuálne dojednané, pretože boli vyhotovené na formulári vopred pripravenom žalovaným, do ktorého sa tak ako do zmluvy o revolvingovom úvere vpisovali iba základné údaje týkajúce sa žalobcu, pričom uvedený formulár žalovaný štandardne predkladá záujemcom o úver, a preto nie je

výsledkom negociačného procesu medzi zmluvným stranami a tak nespĺňa podmienku individuálneho dojednaní podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Uzatvorením dohody o zrážkach zo mzdy je spotrebiteľ nútený kedykoľvek počas platnosti zmluvy strpieť vykonávanie zrážok zo mzdy na úhradu pohľadávky veriteľa vyčíslenej zamestnávateľovi bez súdnej kontroly uplatnenej veriteľom na základe neprijateľných klauzúl, resp. bez možnosti spotrebiteľa zamedziť ich vykonávanie v rozsahu uplatnenom z neprijateľných zmluvných podmienok. Nakoľko uvedený zabezpečovací inštitút umožňuje dodávateľovi siahnuť na majetkové práva spotrebiteľa aj za predpokladu, že si uvedené nároky uplatňuje z neprijateľných klauzúl, resp. z neplatných právnych úkonov, spôsobuje hrubú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa, ktorý je povinný sa takémuto konaniu dodávateľa podriaďiť bez predchádzajúcej súdnej kontroly, prípadne neprijateľných klauzúl uplatneného nároku dodávateľa a z uvedeného dôvodu súd prvej inštancie dohodu o zrážkach zo mzdy vyhodnotil za neprijateľnú a tým aj neplatnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 až 6 Občianskeho zákonníka. Dohody je nutné považovať za absolútne neplatné aj pre ich rozpornosť so zákonnou úpravou § 5a ods. 1 písm. a) zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Dohody o zrážkach zo mzdy boli síce uzatvorené na osobitnej listine, avšak naplnenie ostatných zákonných kritérií pre prípustnosť zabezpečenia uspokojenia pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy žalovaný v konaní nepreukázal. Zo samotnej dohody o zrážkach zo mzdy všeobecným spôsobom síce vyplýva formálne poučenie o následkoch podpisu takejto dohody a právnych dôsledkov z nej vyplývajúcich, avšak žalobca ako spotrebiteľ nebol poučený o možnosti dobrovoľného podrobenia sa vykonávaným zrážkam, bez možnosti zabránenia ich vykonávania aj nad rámec peňažných nárokov veriteľa z poskytnutého úveru. Súd v danej súvislosti poukazuje na výpoveď žalobcu, z obsahu ktorej vyplýva, že zmluvy boli podpisované v aute alebo na verejnom priestranstve. Žalobca zmluvy nečítal, nebol oboznámený zo strany veriteľa s podmienkami zmluvy a bola mu len podaná „hrba papierov“, ktorú podpisoval. Z výpovede žalobcu tak vyplýva, že všetky listiny boli ním podpísané a to bez akéhokoľvek vysvetlenia a poučenia o tom, čo pre neho napr.: podpísanie dohody o zrážkach zo mzdy znamená, aké zákonné dôsledky pre neho ako dlžníka z uvedeného právneho úkonu vyplývajú, bez poučenia o následkoch jej uzavretia a taktiež bez možnosti ju akýmkoľvek spôsobom individuálne ovplyvniť. Zo znenia ust. § 5a zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, účinného od 1.5.2014 totiž vyplýva, že pre platnosť uzavretia takejto dohody so spotrebiteľom musí byť splnená nielen požiadavka, aby dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, ale kumulatívne musia byť splnené aj podmienky, že spotrebiteľ bol poučený o následkoch jej uzavretia a zároveň mal možnosť ju odmietnuť. Žalovaný nepreukázal, že spotrebiteľ bol vopred pravdivo, dostatočne, podrobne a zrozumiteľne poučený o právnych následkoch a následkoch uzatvorenia dohody o zrážkach zo mzdy a zároveň informovaný a že mal skutočnú, reálnu možnosť odmietnuť ju bez negatívnych následkov pre neho.

51. Súd po opätovnom posúdení zmluvnej podmienky používanej dodávateľom v článku 8 bod 1 predmetných zmlúv o spotrebiteľskom úvere dospel k záveru, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Súd nemal za preukázané, že žalovaný so žalobcom dojednanie o zmluvnej pokute osobitne vyjednával. Súd text v bode 8 týkajúci sa zmluvnej pokuty hodnotí ako predtlačný vopred naformulovaný, bez možnosti, aby mohol do textu, konkrétne výšky zmluvnej pokuty žalobca zasiahnuť. Zmluvná pokuta je osobitný sankčný inštitút, ktorý by mal byť osobitne individuálne medzi stranami vždy dohodnutý. Žalobca v prípade, ak chcel uzatvoriť predmetnú zmluvu, mal možnosť len pristúpiť k týmto dojednaniam ako celku. Dôkazné bremeno preukázať, že dojednanie o zmluvnej pokute bolo individuálne dohodnuté pritom v zmysle cit. § 53 ods. 3 O. z. (i čl. 3 bod 2 cit. Smernice 93/13/EHS), bolo na žalovanom ako dodávateľovi, ktorý však v konaní individuálne dojednanie zmluvnej pokuty nepreukázal a pre to bolo nevyhnutným v súlade s ust. § 53 ods. 3 O. z. predmetnú zmluvnú podmienku nepovažovať za individuálne dojednanú. V daných uzavretej úverových zmluvách predmetná zmluvná podmienka o zmluvnej pokute bola navrhnutá vopred dodávateľom a i keď spotrebiteľ mal možnosť oboznámiť sa s ňou formálne pred podpisom zmluvy, nemohol a nebol schopný ovplyvniť obsah tejto podmienky a dosiahnuť dojednanie nižšej zmluvnej pokuty, príp. aby zmluvná pokuta bola dojednaná za iných podmienok, príp. aby nebola dojednaná vôbec. Navyše takáto zmluvná podmienka spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, lebo bola koncipovaná tak, aby zaväzovala iba spotrebiteľa, avšak žiadna zmluvná pokuta nebola dohodnutá pre prípad porušenia zmluvných povinností na strane dodávateľa. Ak dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a požadovaná sankcia je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná. Ustanovenia § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka sú vyjadrením snahy, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok aj v súlade s dobrými mravmi.

52. Pokiaľ ide o rozhodcovskú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX a rozhodcovskú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX súd tieto po ich opätovnom preskúmaní vyhodnotil ako neprijateľné zmluvné podmienky. Dohoda zmluvných strán o právomoci rozhodcovského súdu netvorila súčasť všeobecných podmienok poskytnutia úveru, ale bola uzavretá vo forme samostatnej rozhodcovskej zmluvy. Táto skutočnosť však ešte neodôvodňuje záver, že táto dohoda bola individuálne dohodnutá a svedčí o vôli spotrebiteľa pristúpiť na túto osobitnú zmluvnú podmienku. Tieto typy formulárovej zmluvy totiž majú nielen všeobecné obchodné podmienky, ale aj predformulované znenia rôznych variant zmlúv, resp. zmluvných ustanovení. Návrh na uzatvorenie akejkoľvek zmluvy (teda i tej rozhodcovskej) predkladá spravidla len jedna zo zmluvných strán. Návrh na uzatvorenie zmluvy musí byť dostatočne určitý, t. j. musí pod sankciou neplatnosti uzatváranej zmluvy obsahovať všetky podstatné náležitosti zmluvy tak, aby mohol byť prejavom vôle druhej zmluvnej strany prijatý i bez nevyhnutnej potreby dopĺňania alebo iných zmien tohto návrhu. Z uvedeného potom vyplýva, že len zo samotnej skutočnosti, že žalovaný predložil žalobcovi na podpis predpripravenú rozhodcovskú zmluvu na samostatnom liste papiera nemožno vyvodiť záver, že rozhodcovská zmluva nebola individuálne dojednaná, ale ani záver, že individuálne dojednaná bola. Na tento prípad je potrebné vysloviť, že dojednanie zmluvných strán o právomoci rozhodcovského súdu by malo charakter individuálnej zmluvnej podmienky vtedy, ak by oprávnený predložil povinnému návrh na uzavretie rozhodcovskej zmluvy v takej podobe, aby z neho bolo dostatočne zrejmé, že povinný mal možnosť voľby prijať alebo neprijať návrh na riešenie sporov v rozhodcovskom konaní bez toho, aby tým zmaril uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere, a ďalej že žalobcovi by boli poskytnuté jasné a zrozumiteľné informácie, čo znamená riešenie sporov v rozhodcovskom konaní. Z výsluchu žalobcu na pojednávaní mal súd prvej inštancie za preukázané, že žalobca pri podpise úverovej zmluvy nebol informovaný o podmienkach zmluvy. Ako žalobca uviedol bola mu podaná len „hrbá papierov“, ktorú podpisoval. Z uvedeného je teda zrejmé, že žalobca nemal vedomosť o tom, že podpisuje aj rozhodcovskú zmluvu, nebol oboznámený s obsahom a účelom tejto zmluvy, nebolo mu jasne a zrozumiteľne vysvetlené, že uzatvorenie rozhodcovskej zmluvy mohol odmietnuť, ani to, že uzatvorenie rozhodcovskej zmluvy nie je podmienkou uzatvorenia zmluvy o úvere, taktiež nebol zrozumiteľne poučený ani o následkoch podpisania rozhodcovskej zmluvy a ani o možnosti odstúpenia od tejto zmluvy.

53. Ak má byť rozhodcovská zmluva uzavretá so spotrebiteľom akceptovaná ako prejav zmluvnej autonómie, musí byť výsledkom slobodnej vôle oboch zmluvných strán; v danom prípade z návrhu rozhodcovskej zmluvy nevyplýva, že žalobca ako spotrebiteľ mal reálnu možnosť obsah predloženej formulárovej rozhodcovskej zmluvy ovplyvniť, resp. niektoré zo zmluvných dojednaní vylúčiť.

54. Úlohou prvoinštančného súdu bolo v zmysle záverov odvolacieho súdu posúdiť aj náležitosti predmetných zmlúv o revolvingovom úvere.

55. Súd preskúmaním zmlúv o revolvingovom úvere dospel k záveru, že nie je naplnené zákonné ustanovenie § 9 ods. 2 písm. f), k) zákona o spotrebiteľských úveroch. Úverové zmluvy neobsahujú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Údaj o konečnej splatnosti úveru vyžaduje presné časové uvedenie dátumu, kedy konečná splatnosť úveru nastane. Musí byť dátumovo presne špecifikovaná, teda musí byť vyjadrená presným dátumom, aby spotrebiteľ mal jasnú predstavu o presnom časovom období, kedy bude úver splatný. Zmluvy tiež neobsahujú termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluvách nie je uvedený dátum prvej splátky úveru, ako ani deň splatnosti jednotlivých splátok. Žalovanému ako dodávateľovi nič nebránilo uviesť v zmluve konkrétne údaje o dni alebo dátume tej ktorej splátky úveru a uviesť do zmluvy konkrétny údaj o dĺžke trvania zmluvy o úvere. Dátum splatnosti prvej splátky a poslednej splátky je uvedený len v Oznámení veriteľa o schválení úveru. Toto oznámenie však nie je podpísané žalobcom a preto ide len o jednostranný úkon veriteľa - žalovaného, ktorý nie je zmluvou. Zároveň súd nemal za preukázané, že Oznámenie o schválení revolvingového úveru sa reálne dostalo do dispozičnej sféry žalobcu. Vzhľadom k tomu, že zo strany žalobcu k akceptácii tohto oznámenia nedošlo, súd toto oznámenie nepovažuje za súčasť zmluvy o úvere. Je potrebné zdôrazniť, že zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala prísne obsahové náležitosti. Cieľom tejto právnej úpravy je totiž ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka záväzkovo právneho vzťahu zo spotrebiteľského úveru. Neuvedenie týchto náležitostí má za následok bezúčnosť a bezpoplatkovosť poskytnutých úverov.

56. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

57. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

58. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

59. Keďže žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, vznikol mu voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O konkrétnej výške trov rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.