

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/205/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717209058  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5717209058.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci žalobkyne: B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. X, XXX XX D. A., zastúpená splnomocnenou zástupkyňou: Margaréta Maďarová, bytom V.. V. XXXX/X, XXX XX D., proti žalovanému: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, o vydanie bezdôvodného obohatenia 270 €, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 5Csp/124/2017-312 zo dňa 17. apríla 2019, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalovanému priznáva proti žalobkyňi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu žalobkyne v časti, v ktorej sa domáhala vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 270 €, zamietol. Žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 40 %. Vychádzal zo zistenia, že faktúrou č. 808000706759 právny predchodca žalovaného vyúčtoval žalobkyňi sumu za služby poskytnuté v období 15.8.2010 - 14.9.2010 celkom vo výške 125,10 € s dátumom splatnosti dňa 5.10.2010, faktúrou č. 807000271996 právny predchodca žalovaného vyúčtoval žalobkyňi sumu za služby poskytnuté v období 15.10.2010 - 14.11.2010 celkom vo výške 54,92 € s dátumom splatnosti dňa 5.12.2010. K uznaniu dlhu vyplývajúceho z vyššie uvedených faktúr došlo žalobkyňou dňa 20.12.2013. Dlh vyúčtovaný týmito faktúrami tak bol v čase uznania dlhu premlčaný. V tejto časti nedošlo k platnému uznaniu dlhu žalobkyňou. V prípade uznania už premlčaného dlhu by malo takéto uznanie právne následky len v tom prípade, ak ten, kto dlh uznal v čase uznania dlhu vedel o jeho premlčaní. Z vyjadrení žalobkyne v priebehu konania vyplýva, že táto sa o premlčaní dlhu vyplývajúceho z vyššie uvedených faktúr dozvedela začiatkom roka 2017, kedy vzniknutú situáciu začala riešiť. Teda v čase uznania dlhu žalobkyňa o jeho premlčaní nevedela. Žalobkyňa však po tom, ako došlo k uznaniu dlhu, v období od 31.12.2013 do 17.3.2017, plnila žalovanému sumu celkom vo výške 390 €. Z časti žalobkyňa plnila na zmluvnú pokutu, vyúčtovanú žalobkyňi faktúrou č. 80700028536 celkom vo výške 730,26 €, ktorej dojednanie súd v rozhodnutí č. k. 5Csp/124/2017-242 zo dňa 25.10.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina č. k. 7Co/302/2018-283 zo dňa 27.2.2019 posúdil ako neplatné. V tejto časti žalobkyňi vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 120 €. Vo zvyšnej časti žalobkyňa plnila premlčaný dlh vyplývajúci jej z faktúry č. 807000271996 a faktúry č. 808000706759. Plnením premlčaného dlhu však na strane žalovaného, v zmysle ustanovenia § 455 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nedošlo k bezdôvodnému obohateniu.

2. O trovách konania rozhodol s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) vychádzajúc z pomeru úspechu, respektíve neúspechu strán sporu vo veci. Úspech žalobkyne predstavuje priznaný nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 120 € a úspech žalovaného predstavuje časť žalobného návrhu, ktorý bol zamietnutý, a to v rozsahu bezdôvodného obohatenia 270 €, čo predstavuje 70 %, a preto čistý úspech žalovaného predstavuje 40 %.

3. V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku podala odvolanie žalobkyňa. Má za to, že súd mal vychádzať z ustanovenia § 273 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) na základe toho, že boli splnené kumulatívne podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného a následne § 274 a § 275 CSP vychádzajúc aj z výroku zo zápisnice o pojednávaní 6.12.2017, kde sa uvádza, že sa žalovaný na pojednávanie nedostavil a doručenie mal riadne vykázané, pričom svoju neúčasť neospravedlnil. Na základe toho žiada, aby bol vynesený rozsudok, že žalovaný je povinný zaplatiť jej istinu 270 € a povinný jej nahradiť trovy konania v rozsahu 100 %.

4. Žalovaný sa k odvolaniu žalobkyne vyjadril a považuje ho v celom rozsahu za nedôvodné. Stotožňuje sa s rozhodnutím súdu prvej inštancie a navrhuje ho potvrdiť. Žalobkyňa poukazuje na skutočnosti, že malo byť rozhodnuté kontumačným rozsudkom, pričom poukazuje na zápisnicu z 6.12.2017, t. j. viac ako 1 rok pred samotným rozhodovaním súdu v tejto veci. Nakoľko neboli splnené procesné podmienky na vydanie kontumačného rozsudku v jeho neprospech, súd prvej inštancie postupoval správne, keď spor meritórne prejednal a vo veci rozhodol. Navrhuje rozsudok potvrdiť.

5. Žalobkyňa v replike uviedla, že na návrhu o vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného trvá v celom rozsahu a s vyjadrením žalovaného nesúhlasí. Vyjadrenie žalovaného je v celom rozsahu nedôvodné a ničím nepodložené. Neuviedol žiadne skutočnosti, pre ktoré by súd nemal vydať rozsudok pre zmeškanie žalovaného. Poukazuje na ďalšie skutočnosti, ktoré sú podložené dôkazmi v spise. Pokiaľ žalovaný namietal, že poukazuje na zápisnicu zo dňa 6.12.2017, tak v rozsudku Okresného súdu Martin zo dňa 25.10.2018, ktorý bol vynesený na základe pojednávania dňa 6.12.2017, sa uvádza, že vo veci bolo nariadené pojednávanie 6.12.2017, ktorého sa zúčastnila žalobkyňa osobne. Žalovaný, ktorý mal predvolanie na pojednávanie riadne doručené, sa pojednávania nezúčastnil a svoju neprítomnosť neospravedlnil. Ďalej poukázala na to, že v predvolaní boli poučení v zmysle § 274 a § 278 CSP. Preto boli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného a takto možno rozhodnúť na ktoromkoľvek pojednávaní pred a aj po vykonaní dokazovania. Podmienkami pre vydanie takéhoto rozhodnutia je skutočnosť, že žalovaný sa nedostavil na pojednávanie, hoci bol riadne a včas predvolaný a bol poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, že žalovaný svoju neúčasť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami a žalobkyňa navrhla vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného. Má za to, že tieto skutočnosti boli v danom prípade splnené. Tento možno vydať bez ohľadu na tvrdený či preukázaný skutkový stav a právne posúdenie veci a takýto rozsudok je založený na procesnej neaktivite strany, nie na výsledkoch dokazovania. Žalovaný sa na pojednávanie, ktoré mu bolo riadne a včas oznámené, bez ospravedlnenia nedostavil, čím sa stal neaktívny. V danom spore podľa osobitného ustanovenia o pojednávaní § 297 CSP, nie je potrebné nariadiť pojednávanie, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa a ide iba o hodnotu sporu neprevyšujúcu 1.000 € a aj z dôvodu zbytočného navyšovania a predlžovania súdneho sporu. Preto zotrváva na svojom návrhu v odvolaní.

6. Žalovaný v duplike uviedol, že pre rozhodnutie kontumačným rozsudkom neboli splnené procesné podmienky pre absenciu návrhu žalobkyne na rozhodnutie kontumačným rozsudkom. Preto navrhuje napadnuté rozhodnutie potvrdiť ako vecne správne.

7. Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas sporová strana proti rozsudku, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1, § 359, § 362 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal rozhodnutie v intenciách ustanovenia § 379 a § 380 CSP a rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

8. Vzhľadom k tomu, že odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný, pri posudzovaní danej veci sa zaoberal len námietkami žalobkyne uvedenými v odvolaní (či boli splnené podmienky pre vydanie kontumačného rozsudku a súd prvej inštancie mal povinnosť vydať rozsudok pre zmeškanie žalovaného)

a procesným postupom prvostupňového súdu predchádzajúcim vydaniu rozhodnutia z hľadiska, či došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

9. Podstatou práva na spravodlivý súdny proces je možnosť fyzických a právnických osôb domáhať sa svojich práv na nestrannom súde a v konaní pred ním využívať všetky právne inštitúty a záruky poskytované právnym poriadkom. Integrálnou súčasťou tohto práva je právo na relevantné, zákonu zodpovedajúce konanie súdov a iných orgánov Slovenskej republiky. Z práva na spravodlivý súdny proces ale pre procesnú stranu nevyplýva jej právo na to, aby sa všeobecný súd stotožnil s jej právnymi názormi a predstavami, preberal a riadil sa ňou predkladaným výkladom všeobecne záväzných predpisov, rozhodol v súlade s jej vôľou a požiadavkami. Jeho súčasťou nie je ani právo procesnej strany vyjadrovať sa k spôsobu hodnotenia ňou navrhnutých dôkazov súdom a dožadovať sa ňou navrhnutého spôsobu hodnotenia vykonaných dôkazov (porovnaj rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 252/04, I. ÚS 50/04, I. ÚS 97/97, II. ÚS 3/97 a II. ÚS 251/03).

10. Pojem „procesný postup“ bol vysvetlený už vo viacerých rozhodnutiach najvyššieho súdu vydaných do 30. júna 2016 tak, že sa ním rozumie len faktická, vydaniu konečného rozhodnutia predchádzajúca činnosť alebo nečinnosť súdu, teda sama procedúra prejednávania veci (to ako súd viedol spor) znemožňujúca strane sporu realizáciu jej procesných oprávnení a măriaca možnosti jej aktívnej účasti na konaní (porovnaj R 129/1999 a 1Cdo/6/2014, 3Cdo/38/2015, 5Cdo/201/2011, 6Cdo/90/2012). Tento pojem nemožno vykladať extenzívne jeho vzťahovaním aj na faktickú meritórnú rozhodovaciu činnosť súdu. „Postupom súdu“ možno teda rozumieť iba samotný priebeh konania, nie však konečné rozhodnutie súdu posudzujúce opodstatnenosť žalobou uplatneného nároku.

11. Z obsahu odvolania žalobkyne vyplýva, že základom jej argumentácie bolo tvrdenie, že súd prvej inštancie vo veci nesprávne procesne postupoval, keď za splnenia podmienok na vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa § 273 a § 274 CSP nerozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

12. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak : a/ uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺnil, b/ v uznesení podľa písmena a/ poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c/ doručil uznesenie podľa písmena a/ žalovanému do vlastných rúk.

13. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak : a/ sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b/ žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

14. Rozsudok pre zmeškanie predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia, ktorý predstavuje následok procesnej pasivity procesných strán v sporovom konaní. Civilný sporový poriadok rozlišuje dva druhy kontumačného rozsudku, a to kontumačný rozsudok v neprospech žalovaného a kontumačný rozsudok v neprospech žalobcu. Z hľadiska štádia konania, v ktorom je vydanie kontumačného rozsudku možné, zákon rozlišuje kontumačný rozsudok vo fáze pred pojednávaním vo veci samej (teda bez nariadenia pojednávania) a vydanie kontumačného rozsudku priamo na pojednávaní.

15. Vydanie kontumačného rozsudku v neprospech žalovaného vo fáze pred pojednávaním vo veci samej, ide len výlučne o procesnú možnosť súdu, ktorý je viazaný len princípom procesnej ekonómie. Teda v zmysle ustanovenia § 273 CSP nemá súd povinnosť vždy vydať rozsudok pre zmeškanie žalovaného, ale má možnosť úvahy, či kontumačný rozsudok vydá alebo bude v konaní pokračovať. Z obsahu spisu vyplýva, že súd uvedenú možnosť nevyužil a vo veci nevydal rozsudok pre zmeškanie žalovaného pred nariadením pojednávania, ale vo veci nariadil riadne pojednávanie a vykonal dokazovanie.

16. Následne v zmysle ustanovenia § 274 CSP za splnenia tam kumulovaných prezumovaných podmienok je možné vydať kontumačný rozsudok pre zmeškanie žalovaného v prípade, že uvedené

na pojednávani navrhne žalobca a v tejto fáze je súd povinný nasledovať prejav dispozičného princípu a žalobe kontumačným rozsudkom vyhovieť. Z obsahu zápisnice o pojednávani zo dňa 17.4.2019, na ktorom pojednávani bol vyhlásený napadnutý rozsudok, vyplýva, že žalovaný a právny zástupca žalovaného sa pojednávania nezúčastnili. V zápisnici sa konštatuje, že obaja sa písomne ospravedlnili a žiadali vykonať pojednávania v ich neprítomnosti. Prítomná splnomocnená zástupkyňa žalobkyne však súdu nepodala návrh v zmysle citovaného ustanovenia § 274 CSP, aby vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Z tohto dôvodu súd prvej inštancie nemohol postupovať v zmysle citovaného zákonného ustanovenia a vo veci rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie na strane žalovaného, nakoľko nebola splnená jedna z kumulatívnych podmienok - návrh zo strany žalobkyne na vydanie rozsudku pre zmeškanie.

17. Žalobkyňa v odvolaní, ako aj v replike, poukazuje na zápisnicu z pojednávania zo dňa 6.12.2017, ktorého sa rovnako nemal zúčastniť žalovaný a z tohto dôvodu mal byť vydaný rozsudok pre zmeškanie na strane žalovaného. Oboznámením sa s obsahom tejto zápisnice vyplýva, že na tomto pojednávani nebolo vyhlásené rozhodnutie vo veci samej a prítomná žalobkyňa ani nepodala návrh v zmysle § 274 CSP na vydanie rozsudku pre zmeškanie. Napokon je však nutné konštatovať, že uvedená zápisnica sa nedotýka preskúmaného napadnutého rozsudku, nakoľko daný rozsudok bol vyhlásený na pojednávani dňa 17.4.2019, ako to konštatuje odvolací súd v predchádzajúcom odseku.

18. Hoci v zmysle ustanovenia § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania, odvolací súd reaguje na poukazovanie žalobkyne v duplike (teda po uplynutí odvolacej lehoty) na aplikáciu ustanovenia § 297 CSP, ktoré hovorí o tom, kedy nie je potrebné nariadiť pojednávania v spotrebiteľských sporoch. Z uvedeného ustanovenia nevyplýva povinnosť súdu nenariaďovať pojednávania v tam označených veciach, ale iba dáva možnosť súdu skončiť vec bez nariadenia pojednávania. Teda z daného ustanovenia je zrejmé, že je na zvážení súdu, či vo veci rozhodne bez nariadenia pojednávania, alebo vo veci pojednávania nariadi.

19. S poukazom na viazanosť odvolacích dôvodov, odvolací súd má za to, že súd prvej inštancie svojim procesným postupom neporušil právo strán na spravodlivý proces, preto napadnutý rozsudok podľa § 387 ods. 1 CSP, vrátane závislého výroku o trovách konania, potvrdil.

20. O trovách odvolacieho konania rozhodol s poukazom na ustanovenie § 396 ods. 1 CSP aplikujúc ustanovenie § 255 ods. 1 CSP, keď v odvolacom konaní, pokiaľ ide o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 270 €, mal plný úspech žalovaný, a preto mu priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v tejto časti v plnom rozsahu voči žalobkyne. O výške týchto trov rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 1 CSP).

21. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
  - b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
  - c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
  - d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
  - e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
  - f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
- (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)