

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 5T/64/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118011171
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Polaček
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8118011171.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudcom Mgr. Mariánom Polačekom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. januára 2020 v Prešove takto

rozhodol:

obvinený L. W. H. I. Q. Y. H. ,

nar. XX.X.XXXX P. Y., O. X. Y. Č.. XXX, C.. U., t. č. v mieste trvalého bydliska,
uznáva sa za vinného, že

1/ L. W. v rozpore s ustanoveniami § 9 a § 10 zákona č. 106/2004 Z.z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov si niekedy v prvej polovici mesiaca apríl 2015 v bare P. B. Ž. D. Č.. XXX/XX P. W., C. L., u majiteľa baru T. T. objednal kúpu väčšieho množstva cigariet bez označenia platnou slovenskou kontrolnou známkou v počte 1.000 až 2.000 ks kartónov, pričom dňa 16.04.2015 sa s T. T. dohodol, že k odovzdaniu týchto cigariet dôjde dňa 17.04.2015 v čase okolo 18.00 hod. až 19.00 hod. Následne dňa 17.04.2015 v čase okolo 17.30 hod. prišiel obv. L. W. B. Š. K., bielej farby so sabinovským EČV, spolu s ďalšími tromi osobami a s ďalšou osobou na červenej Š. K. kombi s prešovským EČV pred X. P. P. W., W. U. U. T. T. dohodol, že za účelom kúpy cigariet bez označenia kontrolnou známkou a ich prevzatia od T. T. sa o 10 min. stretnú pri bývalom družstve v Kapušanoch, kde za nimi v čase okolo 17.45 hod. prišiel T. T. na vozidle Š. C., Q.: L. XXX Q., na parkovisko pred areál bývalého družstva v Kapušanoch, kde už boli odstavené vyššie uvedené vozidlá spolu s objednávateľom cigariet obv. L. W., následne s vozidlami vošli do areálu družstva v Kapušanoch, kde však bezprostredne pred odovzdaním cigariet prišlo k vozidlu T. T. biele vozidlo Z.. V. s príslušníkmi Colnej správy, ktorí pri colnej kontrole vozidla T. T. zistili, že v batožinovom priestore a na zadných sedadlách sa nachádza celkovo 24 ks kartónových papierových krabíc s cigaretami v celkovom množstve 103.200 ks bez označenia slovenskou kontrolnou známkou a 497 ks papierových obalov zn. JIN LING, ktoré následne zaistili a na výzvu colníkov T. T. zo svojej prevádzky X. P. dobrovoľne vydal colníkom ďalšiu 1 ks papierovú krabicu, v ktorej sa v 14 ks papierových obaloch s označením VICEROY nachádzalo celkovo 2.800 ks cigariet bez označenia kontrolnou známkou a 79 ks obalov s označením VICEROY a 88 ks prázdnych cigaretových krabičiek s označením SPARKLE, teda celkovo v predmetnom osobnom motorovom vozidle a na svojej prevádzke T. T. prepravoval a prechovával 106.000 ks cigariet bez označenia a bez platnej slovenskej kontrolnej známky, z ktorých chcel na základe objednávky obv. L. W. uviesť do obehu 103.200 ks týchto cigariet tým, že ich chcel v areáli družstva v Kapušanoch predať obv. L. W., čím spôsobil Slovenskej republike finančný únik na spotrebnej dani z tabakových výrobkov vo výške 10.037,14,- Eur,

2/ L. W. v rozpore s ustanoveniami § 9 a § 10 zákona č. 106/2004 Z.z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov si u neznámej osoby vystupujúcej pod menom alebo prezývkou W. Z. C. P., C. T., objednal väčšie množstvo cigariet zn. JIN LING bez označenia platnou slovenskou kontrolnou známkou uložené v 5 alebo 6 ks plastových čiernych vriec a 1 ks čiernej plastovej tašky a tieto si mal prevziať dňa 30.04.2015 vo večerných hodinách v obci Poša, okres Vranov nad Topľou, od vodiča G. Y., ktorý ich dňa 30.04.2015 previezol na motorovom vozidle zn. L. X., Q.: U. XXX H., Z. P. J. C. L., pričom pred obcou Poša, okres Vranov nad Topľou, sa G. Y. telefonicky spojil s obv. L. W. H.

ten mu povedal, aby sa stretli až za obcou Poša, nie ako bolo vopred dohodnuté u W. rodiny priamo v obci Poša, následne po príchode na dohodnuté nové miesto dňa 30.04.2015 v čase o 21.10 hod. sa tam nachádzala Š. K., bielej farby so sabinovským EČV, v ktorej sedeli štyri osoby a ďalej tam prišla biela dodávka zn. P. O., zo Š. K. P. C.. L. W., pristúpil k vozidlu G. Y. a povedal mu, že cigarety si neprevezme on, ako bolo vopred dohodnuté, ale vodič z bielej dodávky, ktorý mu dá peniaze za prevoz cigariet. Následne však ešte pred odovzdaním cigariet k nim prišlo ďalšie vozidlo bielej farby Z.. V. s príslušníkmi Colnej správy, pričom pri colnej kontrole vozidla G. Y. bolo zistené, že na ložnej ploche sa nachádza celkovo 5 ks plastových čiernych vriec a 1 ks čierna plastová taška s cigaretami zn. JIN LING v celkovom množstve 38.520 ks cigariet bez označenia platnou slovenskou kontrolnou známkou, ktoré vo svojom motorovom vozidle G. Y. prepravoval a prechovával, a ktoré chcel na základe objednávky obv. L. W. uviesť do obehu tým, že ich chcel v obci Poša odovzdať obv. L. W., čím spôsobil Slovenskej republike finančný únik na spotrebnej dani z tabakových výrobkov vo výške 3.647,40,- Eur,

t e d a

v bode 1/ a 2/ naviedol iného, aby v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom prepravoval, prechovával a uviedol do obehu tovar bez kontrolných známk na jeho označenie na daňové alebo iné účely ustanovené zákonom a spôsobil ním väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1 a 2 dvojnásobný prečin porušenie predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d
u k l a d á :

Podľa § 279 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 39 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok a 1 (jeden) deň.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Prešove sp. zn. 33T/55/2018 zo dňa 4.6.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.6.2018, a ktorým bol uznaný vinným z prečinu podľa § 279 ods. 1, ods. 2, písm. a/ Trestného zákona, § 21 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona a za to mu bol uložený trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Krajskej prokuratúry Prešov podal dňa 20.6.2018 na obv. L. W. obžalobu pre skutok, ktorý právne kvalifikoval ako pokračovací prečin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, ktorú kvalifikáciu prokurátor Krajskej prokuratúry upravil sa dva samostatné prečiny porušenie predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa

§ 279 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom L. W., ako aj prečítaním listinných dôkazov, a to: správ a charakteristík, odpisu z registra trestov, trestného rozkazu Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/78/2017 zo dňa 1.6.2017 a trestného rozkazu Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/55/2018 zo dňa 4.6.2018, pričom zistil nasledovné:

Obvinený L. W. sa k spáchaniu skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku priznal a na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania predmetného skutku. Súd tak po splnení zákonných podmienok v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a následne už nevykonal dokazovanie v rozsahu v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku a vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Ďalej uviedol, že vo veci sp. zn. 33T/55/2018 bol dňa 24.11.2017 zadržaný a následne vzatý do väzby, z ktorej bol prepustený dňa 31.5.2018. Uložený mu trest v uvedenej trestnej veci nenastúpil, ale uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 11.1.2019, sp. zn. 41PP/51/2018 bol podmienene prepustený. Spolu s družkou majú deti, o ktoré sa starajú. Od 30.9.2019 do 5.12.2019 bol zamestnaný v Tirolsku, o čom predložil pracovnú zmluvu, potom pracoval v Nemecku pre slovenskú firmu.

K osobe obž. L. W. súd zistil, že sa zdržiava na adrese Y. XXX u družky, kde jeho správanie je dobré, nebol prejednávaný komisiou verejného poriadku a neboli mu uložené žiadne opatrenia. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obžalovaný sa v dobe od 4.12.2012 do 9.10.2017 dopustil dvoch priestupkov, a to dňa 1.2.2014 znečistením verejného priestranstva odhadzovaním odpadkov mimo miest na to určených podľa § 47 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb., ktorý bol riešený blokovou pokutou zaplatenou na mieste vo výške 5,00 Eur a dňa 4.12.2012 priestupku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb., ktorý bol taktiež riešený v blokovom konaní uložením pokuty vo výške 30,- Eur.

Z odpisu z registra trestov je zrejmé, že odsúdený bol doposiaľ desať krát súdne trestaný, z toho v posledných desiatich rokoch trikrát, a to trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/45/2012 k podmienčnému trestu odňatia slobody, v skúšobnej dobe ktorého sa osvedčil, trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/78/2017 k podmienčnému trestu odňatia slobody, ktorého výrok o treste bol zrušený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/55/2018. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/554/2018 k nepodmienčnému súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom súd zároveň súd zrušil výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/78/2017.

Trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/78/2017 zo dňa 1.6.2017 bol L. W. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, ktorý spáchal dňa 8.12.2016, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody 10 (desať) mesiacov, výkon ktorého podmienene odložil na skúšobnú dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 14.6.2017.

Zo spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/55/2018 súd zistil, že trestným rozkazom zo dňa 4.6.2018 bol L. W. uznaný vinným z prečinu porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru formou účasti podľa ustanovenia § 21 ods. 1 písm. b) k ustanoveniu § 279 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorého skutku sa dopustil v bližšie nezistenej dobe v mesiaci marec roku 2017. Za to mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) roky, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste uloženému trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp. zn. 1T/78/2017 zo dňa 1.6.2017, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahov o naväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 27.6.2018. V uvedenej trestnej veci bol L. W. vo väzbe od 24.11.2017 do 31.5.2018, kedy bol po prijatí sľubu prepustený z väzby na slobodu za súčasného uloženia probačného dohľadu. Počas výkonu väzby sa správal slušne a disciplinovane, pokyny a príkazy vyplývajúce z ústavného poriadku plnil, režim dňa dodržiaval, medzi ním a obvineným umiestneným spolu v cele sa nevyskytli žiadne nezhody. Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 41PP/51/2018 zo dňa 11.1.2019 bol L. W. podmienene prepustený za súčasného určenia skúšobnej doby v trvaní 12 mesiacov.

Z obhajobou predložených potvrdení o návšteve školy vyplýva, že B. W. je žiačkou N.. H. O. Z. Š. T. Š. Y. H. U. W. je žiačkou P. Q. O. Z. Š. Y..

Vykonaným dokazovaním a priznaním viny obžalovaného, dospel súd k jednoznačnému záveru, že skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku sa stal a je trestným činom a tento spáchal obž. L. W..

Podľa súdu je nepochybné, že obž. L. W. naviedol iného, aby v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom prepravoval, prechovával a uviedol do obehu tovar bez kontrolných známkov na jeho označenie na daňové alebo iné účely ustanovené zákonom a spôsobil ním väčšiu škodu, pričom týmto svojím konaním po objektívnej stránke naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu porušenie predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona.

Subjektívna stránka konania obž. L. W. je daná formou priameho úmyslu podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, pretože spôsobom uvedeným v zákone chcel porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, t. j. záujem štátu na hospodárskej disciplíne (ochrane riadnej kontroly pohybu tovaru a riadneho vyberania spotrebných daní z tohto tovaru).

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Za poľahčujúcu okolnosť u obžalovaného súd považoval to, že v prípravnom konaní sa k spáchaniu skutku priznal a jeho spáchanie úprimne oľutoval (§ 36 písm. l/ Trestného zákona). Naopak za príťažujúcu okolnosť považoval súd tú skutočnosť, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Trestného zákona) a to, že už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Trestného zákona) .

Za prečin podvodu podľa § 279 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, umožňuje zákon uložiť jeho páchatel'ovi trest odňatia slobody v trvaní jeden rok až päť rokov. Nakoľko však u obž. L. W. prevláda pomer príťažujúcich okolností, v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu a pri ukladaní trestu vychádzal súd z takto upravenej trestnej sadzby.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere u obž. L. W. bol súd toho názoru, že vzhľadom na doterajší život obžalovaného, prevahu príťažujúcich okolností, skutočnosť, že naposledy mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a v danom prípade na prevýchovu páchatel'a je nutné uložiť trest, ktorý je spojený s obmedzením osobnej slobody. Vzhľadom na to, že obžalovaný napomáhal pri objasnení trestnej činnosti, skutočnosť, že od spáchania skutkov (v uvedenej trestnej veci v mesiaci apríl 2015, ako aj od spáchania skutkov vo veci Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T78/2017 v decembri 2016 a v zrušujúcej veci Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/55/2018 v marci roku 2017) vedie obžalovaný v súčasnosti riadny život, nedopúšťa sa žiadnej trestnej činnosti, nespáchal žiaden priestupok, je zamestnaný, riadne sa stará o rodinu, pričom maloleté deti riadne navštevujú povinnú školskú dochádzku, preto s poukazom na ust. § 39 ods. 1 Trestného zákona, má súd za to, že vzhľadom na okolnosti prípadu, ako aj pomery páchatel'a, by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom (resp. upravenej) bolo na páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, preto súd uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody, keďže uvedený skutok spáchal obžalovaný L. W. skôr ako bol v trestnej veci Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/55/2018 vyhlásený odsudzujúci rozsudok, v trvaní 1 (jeden) rok a 1 (jeden) deň nepodmienečne, teda pod spodnú hranicu zákonom upravenej trestnej sadzby, pričom pre výkon takto uloženého trestu obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Zároveň súd zrušil výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 4.6.2018,

sp. zn. 33T/55/2018, uložený trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad

Súd takto uložený trest považuje za primeraný, ako aj nevyhnutný k individuálnej prevýchove obžalovaného a zároveň generálnej prevencii vo vzťahu k ostatným páchatelom.

Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Prešove do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2). Odvolanie môžu podať:

-prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

-obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

-príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

-zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

-štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

-poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

-zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.