

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 10Csp/104/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123376000  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2024:6123376000.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Martinom Kopinom v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. AK Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Tomášikova 28, Bratislava - Ružinov, IČO: 35855673 proti žalovanému: A. B. C., nar. X.XX.XXXX, D. E. F. X, o zaplatenie 510,55 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 381,55 eur, spolu s 5,50 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 381,55 eur od 31.07.2022 do zaplatenia, do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietla.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 49,43%. O výške tohto nároku rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 510,55 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 381,55 eur od 31.7.2022 do zaplatenia a zmluvnej pokuty v sume 129,00 eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb č. A19266943 s Dodatkom k zmluve, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli aj Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému 1ks SIM karty, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo. Žalobca so žalovaným uzavrel aj Dodatok k zmluve č. A19266943, kde sa žalobca žalovanému odpredal 1 ks telekomunikačného zariadenia za akciovú cenu 320,00 euro. Žalobca v Dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji telefónu. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji žalovanému poskytnutá. Žalobca tak zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Tým že žalovaný riadne a včas neuhradil cenu za poskytnuté služby vo výške 62,59 eur, porušil tým zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 129,00 eur. Zmluvnú pokutu v sume 129,00 eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku č. A19266943. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 Dodatku, v ktorom bola dohodnutá vo výške 129,00 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov od uzavretia Dodatku k zmluve ( 2.3.2022 ) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným uplynulo ( 17.3.2022 ). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 24 mesiacov. Žalobca so žalovaným uzavrel splátkovú zmluvu č. 3506603591, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie. Žalovaný

taktiež neuhradil mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 318,96 eur. Neuhradené splátky v sume 318,96 eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3506603591 zo dňa 2.3.2022, kde sa žalovaný zaviazal uhradiť sumu 318,96 eur v 24-och mesačných splátkach v sume 13,29 eur. Žalovaný neuhradil 24 splátok. Žalobca žalovanému zaslal pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávky žalobcu voči žalovanému pozostáva z neuhradených služieb, zmluvnej pokuty a neuhradených splátok predstavuje celkovo sumu 510,55 eur. Žalovaný na tento pokus nereagoval ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje aj úrok z omeškania z celkovej sumy v súlade s VOP, článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom 31.7.2022.

2. Žalovaný sa k žalobe k žalobe nevyjadril.

3. Žalobca svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s prílohami žaloby - Zmluvou č. A19266943, Dodatkom k Zmluve, Dohodu o splátkach, pokusom o pokonávku zo dňa 20.6.2022, výzvou na zaplatenie dlhu s doručenkou, faktúrami a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Zo zmluvy o pripojení č. A19266943 zo dňa 28.2.2022, uzavretej medzi stranami sporu vyplýva, že žalobca poskytol žalovanému ako užívateľovi - fyzickej osobe – nepodnikateľovi, účastnícky program Go 30 eur.

6. Z Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A19266943 zo dňa 28.2.2022, vyplýva, že v súvislosti s kúpou koncového telekomunikačného zariadenia (ďalej len „MT“) typu Samsung Galaxy A52s 5G Black, sa účastníci dohodli na kúpnej cene za prístroj vo výške 320,00 eur. Žalovaný sa zaviazal splniť povinnosti mu vyplývajúce z Článku 2. tohto dodatku, teda riadne a včas pravidelne platiť mesačný poplatok prinajmenšom v sume 30 eur. V zmysle bodu 2.3 tohto článku sa žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov odo dňa uzatvorenia tohto Dodatku.

7. V čl. 1 bod 1.2 Dodatku k zmluve č. A19266943 zo dňa 28.2.2022 je uvedené, že účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za Kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.3, 2.4 alebo 2.5) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku (pokiaľ je súčasťou Dodatku takáto príloha), by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT). V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa Strany dohodli, že účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne: a) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku, alebo b) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa zmluvy a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo zmluvy) je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 129,00 eur.

8. Z Dohody o splátkach k zmluve č. A19266943 zo dňa 28.2.2022 vyplýva že kúpnu cenu za telekomunikačné zariadenie vo výške 320,00 eur, žalovaný uhradí pri akontácii v sume 1,04 eur a zvyšok kúpnej ceny v sume 318,96 eur v pravidelných 24-och mesačných splátkach v sume 13,29 eur.

9. Z pokusu o pokonávku žalobcu adresovaného žalovanému zo dňa 20.6.2022 vyplýva, že žalobca upozornil žalovaného, že voči nemu eviduje splatnú pohľadávku, ktorá vznikla neuhradením riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté zariadenia, hovorného, zmluvnej pokuty a trov právneho zastúpenia v celkovej sume 566,34 eur. Pohľadávka vznikla neuhradením splátok v sume 318,96 eur, hovorného

v sume 62,59 eur, zmluvnej pokuty v sume 129,00 eur, ako aj trovy právneho zastúpenia v sume 55,79 eur. Výzvou na zaplatenie dlhu zo dňa 26.6.2023 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 589,74 eur.

10. Za neuhradené služby žalobca vyfakturoval žalovanému faktúru č. 19266943 zo dňa 2.3.2022 na sumu 318,96 eur s dátumom splatnosti do 16.3.2022, č. 5666781984 zo dňa 11.3.2022 na sumu 54,83 eur s dátumom splatnosti do 25.3.2022 a č. 567121238 zo dňa 11.4.2022 na sumu 6,72 eur.

11. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „Všeobecné podmienky“).

12. Ako vyplýva z § 517 ods.1 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

13. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom §3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. V zmysle § 44 ods. 1 zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účinného v čase uzavretia zmluvy pripojení a o poskytovaní verejných služieb, sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

15. Podľa § 44 ods. 8 písm. b) NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

16. Z § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. V zmysle § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Ako vyplýva z § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

21. Predmetný právny vzťah zo zmluvy medzi stranami sporu súd posudzoval ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvu, ktoré uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy s dodatkom, ako aj Všeobecných podmienok bol daný žalobcom bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu.

22. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A19266943, spolu s Dodatkom k zmluve a Dohodou o splátkach, na základe čoho boli žalovanému poskytované dohodnuté služby, no tento sumy za služby tak ako mu boli vyčíslené v jednotlivých faktúrach neuhradil.

23. Súd žalobcovi z uplatnenej sumy ako telekomunikačnému operátorovi nepriznal zmluvnú pokutu 129 eur, ktorú si nárokoval v podanej žalobe. I napriek tomu, že táto zmluvná pokuta bola počítaná tzv. regresívnym spôsobom, čiže v priebehu plynúceho času povinnosti žalovaného spotrebiteľa sa dohodou pri vzorci mala znižovať, napriek tomu tento nárok žalobca nemá v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou súdov, od ktorej súd nevidí dôvod sa odkloniť, napr. Rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 11.5.2022, sp. zn. 19CoCsp/4/2022 alebo zo dňa 27.4.2022, sp. zn. 18CoCsp/42/2021. V prevyšujúcej časti súd v istine tzv. hovorného, ktoré si žalobca uplatnil 62,59 eur, žalobcovi nárok priznal a rovnako priznal žalobcovi aj nárok na 318,96 eur, t. j. z faktúry, ktorou zosplatnil zvyšok kúpnej ceny zariadenia, ktoré poskytol žalovanému na základe dohody o splátok č. 3506603591. Z celkovej sumy súčtu uplatnených nárokov 510,55 eur si z tejto sumy žalobca uplatnil aj zákonný úrok z omeškania. Súd žalobcovi aj tento nárok na úrok z omeškania parciálne znížil o zmluvnú pokutu 129 eur, ktorú žalobcovi nepriznal. Súd prioritne preveril ex offo prípadné porušenie spotrebiteľských práv žalovaného. Súd konštatuje, ale že žiadny z uplatneného nároku premlčaný nebol, tak že v tomto smere žalobcovi nárok zostal zachovaný. Súd mu ho priznal.

24. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dňom nasledujúcim po dni, ktorý mu žalobca v pokuse o pokonávku na plnenie poskytol, dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania v súlade s príslušným ustanovením § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase, kedy došlo k omeškaniu, a to vo výške 5,50 % ročne.

25. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola ku dňu 31.7.2022 vo výške 0,50 % p.a. a výška úrokov z omeškania tak bola o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, teda vo výške 5,50 % ročne.

26. Preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 381,55 eur, spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne z tejto sumy od 31.7.2022 do zaplatenia a žalobu v prevyšujúcej časti z vyššie popísaných dôvodov zamietol.

27. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

28. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

30. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

31. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Rovnako podľa miery úspechu, súd žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na trovy konania v rozsahu 49,43 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.