

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 35Ek/236/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119223870  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Bagačková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6119223870.5

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., právne zastúpený JUDr. Dušanom Slaninom, sp Horné bašty 8943/25, 917 01 Trnava, proti povinnému: E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. H. XXXX/XX, XXX XX D., o vymoženie 35 989,72 EUR s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora I. J., so sídlom exekútorského úradu V.P. Tótha 30, 905 01 Senica, sp. zn. 134EX 136/19, o námietkach povinného proti rozvrhu výťažku z dražby nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

I. Súd námietky povinného proti rozvrhu výťažku z dražby nehnuteľnosti z a m i e t a.

II. Súd s c h v a ľ u j e rozvrh výťažku z dražby nehnuteľnosti vykonanej súdnym exekútorom I. J. v exekučnej veci vedenej pod sp. zn. 134EX 136/19, uvedený v zápisnici o rozvrhu výťažku z dražby nehnuteľnosti z rozvrhového pojednávania konaného dňa 23.11.2023.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 01.02.2019 domáhal od povinného vymoženiu zameškaného sumy 35989,72 EUR s príslušenstvom, na základe exekučného titulu – rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 25Cb/79/2010-343 zo dňa 25.10.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.12.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava sp. zn. 31Cob/75/2017-381 zo dňa 15.08.2018 ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 02.10.2018 (ďalej len „exekučný titul“), ktorým súd v napadnutých výrokoch potvrdil rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 25Cb/79/2010-343 zo dňa 25.10.2016. Po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie vydal súd dňa 15.07.2022 poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Vladimír Podešľa, so sídlom exekútorského úradu V.P. Tótha 30, 905 01 Senica, sp. zn. 134EX 136/19.

2. Dňa 07.07.2023 bol súdu doručený návrh súdneho exekútora na schválenie príklepu udeleného pri dražbe nehnuteľnosti, ktorá sa uskutočnila dňa 07.06.2023. Súd uznesením sp. zn. 35Ek/236/2019 zo dňa 23.08.2023 schválil príklep udelený súdnym exekútorom I. J. vydražiteľovi: E. K. L., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom M. XXXX/XX, XXX XX L., na vydražené nehnuteľnosti vedené Okresným úradom Trnava, katastrálny odbor, okres Trnava, obec Trnava, k.ú. D., na LV č. XXXX, parcela registra „C“ parcelné číslo 3436/4, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 313 m<sup>2</sup>, parcely registra „C“ parcelné číslo 3436/5, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 77 m<sup>2</sup>, parcely registra „C“ parcelné číslo 3436/6, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 75 m<sup>2</sup>, parcely registra „C“ parcelné číslo 3436/8, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 640 m<sup>2</sup>, predajňa a sklady súp. č. XXXX, postavené na pozemku parc. č. 3436/4, sklad súp. č. XXXX, postavená na pozemku parc. č. 3436/6, priemyselná budova so súp. č. XXXX, postavená na pozemku parc. č. 3436/5, veľkosť spoluvlastníckeho podielu povinného 1, za najvyššie podanie vo výške 108 000 EUR.

3. Po schválení príklepu súdom uskutočnil súdny exekútor rozvrhové pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 23.11.2023, na ktorom sa určilo poradie a spôsob úhrady nárokov, na ktoré treba prihladať. Súdny exekútor spísal o rozvrhnutí výťažku dražby nehnuteľnosti (ďalej len „rozvrh výťažku“) zápisnicu.

4. Súdny exekútor dňa 19.12.2023 predložil súdu námietky povinného proti rozvrhu výťažku, ktoré boli súdnemu exekútorovi doručené mailom dňa 27.11.2023 bez autorizácie. Povinný námietky dodatočne doručil v listinnej podobe dňa 01.12.2023, a teda boli podané v súlade s § 161 ods. 1 Exekučného poriadku v zákonnej 3 dňovej lehote.

5. V námietkach proti rozvrhu výťažku povinný uviedol, má za to, že v zápisnici označené uznesenie o schválení príklepu č. sp. zn. 35Ek/236/2019, vydané Okresným súdom Banská Bystrica zo dňa 23.08.2023 nebolo povinnému riadne doručené, v dôsledku čoho podľa názoru povinného nemohlo nadobudnúť právoplatnosť dňa 25.09.2023. Povinný v námietkach uviedol, že: „na Exekútorský úrad sa povinný obrátil listom zo dňa 20.11.2023, že povinnému bola doručená zásielka s listom zo dňa 04.09.2023: Doručenie Uznesenia o schválení príklepu – prípis, ktorej prílohou malo byť nejaké Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica o schválení príklepu zo dňa 23.08.2023, pričom žiadna príloha sa v zásielke nenachádzala. Povinný tiež dáva do pozornosti, že predmetné uznesenie ako príloha chýbalo v obálke, je i spôsob zalepenia obálky, ktorý zodpovedal zalepeniu len pre jeden hárok listu A4.“ Uvedenú skutočnosť povinný oznámil súdnemu exekútorovi so žiadosťou o doručenie predmetného uznesenia, pričom doteraz sa tak podľa tvrdenia povinného nestalo. Chýbajúce doručenie predmetného uznesenia povinný oznámil aj na rozvrhovom pojednávaní. Povinný má za to, že v dôsledku uvedenej skutočnosti došlo ku zásadnému porušeniu jeho ústavných práv a teda rozvrhové pojednávanie a rozvrhnutie výťažku nemohlo nadobudnúť požadované právne účinky. Povinný v tejto súvislosti opätovne poukázal na to, že nebol vlastníkom predmetného spoluvlastníckeho podielu, ktorý bol predmetom dražby, ale spoločnosť MILS, s.r.o., pričom o tejto skutočnosti bol súdny exekútor oboznámený. Povinný má za to, že v dôsledku vyššie uvedeného by výťažok z dražby nemal byť rozvrhovaný na uspokojenie záväzkov povinného, ale mal by byť poukázaný skutočnému vlastníkovi predmetného podielu. Povinný ďalej uviedol, že v tejto súvislosti poukazuje na to, že súdne rozhodnutie, ktorým mu bolo vlastníctvo predmetného spoluvlastníctva vnútené v dôsledku vyhlásenia kúpnej zmluvy z roku 2009 za neplatnú, v zmysle existujúcej judikatúry nevytvára o vlastníckych vzťahoch. V nadväznosti na vyššie uvedené povinný navrhol, aby súd námietkam vyhovel.

6. Súdny exekútor v predložení námietok uviedol, že dňa 23.11.2023 vykonal rozvrh výťažku v exekučnej veci sp. zn. 134EX 136/19. O rozvrhnutí výťažku dražby nehnuteľnosti spísal exekútor dňa 23.11.2023 zápisnicu sp. zn. 134EX 136/19 - 259. Povinnému bola zápisnica doručená bezprostredne osobne po jej spísaní, čo potvrdil svojím podpisom. Súdny exekútor ďalej uviedol, že „podanie „Doručenie Uznesenia o schválení príklepu – prípis“ zo dňa 04.09.2023 sp. zn. 134EX 136/19 – 229, naše č. zásielky XXXX/XXXX, podacie č. N., nakoľko o tom svedčí aj hmotnosť zásielky 0,05 kg ktorá nezodpovedá len jednému listu a ďalším dôkazom je záznam o vykonaní zaručenej elektronickej konverzie. Vzhľadom na skutočnosť, že povinný podal Žiadosť o doručenie nejakého Uznesenia zo dňa 20.11.2023 (doručené exekútorovi dňa 24.11.2023) takmer po uplynutí dvoch mesiacov, možno dôvodne predpokladať, že doručenú prílohu – Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica o schválení príklepu to dňa 23.08.2023 sp. zn. 35Ek/236/2019 stratil. Ak by absentovala príloha ako tvrdí povinný, pochopiteľne by bezprostredne po prevzatí zásielky kontaktoval exekútora, a nie až bezprostredne pred konaním rozvrhového pojednávania. Predvolanie na rozvrhové konanie prezval povinný dňa 13.11.2023. Ďalej povinný v podaných námietkach poukazuje na to, že nebol vlastníkom to, že nebol vlastníkom predmetného spoluvlastníckeho podielu, ktorý bol predmetom dražby, ale spoločnosť MILS, s.r.o.. K tejto námietke si dovoľujem uviesť, že touto skutočnosťou sa súd zaoberal pri rozhodovaní o podaní povinného zo dňa 02.07.2020.“ Súdny exekútor uviedol, že žiada súd o schválenie rozvrhu výťažku, nakoľko námietky povinného považuje za neopodstatnené.

7. Podľa § 154 ods. 1 Exekučného poriadku, po schválení príklepu súdom (§148) uskutoční exekútor rozvrhové pojednávanie. Na rozvrhové pojednávanie predvolá vydražiteľa a osoby, ktorým sa doručuje dražobná vyhláška podľa § 141 ods. 1 alebo ktoré prihlásili svoje nároky podľa § 140 ods. 2 písm. j).

8. Podľa § 154 ods. 2 Exekučného poriadku, po skončení rozvrhového pojednávania nemožno žiadať z najvyššieho podania sumu vyššiu, než bola prihlásená [§ 140 ods. 2 písm. i)].

9. Podľa § 155 ods. 1 Exekučného poriadku, na rozvrhovom pojednávaní sa určí poradie a spôsob úhrady nárokov, na ktoré treba prihladať.

10. Podľa § 156 Exekučného poriadku, rozdeľovanú podstatu tvorí najvyššie podanie a úroky z neho, zábezpeka vydražiteľa uvedeného v § 143 ods. 1, prípadne sumy zodpovedajúce záväzkom uvedeným v § 143 ods. 2.

11. Podľa § 157 ods. 1 Exekučného poriadku, podľa výsledkov rozvrhového pojednávania sa z podstaty uspokojujú pohľadávky v tomto poradí:

a) trovy exekúcie okrem trov vzniknutých v súvislosti s vedením exekúcie inými spôsobmi exekúcie ako predajom nehnuteľnosti,

b) nedoplatky výživného na maloleté dieťa splatné ku dňu rozvrhu,

c) pohľadávky zabezpečené záložným právom podľa poradia rozhodujúceho pre ich uspokojenie,

d) pohľadávka oprávneného vymáhaná v exekúcii, pohľadávky na daniach, poplatkoch, clách, poisťovním na zdravotné poistenie, poisťovním na sociálne poistenie a príspevkoch na starobné dôchodkové sporenie,

e) ostatné pohľadávky.

12. Podľa § 157 ods. 2 Exekučného poriadku, ak nemožno plne uspokojiť pohľadávky toho istého poradia, uspokojia sa pomerne, ak odsek 1 písm. c) neustanovuje inak.

13. Podľa § 160 ods. 1 Exekučného poriadku, o rozvrhnutí výťažku dražby nehnuteľnosti (ďalej len „rozvrh výťažku“) spíše exekútor zápisnicu.

14. Podľa § 161 ods. 1 Exekučného poriadku, osoby a orgány, ktoré mali byť predvolané na rozvrhové pojednávanie (§ 154 ods. 1), a osoby, o ktorých nárokoch sa rozhodovalo na tomto pojednávaní, môžu vzniesť u exekútora námietky proti rozvrhu výťažku do troch dní po doručení tohto rozvrhu.

15. Podľa § 161 ods. 2 Exekučného poriadku, námietky sa zapisujú do zápisnice. O námietkach rozhodne súd spolu s rozhodnutím o rozvrhu.

16. Podľa § 161 ods. 3 Exekučného poriadku, námietkam možno vyhovieť, len ak sa vytýkajú vady na ujmu toho, kto námietky podal, alebo ak súd zistí porušenie zákona.

17. Podľa § 164 ods. 1 Exekučného poriadku, ak boli vznesené námietky proti rozvrhu výťažku, rozvrh výťažku podlieha schváleniu súdu; súd rozhodne o rozvrhu výťažku najneskôr do 30 dní. Ak proti rozvrhu výťažku neboli vznesené námietky, márnym uplynutím lehoty na podanie námietok podľa § 161 ods. 1 sa považuje rozvrh výťažku za schválený.

18. Námietky proti rozvrhu výťažku môže podať ten, kto mal byť na rozvrhové pojednávanie predvolaný (§154 Exekučného poriadku). Aktívne legitimovaným na podanie námietok proti rozvrhu výťažku sú predovšetkým osoby, ktoré majú materiálny záujem na správnosti rozvrhu, teda veritelia, ktorí prihlásili svoje pohľadávky, oprávnený a povinný, prípadne manžel povinného, ak bola vydražená nehnuteľnosť v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov (§ 35 ods. 2 a 4 Exekučného poriadku). Formálnu procesnú legitímáciu na podanie námietok priznáva Exekučný poriadok aj ďalším osobám, ktoré v zásade rozvrhom výťažku nemôžu utpieť žiadnu ujmu (napr.: spoluvlastník nehnuteľnosti, pokiaľ bol predmetom dražby spoluvlastnícky podiel povinného na nehnuteľnosti; osoby, ktoré boli pred dražbou oprávnené z predkupného práva k nehnuteľnosti alebo vydražiteľ), a súčasne je právo na podanie námietok priznané aj osobám, o ktorých nárokoch sa rozhodovalo na rozvrhovom pojednávaní (napr.: omeškaný vydražiteľ § 143 Exekučného poriadku; veriteľ, ktorý svoju pohľadávku na rozvrh výťažku neprihlásil a na nárok ktorého sa prihlada len podľa obsahu spisu § 140 ods. 1 písm. j) Exekučného poriadku.

19. Námietkami proti rozvrhu výťažku sú podaním vo veci samej. Obsahom podaných námietok proti rozvrhu výťažku musia byť tvrdenia, že rozvrh výťažku alebo konanie, ktoré mu predchádzalo trpí vadou, ktorej následkom je spôsobená ujma pre toho, kto podal námietky. Podstatou ujmy v danom prípade bude, že sa osobe, ktorá námietky podala priznáva menej ako jej podľa práva prináleží. V námietkach môže osoba tvrdiť, že pohľadávka toho, kto námietky podal nebola považovaná za riadne prihlásenú, alebo že postupom súdneho exekútora bola odňatá možnosť vyjadriť sa k prihláškam ostatných pohľadávok, prípadne že došlo k nesprávnemu rozdeleniu výťažku.

20. Exekučný súd má po preskúmaní predložených dokumentov zistil nasledovné skutočnosti. Súdny exekútor dňa 23.11.2023 uskutočnil rozvrhové pojednávanie o rozvrhu výťažku získaného predajom nehnuteľnosti v dražbe konanej dňa 07.06.2023 na Exekútorskom úrade Senica so sídlom V. P. Tótha 30, 905 01 Senica o 10:20 hod. Výťažok z dražby nehnuteľnosti predstavuje sumu 108 000 EUR. Na rozvrhovom pojednávaní sa zúčastnili oprávnený, právny zástupca oprávneného, povinný a A. E. F. ml. Do rozvrhového pojednávania podali prihlášky na uspokojenie nárokov v zmysle § 140 ods. 2 písm. j) Exekučného poriadku nasledovné pohľadávky:

1. súdny exekútor I. J. vo výške 636 EUR, vedenú pod sp. zn. 134EX 136/19,
2. súdny exekútor E. B. vo výške 13 191,88 EUR, vedenú pod sp. zn. EX 511/2014,
3. oprávnený vo výške 76 840,07 EUR, vedenú súdnym exekútorom I. J. pod sp. zn. 134EX 136/19,
4. súdna exekútorka Ing. Zuzana Dobrodenková, PhD. vo výške 581,62 EUR, vedenú pod sp. zn. 26EX 43/21,
5. pohľadávka vo výške 13 227,90 EUR, vedená súdnym exekútorom I. J. pod sp. zn. 134EX 250/20,
6. pohľadávka vo výške 6 508,23 EUR, vedená súdnym exekútorom I. J. pod sp. zn. 134EX 356/20,
7. pohľadávka vo výške 6 990,02 EUR, vedená súdnym exekútorom I. J. pod sp. zn. 134EX 477/20,
8. pohľadávka vo výške 10 882,05 EUR, vedená súdnym exekútorom I. J. pod sp. zn. 134EX 523/20,
9. pohľadávka vo výške 3 467,40 EUR, vedená súdnym exekútorom I. J. pod sp. zn. 134EX 421/21,
10. pohľadávka vo výške 25 906,63 EUR, vedená súdnym exekútorom I. J. pod sp. zn. 134EX 689/20,
11. pohľadávka vo výške 1 057,72 EUR, vedená súdnym exekútorom I. J. pod sp. zn. 134EX 707/23.

Súdny exekútor výťažok z dražby nehnuteľnosti vo výške 108 000 EUR rozvrhol tak, že v zmysle § 157 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku bola v plnej výške uspokojená pohľadávka súdneho exekútora I. J. vo výške 636 EUR, vedená pod sp. zn. 134EX 136/19, súdneho exekútora E. B. vo výške 13 191,88 EUR, vedená pod sp. zn. EX 511/2014, oprávneného vo výške 76 840,07 EUR, vedenú súdnym exekútorom I. J. pod sp. zn. 134EX 136/19. Nakoľko pre pohľadávky, spadajúce do skupiny podľa § 157 ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku nezostala z rozdeľovanej podstaty postačujúca suma na uspokojenie všetkých pohľadávok v príslušnej skupiny, pohľadávky sa uspokojujú pomerne. Nominálna hodnota všetkých pohľadávok v danej skupine je 68 621,57 EUR. Na rozdelenie zostalo 17 332,05 EUR. Pomerom uspokojenia jednotlivých pohľadávok je podiel zostatku rozdeľovanej podstaty a nominálnej hodnoty všetkých pohľadávok, t.j. 0,252574372. Po rozvrhnutí všetkých nárokov nevznikol v rozvrhovom konaní zvyšok výťažku, ktorý by mal byť vrátený povinnému. Na rozvrhovom pojednávaní neboli proti rozvrhu výťažku vznesené námietky.

21. Súd po preskúmaní námietok povinného proti rozvrhu výťažku dospel k záveru, že sú nedôvodné. Povinný svoje námietky proti rozvrhu výťažku odôvodňuje skutočnosťou, že mu nebolo riadne doručené uznesenie o schválení príklepu zo dňa 23.08.2023, keďže sa v zásielke žiadna príloha nenachádzala a v dôsledku toho boli porušené jeho ústavné práva. Súd má za preukázané, že povinný si dňa 25.09.2023 prevzal do vlastných rúk zásielku „Doručenie Uznesenia o schválení príklepu – prípis“. Nakoľko vyššie uvedená zásielka mala hmotnosť 0,05 kg, súd má za to, že príloha – uznesenie o schválení príklepu, bola obsahom zásielky.

22. Povinný vo svojich námietkach poukázal na skutočnosť, že nebol vlastníkom predmetného spoluvlastníckeho podielu. Podľa tvrdenia povinného mu vlastníctvo predmetného spoluvlastníckeho podielu bolo vnútené. Ku tejto námietke súd uvádza, že túto skutočnosť preskúmal Okresný súd Banská Bystrica a dňa 16.04.2021 vydal unesenie sp. O. XXXX/XXXX/XXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.07.2022, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 07.06.2022. Vyššie uvedeným uznesením súd ktorým návrh povinného zo dňa 02.07.2020 na vylúčenie veci z exekúcie – nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX vedeného Okresným úradom Trnava, katastrálny odbor, nachádzajúcich sa v katastrálnom území D., obec Trnava, okres Trnava, v spoluvlastníckom podiele povinného 1, zamietol podľa § 44 ods. 5 Exekučného poriadku. Súd má za to, že s danou námietkou sa dostatočne vysporiadal vo vyššie uvedených rozhodnutiach, pričom súd na všetkých záveroch uvedených v týchto rozhodnutiach zotrval.

23. Súd preskúmal námietky povinného proti rozvrhu výťažku z dražby nehnuteľnosti, ako aj zápisnicu o rozvrhu výťažku z dražby nehnuteľnosti zo dňa 07.06.2023 a dospel k záveru, že zo strany súdneho exekútora nedošlo k žiadnemu porušeniu zákona, súdny exekútor rozvrhovanú podstatu rozdelil v súlade s Exekučným poriadkom, a preto súd námietky povinného proti výťažku z dražby v súlade s § 161 ods. 3 Exekučného poriadku zamietol a rozvrh výťažku schválil.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.