

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 11P/13/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200342  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5819200342.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovom, sudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: T. C., nar. XX.XX.XXXX, a W. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, mal. deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, Námestie A. Bernoláka 381/4, Námestovo, IČO: 30794536, deti rodičov: matky - Y. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. XXX, XXX XX E. F., právne zastúpená JUDr. Andrejom Bryjom, advokátom so sídlom Hviezdoslavova 49, Námestovo a otca - T. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ľ. Š. XXX/XX, XXX XX Q. O., právne zastúpený JUDr. Rudolfom Žiklom, advokátom so sídlom Košice, Tichá 18, v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, takto

### rozhodol:

I. Mal. deti C.: mal. T., nar. XX.XX.XXXX, a mal. W. B., nar. XX.XX.XXXX, sa zverujú do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia sú oprávnení mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok.

II. Otec je povinný prispievať na výživu mal. T., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 130 Eur mesačne, a na výživu mal. W. B., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 110 Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 18.2.2019.

III. Zameškané výživné za obdobie od 18.2.2019 do 31.1.2020 na mal. T., nar. XX.XX.XXXX vo výške 1165 Eur sa povolí u otcovi splácať v mesačných splátkach po 50 Eur spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok, pričom prvá splátka zameškaného výživného je splatná prvý mesiac po právoplatnosti tohto rozsudku. Zameškané výživné za obdobie od 18.2.2019 do 31.1.2020 na mal. W. B., nar. XX.XX.XXXX vo výške 935 Eur sa povolí u otcovi splácať v mesačných splátkach po 50 Eur spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok, pričom prvá splátka zameškaného výživného je splatná prvý mesiac po právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletých podala na tunajšom súde dňa 18.02.2019 návrh, ktorým sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým jej súd zverí do osobnej starostlivosti mal. deti T. C. a W. B. C.. Návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletých nežije v spoločnej domácnosti, nemá na neho ani kontakt. S otcom maloletých pôvodne žili v Í., kde sa maloletí aj narodili. Matka a otec maloletých sa rozišli v januári 2018. Otec maloletých musel z dôvodu domáceho násillia opustiť spoločnú domácnosť. Od mája 2018 otec maloletých neprispieva na maloletých a od augusta 2018 sa s nimi ani nekontaktuje. Matka sa spolu s maloletými vrátila z Í. na Slovensko v novembri 2018. Matka ďalej vo svojom podaní uvádza, že bez „súdneho príkazu na dočasnú starostlivosť“ nevie vybaviť pre maloletých ich základné potreby - školská dochádzka, poistenie, a zamestnanie pre ňu a „súdne pojednávanie na vyživovaciu povinnosť“. K návrhu pripojila rodné listy maloletých.

2. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 11P/13/2019-4 z 18.02.2019 bol maloletým ustanovený kolízny opatrovník Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Námestovo, uznesením tunajšieho súdu č. k. 11P/13/2019-25 z 12.03.2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým boli mal. detí T. C. a W. B. C. zverené do dočasnej osobnej starostlivosti matky a uznesením č. k. 11P/13/2019-28 z 12.03.2019 začal súd konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom.

3. Súd vo veci určil pojednávanie na deň 16. 1. 2019, na pojednávaní vypočul otca a matku maloletých detí, oboznámil listinné dôkazy, na predloženie ktorých boli rodičia v predvolaní vyzvaní.

4. Matka mal. detí na pojednávaní uviedla, že s mal. deťmi a manželom žila v Í. v spoločnej domácnosti, kým nebolo manželovi uložené dočasne opustiť spoločnú domácnosť. Odvtedy ostala v Í.H. žiť s deťmi sama, o manželovi nemala žiadne informácie a finančne to sama nezvládala, bola tak nútená vrátiť sa aj s deťmi do SR. Po návrate z Í., bola nútená nastahovať k svojim rodičom, kde býva doposiaľ. O manželovi žiadne informácie nemala, prostredníctvom mailu mu oznámila, že sa s deťmi vracia na Slovensko a bývať budú u rodičov. Manžel jej mailom odpovedal, že si neželá, aby deti opustili Í., že to nie je pre ich dobro. Po návrate na Slovensko, keďže čakala na doklady z Í., mala problém sa zamestnať. Mal. syn T. začal od novembra 2018 navštevovať ZŠ v E. F., nastúpil do I. ročníka a momentálne navštevuje II. ročník. Mal. W. začala od januára 2019 navštevovať škôlku a momentálne navštevuje predškolské zariadenie. Od 18. februára 2019 do 15. 5. 2019 pracovala pre spoločnosť Q. X.. H.. E.., A., na polovičný pracovný úväzok. Momentálne od 26. 7. 2019 pracuje vo firme Q. X.. H.. E.. H. ako obchodný pracovník, rovnako na polovičný úväzok. Môj mesačný príjem je 260 € v čistom, po odrátaní obedov a nákladov na cestu. Ďalej poberá prídavky na deti vo výške 48 €, iný príjem nemá. Manžel jej platil výživné od júna 2019 do 15.11.2019 mesačne vo výške celkom 110 € na obe deti, t.j. 55 € na jedno dieťa. Od 15.11.2019 jej výživné neplatí. Čo sa týka výdavkov: rodičom prispieva na bývanie a na celý chod domácnosti, vrátane stravy tak, že im odovzdáva celý jej príjem. Čo sa týka výdavkov: obedy 8 € na T. a 11,50 € na W., výdavky na cestovné mal. T. 15 €, družina mal. T. 5 €, ZRPŠ T. ročne 90 € a mal. W. 60 €. Mal. T. navštevuje krúžok, učí sa hrať na Heligónke 8 € mesačne. Za nákup heligónky zaplatila sumu 500 €. Po tom ako sa s deťmi vrátila na Slovensko, otec sa prvýkrát kontaktoval s deťmi v auguste 2019, na narodeniny mal. T., a to telefonicky, nestretol sa s nimi ani raz. Deti sa na otca pýtajú, nerozumejú situácii prečo sa s nimi nestretáva. Finančnú situáciu manžela nepozná. má informáciu, že po odchode z Í. pracoval v Holandsku. Matka žiadala mal. deti zveriť do jej osobnej starostlivosti, výživné žiadala na mal. syna vo výške 150 € a na mal. dcéru vo výške 150 € s účinnosťou od 8.11.2018.

5. Otec vypovedal, že žiada o zverenie mal. detí do svojej osobnej starostlivosti, nesúhlasí, aby deti boli zverené matke. Poukázal na nedostatočný príjem matky vo výške 260 € s tým, že z tohto príjmu sa o mal. deti sa matka nedokáže riadne postarať. Tiež mal. detí rastú, časom budú potrebovať vlastnú izbu a matka nemá príjem na to, aby si zabezpečila vlastné bývanie a je nútená bývať v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi. Tiež nesúhlasí so zverením detí matke z dôvodu, že dňa 30.12.2017 ho fyzicky napadla počas hádky, kedy sa vzájomne provokovali a manželke povolili nervy, začala ho biť päšťami, on jej položil len ruku na krk. Chce, aby mu mal. deti boli zverené do jeho starostlivosti, deťom vie zabezpečiť solídne bývanie v Košiciach. Momentálne býva v prenájme, v jednoizbovom byte, ale vie do prenájmu získať aj dvojizbový, a aj trojizbový byt. Nájom za jednoizbový byt momentálne platí 330 € spolu s energiami. Prenájom 2-3 izbového bytu, ho bude stať okolo 650-700 €. V byte v Košiciach býva sám, byt je zariadený. Pracuje vo firme Y., D. XX, O., ide o americkú firmu. V tejto firme sa zamestnal od 9.9.2019, pracovná zmluva je uzavretá na dobu neurčitú, základná mzda je dohodnutá na sumu 1.270 € v hrubom, jeho prvá výplata v septembri bola 704 € v čistom, v októbri mal plat 900 € v čistom, v novembri cca 1.166 € v čistom, v decembri 1.140 € v čistom a v januári mal plat 1.220 € v čistom, v januári mal výplatu vyššiu, boli tam zahrnuté aj nočné zmeny. Iný príjem nemá. V septembri a októbri 2019 (do polovice novembra) býval v garsónke nájom platil 550 €. Momentálne býva v jednoizbovom byte. Pokiaľ ide o ďalšie výdavky sú to výdavky na pohonné hmoty mesačne vo výške 300 €, dochádza vozidlom do práce v Košiciach, vozidlo má požičané od rodičov. Tiež spláca spoločné dlhy od 2/2019 vo výške 200 €, posledné mesiace začal tento dlh uhrádzať mesačne vo výške 25 €. Spoločný dlh začal v nižších mesačných splátkach, lebo finančne mu sto nevychádzalo a musel nejako aj prežiť. Za mobilné služby a internet platí mesačne spolu 20 €. Výživné na deti po odchode z Í. prvýkrát zaplatil v júli 2019 vo výške 220 €, v tejto sume je zhrnuté aj výživné za mesiac jún 2019 a od augusta 2019 do novembra 2019 (vrátane) platil výživné mesačne vo výške 110 € (55 € na jedno dieťa). V decembri

2019 výživné nezaplatil, nakoľko mal výdavky spojené so sťahovaním bytu. Tiež poukázal na výdavky spojené s údržbou auta, ktoré predstavujú sumu cca 200 € (bez pohonných hmôt). Od februára 2019 do konca augusta 2019 pracoval v zahraničí, konkrétne v Holandsku ako skladník, jeho príjem bol 250 € týždenne, t.j. cca bol jeho príjem zhruba na úrovni, ako dosahuje príjem v súčasnosti.

6. Z doručenej správy zo šetrenia pomerov z rodinného prostredia maloletých adresovanej kolíznemu opatrovníkovi bola dňa 22.02.2019 tunajšiemu súdu doručená správa zo šetrenia pomerov maloletých. Z tejto správy okrem iného vyplýva, že maloletí žijú spolu so svojou matkou v rodinnom dome jej rodičov v E. F. č. XXX. Maloletý T. nenavštevuje základnú školu v E. F., maloletá W. B. navštevuje predškolské zariadenie v E. F.. So starostlivosťou o deti matke vypomáhajú starí rodičia, ktorí vozia deti do a zo školy a škôlky.

7. Z predložených fotokópií listín vystavených v Í., ktoré matka predložila kolíznemu opatrovníkovi vyplynulo: Z listu z 19.11.2018, že otec maloletých sa vrátil na Slovensko za účelom zamestnania. Z dočasného zákazu pobytu zo dňa 02.01.2018, že otcovi maloletých bolo súdom dočasne do 10.01.2018 nariadené opustiť a nevstupovať do miesta pobytu maloletých a ich matky z dôvodu bezprostredného rizika závažného ublíženia matke maloletých a maloletým. Z bezpečnostného príkazu zo dňa 07.03.2018, že otcovi maloletých súd nariadil, aby otec maloletých nepoužil násilie alebo sa nevyhrážal použitím násilia proti matke maloletých, neobťažoval ju a nezastrašoval ju a vyvaroval sa takéhoto konania aj voči osobám v jej starostlivosti, t.j. maloletým. Z príkazu na zmenu platby výživného zo dňa 04.07.2018, že súd upravil výšku výživného plateného otcom na maloletých na výšku 0,- EUR.

8. Matka maloletých detí predložila súdu správy z psychologického vyšetrenie, ktoré absolvovala na žiadosť pediatra a ktoré boli zamerané na posúdenie psychického stavu mal. detí, a to najmä na ich prežívanie po rozchode rodičov. Zo záverov vyplynulo, že skutočnosť, že otec sa dlhý čas mal. synovi neohlásil, je pre neho nadmerne zraňujúca, labilizuje jeho osobnosť, ktorá je senzitívna s tendenciou k introvertovanosti, hlbavosti. V prípade mal. W., centrálnou figúrou jej citového života je aktuálne matka.

9. Kolízny opatrovník uviedol, že vykonávali pohovor s mal. deťmi, bolo zistené, že mal. deti sa adaptovali na mieste pomery v ktorých žijú veľmi dobre. Mal. syn T. vyjadril sklamanie, že je smutný z toho, že otec ich nekontaktuje. Mal. W. sa správala bezprostredne, je spokojná v prostredí v ktorom vyrastá.

10. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa § 157 CMP rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

14. Po vykonanom dokazovaní súd rozhodol tak, že mal. syna T. a mal. dcéru W. B. zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o maloleté deti stará nepretržite od ich narodenia, v starostlivosti matky neboli zistené žiadne nedostatky naopak, otec detí sa správa voči deťom nezodpovedne čo sa odzrkadľuje tak v osobnej starostlivosti ako aj pri platení výživného. Otec mal. detí po tom ako mu bolo v Í. súdom dočasne do 10.01.2018 nariadené opustiť a nevstupovať do miesta pobytu maloletých a ich matky z dôvodu bezprostredného rizika závažného ublíženia matke maloletých a maloletým. otec mal. detí sa z Í. vysťahoval, vrátil sa na Slovensko a s matkou a mal. deťmi sa vôbec nekontaktoval, nezaujímal sa, či matka má finančné prostriedky a či maloleté deti netrpia núdzou. Otec mal. detí od 10. 1. 2018, t.j. viac ako jeden rok maloleté deti nevidel a výživné začal platiť až po nariadení neodkladného rozhodnutia, keď už vedel, že matka detí sa obrátila s návrhmi na súd. Vzhľadom na nezodpovedný prístup otca predovšetkým k jeho rodičovským povinnostiam, s prihliadnutím na správy z psychologického vyšetrenia detí, mal. deti boli prinútené v dôsledku násilného správania otca zmeniť svoje prostredie, z finančných dôvodov sa museli s matkou presťahovať z Í. na Slovensko, napriek uvedenej náhlej zmene si a momentálne zvykli na nové prostredie, mal. T. začal navštevovať základnú školu a mal. W. materskú školu. Súd neveril ani úprimnosti návrhu otca na zverenie mal. detí do jeho starostlivosti, neveril, že by bol schopný sa zodpovedne postarať o maloleté deti, keďže doposiaľ ich ani raz osobne nenavštívil, nedal im na seba ani žiaden kontakt, za celú dobu ich telefonicky kontaktoval iba maximálne dvakrát. Zároveň súd rozhodol, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

15. Otcovi maloletých detí určil povinnosť prispievať na výživu mal. T. sumou vo výške 130 Eur mesačne, a na výživu mal. W. B., sumou vo výške 110 Eur mesačne. Pri určení výživného súd vychádzal z tvrdení rodičov ohľadom ich príjmov, účastníci konania výšku príjmov navzájom nespochybňovali, súd vyhodnocoval aj ich tvrdenia ohľadom výdavkov a pri určení výšky výživného prihliadal tiež na potreby maloletých detí s prihliadnutím na ich vek a tiež na schopnosti, možnosti a majetkové pomery oboch rodičov. Súd mal za zistené, že mal. T. navštevuje 2. ročník ZŠ E. F., navštevuje družinu a hudobný krúžok v obci H.. Mal. W. navštevuje predškolské zariadenie. Obe deti sa stravujú v zariadeniach, ktoré navštevujú, mal. T. do školy dochádza autobusom, matka tak má výdavky aj na cestovnom. Matka okrem základných výdavkov na stravu, bývanie, oblečenie, hygienu a školu má zvýšené výdavky aj na cestovnom, vreckovom ďalej výdavky súvisiace s jeho vzdelávaním, spojené tak s vyučovacím procesom ako aj inými školskými a mimoškolskými aktivitami (nákup školských pomôcok, výdavky spojené so školskými výletmi a inými záujmovými aktivitami spojenými s jeho vzdelávaním, voľným časom a pod.). Pokiaľ ide o príjmy matky, matka je zamestnaná na polovičný úväzok a jej príjem predstavuje 260 € v čistom, poberá prídavky na dve deti 48 €, iné príjmy nemá. Býva spolu s deťmi v jednoposchodovom rodinnom dome svojich rodičov, spolu s deťmi obývajú poschodie, kde deti majú svoju izbu, ktorá je zariadená a prispôbená potrebám maloletých detí. Matka s deťmi užívajú spoločné priestory domu a stravujú sa so starými rodičmi. Výdavky matky na bývanie a stravu 260 €, obedy na mal. detí (T. Y. W.) cca 20 € mesačne, družina 5 €, výdavky na cestovné 15 € a hudobný krúžok 8 €, oblečenie na mal. deti ročne po 150 € sa javili súdu ako plne opodstatnené. Otec detí býva v jednoizbovom prenajatom byte, platí nájomné 330 € spolu s energiami, pracuje od 9.9.2019 vo firme Y. O., pracovný pomer má uzavretý na dobu neurčitú, dohodnutá základná mzda 1.270 €. Jeho výplata za 9/19 - 704 € v čistom, 10/19 - 900 € v čistom, 11/19 - 1.166 € v čistom, 12/19 - 1.140 € v čistom a 1/20 - 1.220 € v čistom. V 9/19 až polovica 11/19 býval v garsónke, platil nájom 550 €. Výdavky uviedol: PH mesačne vo výške 300 €, (vozidlom sa prepravuje do práce, vozidlo patrí jeho rodičom), mesačné výdavky spojené s údržbou uvedeného vozidla cca 200 € (bez pohonných hmôt), tiež spláca spoločné dlhy voči VUB, a.s, ktorých existenciu preukazoval predloženými listinnými dokladmi na č.l. 72-78 t.j. dlh vo výške 16.046,14 €, posledné mesiace spláca dlh v mesačnej splátke vo výške 25 €, za mobilné služby a internet platí mesačne spolu 20 €. Súd nespochybňuje výdavky otca na nájomné + energie 330 €, následne sú to základne výdavky na stravu, oblečenie, hygienu. Súd však spochybňuje mesačné výdavky na pohonné hmoty vo výške 300 € a údržbu vozidla 200 €, ide o neprimerané výdavky otca. Otec uviedol, že vozidlo využíva na prepravu do práce v rámci Košíc, ak sú jeho výdavky na vozidlo mesačne 500,- €, v tom prípade by mal aj vo vlastnom záujme považovať nad iným spôsobom dopravy, resp. kombinovať prepravu s MHD. Vzhľadom na potreby maloletých detí a tiež na schopnosti, možnosti a majetkové pomery oboch rodičov súd uložil otcovi prispievať na výživu mal. T. sumou vo výške 130 Eur mesačne a na výživu mal. W.

B., sumou vo výške 110 Eur mesačne. Výživné súd matke priznal od 18. 2. 2019, kedy sa matka po presťahovaní na Slovensko prvýkrát obrátila na súd s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia.

16. Keďže súd priznal matke výživné na mal. detí od 18.2.2019, vyrátal zameškané výživné tak, že odrátal výživné, ktoré otec v tomto období zaplatil, konkrétne v 7/ 2019 vo výške 220 €, v 8/ 2019 až 11/2019 (vrátane) vo výške 110 € každý mesiac, Otcovi mal. detí vzniklo zameškané výživné na mal. T. od 18.2.2019 do 31.1.2020 vo výške 1165 Eur a na mal. W. B., od 18.2.2019 do 31.1.2020 vo výške 935 €. Otcovi súd povolil mesačné splátky po 50 Eur na každé dieťa spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok, pričom prvá splátka zameškaného výživného je splatná prvý mesiac po právoplatnosti tohto rozsudku.

17. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nárok na ich náhradu nepriznal, účastníci ani náhradu trov nežiadali.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom podpísaného súdu.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1,2 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia