

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 12P/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419201617
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419201617.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Evou Kováčsovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého: V. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený Úradom práce, soc. vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka V. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. nad L., L. 5, zast. advokátkou JUDr. Klárou Decsiovou, so sídlom Nové Zámky, Radničná 4, otec V. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. č. XXX, zast. opatrovníčkou F. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. č. XXX, o návrhu matky na zvýšenie výživného

rozhodol:

Súd z m e ň u j e rozsudok tunajšieho súdu č. k. 4C/20/2010-18 zo dňa 15.03.2010 v časti výšky výživného a to tak, že zvyšuje výživné na maloletého V. Y., nar. XX.XX.XXXX zo strany otca zo sumy 35,- eur na sumu 65,- eur mesačne počnúc od 01.03.2019.

Zročné výživné za obdobie od 01.03.2019 do 31.01.2020 vo výške 330,- eur je otec povinný splácať v mesačných splátkach po 20,- eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Súd návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom doručeným súdu dňa 13.03.2019 domáhala zvýšenia výživného na maloletého V. Y., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 35,- eur na sumu 70,- eur mesačne počnúc od 12.03.2019. Návrh odôvodňovala tým, že naposledy bolo výživné na dieťa určené rozvodovým rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4C/20/2010-18 zo dňa 15.03.2010 vo výške 35,- eur mesačne. Uvedená suma v súčasnosti nepokryje náklady potrebné na zabezpečenie starostlivosti o maloletého, ktorý je žiakom strednej školy. Okrem bežných výdavkov týkajúcich sa oblečenia a obuvi, tieto vznikajú za cestovné, vreckové, školské pomôcky, školské výlety, krúžky, takisto aj za návštevu psychologickú poradne a lieky súvisiace s touto liečbou. Uviedla, že otec okrem súdom určeného výživného ničím na dieťa neprispieva. Jej príjem pozostáva z invalidného dôchodku, z ktorého zabezpečuje aj svoju ďalšiu maloletú dcéru s ťažkým zdravotným postihnutím. Mala za to, že od poslednej úpravy výživného nastala podstatná zmena pomerov na strane dieťaťa ako aj na jej strane, a preto sú dané dôvody na jeho zvýšenie.

2. Otec maloletého dňa 02.05.2019 doručil súdu návrh na zníženie výživného, ktorý v súlade s pravidlom 8 Rozvrhu práce na rok 2019 bol predložený na rozhodnutie do konania 12P/10/2019. Predmetný návrh otec odôvodňoval tým, že nakoľko poberá polovičný invalidný dôchodok 100,- eur, z ktorých peňazí po vyplatení liekov a výživného 35,- eur mu na každodenné potreby takmer nič nezostane preto si musí požičiavať, aby vedel platiť mesačnú réžiu.

3. Matka vo vyjadrení k návrhu otca na zníženie výživného uviedla, že s týmto návrhom nesúhlasí, trvá na zvýšení výživného, zároveň uviedla rozpis svojich mesačných výdavkov súvisiacich s bývaním ktoré pozostávajú z poplatkov za elektrinu 35,- eur, za plyn 11,60 eur, za vodu 9,30 eur, za televíziu a internet 12,- eur, za mobil 7,- eur, ročne za odpad 10,- eur, daň z nehnuteľnosti 11,- eur, okrem toho spláca mesačne na základe zmluvy o splátkovom úvere, ktorý bol poskytnutý jej druhovi 135,- eur a splátku dlhu vo výške 20,- eur za umiestnenie dcéry Diany S. v DDS Kamilka. Ďalej uviedla, že maloletý v súčasnosti nenavštevuje žiadne záujmové krúžky, baví ho rybolov, všetko spojené s elektrinou a chcel by získať vodičské oprávnenie. S návštevou školy má maloletý Richard náklady súvisiace s dochádzkou 20,- eur mesačne, na stravu 5,- eur denne, za mobil 8,- eur mesačne, rodičovský príspevok do školy 15,- eur, rôzne školské výlety a návštevu kina 60,- eur, za karbobrúsku do školy 32,70 eur, lieky 25,- eur. Okrem toho za rybársky lístok 7,- eur, členské v poľovnom zväze 65,- eur, chov rôznych domácich zvierat mesačne 30,- eur, náklady na TV 85,- eur. V apríli 2019 bol maloletý na školskom výlete, ktorý stál 35,- eur, ktoré peniaze si musela požičať. Poukázala na to, že v jej osobnom stave nenastala zmena, je rozvedená, jej mal dcéra Ramóna L. má závažné zdravotné problémy, chodí do špeciálnej škôlky, kde mesačné náklady sú vo výške 98,- eur. Uviedla, že otec maloletého sa asi pred 5 rokmi oženil, jeho manželka má príjem a okrem toho býva s nimi v domácnosti dcéra manželky M. L., preto žiadala preskúmať majetkové pomery otca.

4. Kolízna opatrovníčka s poukazom na vek a odôvodnené potreby mala za to, že u maloletého vznikol nárok na zvýšenie výživného. V danom prípade vzhľadom na pomery otca a jeho zdravotný stav, posúdenie zvýšenia či zníženia výživného ponechala na zváženie súdu.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, výsluchom maloletého, oboznámením s pripojenými spismi Okresného súdu Nové Zámky 4C/20/2010, 7Ps/18/2015 a ostatnými na vec sa vzťahujúcimi listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Naposledy rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 4C/20/2010-18 zo dňa 15.03.2010 právoplatným dňa 30.03.2010, ktorým súd manželstvo rodičov maloletého rozviedol, schválil rodičovskú dohodu, ktorou bol maloletý V. Y., nar. XX.XX.XXXX zverený na čas po rozvoje do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu od právoplatnosti rozsudku sumou 35,- eur mesačne vždy do 15.dňa toho-ktorého mesiaca k rukám matky. V čase uvedeného rozhodnutia súd vychádzal z príjmu matky pozostávajúceho z invalidného dôchodku poberaného od 01.01.2010 vo výške 134,- eur, a u otca z toho, že je zamestnaný u živnostníka Ján H., J. L., A. XX, u ktorého v období marec 2009 - február 2010 mal priemerný čistý mesačný zárobok 234,44 eur. V čase tejto úpravy mal maloletý V. 7 rokov, navštevoval základnú školu.

7. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 7Ps/18/2015-62 zo dňa 22.03.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.04.2016, súd otca maloletého obmedzil spôsobilosti na právne úkony tak, že nie je spôsobilý nakladať s nehnuteľným majetkom a finančnou sumou vyššou ako 100,- eur. Zároveň mu ustanovil opatrovníčku v osobe Ivety Y., nar. XX.XX.XXXX s povinnosťou zastupovať opatrovanca pred súdom a inými štátnymi orgánmi a úradmi a 2 krát ročne k 30.06. a k 31.12. podávať správy o stave majetku opatrovanca.

8. Čo sa týka miery súčasnej životnej úrovne rodičov, ich majetkových a osobných pomerov z dokazovania v tejto veci vyplýva:

8.1 M a t k a žije s maloletým V. Y., nar. XX.XX.XXXX a maloletou V. L., nar. XX.XX.XXXX v spoločnej domácnosti na adrese O. nad L., L. 5, v rodinnom dome, ktorú nehnuteľnosť má v podielovom spoluvlastníctve v pomere 1. Ďalším spoluvlastníkom nehnuteľnosti je otec maloletej V. J. L., nar. XX.XX.XXXX, s ktorým v súčasnosti matka maloletej nežije v spoločnej domácnosti. Okrem týchto dvoch maloletých detí má matka plnoletú dcéru O. S. nar. XX.X.XXXX, ktorá vzhľadom na svoj zdravotný stav je umiestnená v DSS Kamilka. Matka má s maloletou V. mimoriadne výdavky vzhľadom na jej závažné zdravotné problémy, je mentálne postihnutá, nevidiaca na jedno oko a iné ochorenia uvedené v predloženej prepúšťacej správe (v spise na čl.39), navštevuje špeciálnu škôlku s mesačnými nákladmi 98,- eur. Otec tohto dieťaťa je invalidný dôchodca na 50%, na maloletú Ramonu prispieva na základe dohody s matkou 50,- eur s tým, že jej pomáha pri starostlivosti o dieťa. Matka maloletého v súčasnosti poberá invalidný dôchodok vo výške 246,30 eur, podľa oznámenia Sociálnej poisťovne Nové Zámky sa stala invalidnou od 20.06.2013 s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 80%. Je

na predĺženej rodičovskej dovolenke z dôvodu zdravotného stavu maloletej Ramony, poberá rodičovský príspevok 224,- eur (do 28.01.2020) a na obe maloleté deti po 24,- eur rodinné prídavky.

8.2 Otec maloletého V. Y., nar. XX.XX.XXXX v roku 2015 uzavrel manželstvo s F. Y., nar. XX.XX.XXXX, s ktorou žije v spoločnej domácnosti v rodinnom dome, ktorého je výlučným vlastníkom na adrese G. č. XXX. Otec bol uznaný invalidným s dátumom vzniku invalidity od 08.12.2015 s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 50%, poberá invalidný dôchodok vo výške 100,20 eur, okrem toho dávky v hmotnej núdzi od 01.10.2012 spolu s členmi domácnosti Ivetou Y. a M. X. nar. XX.XX.XXXX v sume 156,- eur mesačne od apríla 2019, pred týmto časom vo výške 148,- eur. U posledného zamestnávateľa Z. H., Nové L., A. XX u ktorého jeho pracovný pomer trval od 01.10.2007 do 31.05.2012, až do 14.05.2012 bola jeho dochádzka do zamestnania dobrá. Po tomto čase nenastúpil do zamestnania, nereagoval na výzvy, mal vypnutý mobilný telefón. Následne dohodou podľa § 60 Zákonníka práce skončil tento jeho pracovný pomer. V období jún 2011 až máj 2012 mu bola vyplatená v priemere mesačne v hrubom mzda 216,54 eur, pričom v decembri 2011, v januári a februári 2012 mal vykazované niekoľkoďňové práceneschopnosti. Následne bol otec v období od 01.06.2012 do 07.01.2018 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Počas evidencie bol zaradený na individuálne poradenstvo, od 23.05.2017 do 07.01.2018 bol PN, odporúčenie na vhodné zamestnanie pre neho vystavené nebolo, nakoľko má psychické problémy. Dňa 08.01.2018 bol vyradený z evidencie z dôvodu nedodržania liečebného režimu. Manželka otca F. Y. bola v minulosti vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 24.04.2013 do 18.07.2018. Otec maloletého s poukazom na svoj zdravotný stav predložil do spisu rôzne lekárske správy vrátane ambulantnej správy z 21.12.2018 z FNsP Nové Zámky, z ktorej vyplýva, že bol hospitalizovaný od 13.12.2018 do 20.12.2018, kde bol prijatý za účelom liečby rozsiahlej atopickkej dermatitídy ako aj pre iné ochorenia uvedené bližšie v tejto správe (v spise na č. l. 19). Ďalej lekársku správu psychiatrickej ambulancie, ambulancie ORL, gastroenterologickej ambulancie všetky z roku 2019, kde boli riešené aktuálne jeho zdravotné problémy (v spise na č. l. 54-57). Okrem toho predložil do spisu rôzne lekárske správy a správu o psychologickom vyšetrení z rokov 1986, 1995 (v spise na č. l. 122-124). Dcéra manželky otca M. X., ktorá s nim žije v spoločnej domácnosti nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberá dávku v hmotnej núdzi ako spoločne posudzovaná osoba od 01.10.2012, kde žiadateľom tejto dávky je V. Y..

9. Maloletý V. v čase podania návrhu matky v školskom roku 2018/2019 navštevoval 1.D triedu Strednej odbornej školy dopravy a služieb v J. L., v súčasnosti navštevuje 2.D triedu tejto školy. Do školy dochádza autobusom denne, mesačné náklady s dochádzkou má vo výške 20,- eur. V súvislosti s návštevou školy v školskom roku 2018/2019 mu matka uhradila na rodičovský príspevok 20,- eur, za nákup pracovného zošita z anglického jazyka 12,- eur, za vstupné do dopravného múzea v Bratislave 1,- euro, za odbornú exkurziu do koncentračného tábora Auschwitz v Poľsku 35,- eur. V tej istej výške príspevky do školy a učebné pomôcky aj v ďalšom ročníku školy. Vo voľnom čase sa maloletý venuje rybolovu, matka mu prispieva na nákup udíc, platí členský príspevok 65,- eur a rybársky lístok 7,- eur raz ročne, okrem toho mu prispieva na krmivo na chov domácich zvierat. Maloletý navštevuje od detstva pre problémy psychického charakteru psychologickú poradňu podľa potreby raz za tri mesiace prípadne za pol roka, kde za jednu návštevu sa platí 7,- eur na hodinu. Iné zdravotné problémy závažnejšieho charakteru nemá.

10. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že s oboma maloletými deťmi žije sama. Jej zdravotné problémy spočívajú v ochorení sluchu, astmy ako aj iných závažných ochorení, pre ktoré bola uznaná za invalidnú. Predĺžená materská dovolenka jej bude končiť 28.01.2020. Maloletý V. nenavštevuje žiadne platené krúžky, má však záľuby ako je rybolov, chov domácich zvierat a venuje sa elektrotechnike. Uviedla, že otec na maloletého okrem výživného ničím neprispieva. Od júla 2019 poberá na maloletého náhradné výživné vyplácané v sume 35,- eur.

11. Otec maloletého vo svojej výpovedi uviedol, že na nehnuteľnosti, v ktorej býva má zriadenú exekúciu pre rôzne dlhy. V roku 2008 mu bola diagnostikovaná zmiešaná astma, ktorá sa mu zhoršila, v roku 2015 mal navyše diagnostikované polypózy prínosových dutín, ktoré mu 2 krát operovali a má aj iné rôzne ochorenia uvedené v lekárskejších správach. Uviedol, že aj jeho manželka má rôzne zdravotné problémy, zatiaľ si nezačala vybavovať invalidný dôchodok, podľa jeho vedomostí je evidovaná ako nezamestnaná. Žije s nimi v spoločnej domácnosti manželkina dcéra M. X., nar. XX.XX.XXXX, ktorá má taktiež zdravotné problémy, bola vyradená z evidencie nezamestnaných. Za dom, v ktorom bývajú mesačne uhrádzajú 16,- eur za elektrinu, 12,- eur Tv, 5,- eur za vodu a 60,- eur za plyn, okrem toho ročne komunálny odpad

a daň. Okrem maloletého Richarda nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Jeho posledný pracovný pomer skončil z dôvodu, že zamestnávateľ od neho chcel aby išiel robiť do Nemecka čo on odmietol, nakoľko v tom čase sa spoznal s terajšou manželkou a navyše nevedel po nemecky. V súčasnosti zo zdravotných dôvodov nemôže robiť vo veľkom kolektíve, pretože mu stúpne tlak až na 190.

12. Maloletý vo svojej výpovedi uviedol, že má vedomosť o prebiehajúcom konaní o zvýšenie výživného, ktoré v minulosti, keď bol žiakom len základnej školy stačilo, pričom aj v tom čase si matka musela požičiavať. Takisto si musela teraz požičať na zájazd zo školy, ktorý stál 35,- eur. Obedy v škole nemajú, preto si musí kúpiť jedlo v bufete. Okrem výživného mu otec nedáva žiadne peniaze a nič mu nekupuje, neudržiava s ním pravidelný kontakt. Navštevuje psychologičku od detstva a to najmenej 10 rokov, táto mu predpisuje lieky, ktoré pravidelne užíva. Vo voľnom čase sa venuje rybolovu, za ktorý sa platí členský príspevok 65,- eur a rybársky lístok 7,- eur obe raz ročne. Okrem toho krmivo pre ryby 30,- eur raz za dva mesiace. Chová aj rôzne zvieratá zo záľuby, tieto nezvyknú konzumovať, nakoľko by mu to bolo veľmi ľúto. Škola, ktorú navštevuje sa mu páči. Ďalej uviedol, že matka mu vreckové nedáva, pretože nemá peniaze. Chcel by si urobiť vodičské oprávnenie na malú motorku, ktorú zatiaľ nemá. Otec jeho sestry V. s nimi nežije v spoločnej domácnosti od roku 2011 alebo 2012.

13. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

15. Podľa § 62 odsek 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 odsek 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Vychádzajúc z citovaných ustanovení zákona o rodine, je súd pri rozhodovaní o zmene výživného povinný posúdiť komplexne všetky zmeny pomerov účastníkov, ku ktorým došlo od predchádzajúceho rozhodnutia, prihliadnuť na vývoj životných nákladov za celé obdobie, ktoré uplynulo od predchádzajúcej úpravy o výživnom (§ 78 ods. 3 Zák. o rodine). Ďalej súd musí brať do úvahy právo dieťaťa podieľať sa na dosiahnutej životnej úrovni svojich rodičov, či už v pozitívnom alebo negatívnom zmysle (§ 62 ods. 2 Zák. o rodine), okrem toho zohľadní všeobecné hľadisko, podľa ktorého pri rozhodovaní o výživnom sa prihliada na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného (§ 75 ods. 1 Zák. o rodine). Odôvodnené potreby dieťaťa sú závislé predovšetkým od jeho veku, zdravotného stavu, fyzickej a duševnej vyspelosti a sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov. Pokiaľ sú tieto obmedzené, stávajú sa odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. V opačnom prípade odôvodnenými sú aj ďalšie potreby dieťaťa, prospešné pre jeho všestranný vývoj. Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú teda rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov, ktoré sú dané nie len ich subjektívnymi vlastnosťami ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, pričom na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča súd prihliadne aj vtedy, ak sa tento vzdá bez dôležitého

dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, či majetkového prospechu, ako aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Na viac súd prihliada aj k tomu, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

18. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je čiastočne dôvodný no zároveň návrh otca na zníženie výživného je nedôvodný. Od právoplatnosti posledného rozhodnutia t.j. od 30.03.2010 ku dňu rozhodnutia v tejto veci uplynula doba viac ako 9 rokov, pričom samotnú túto skutočnosť je potrebné považovať za opodstatnenú zmenu pomerov, t.j. za takú objektívnu právnu skutočnosť, ktorá aj keby sa nič nezmenilo v subjektívnych pomeroch povinného či oprávneného, aj v tak by uvedené plynutie času odôvodňovalo zvýšenie výživného. Popri uvedenom konštatovaní, z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že za obdobie od poslednej úpravy výživného nastala výrazná zmena pomerov na strane maloletého ako aj zmena pomerov na strane rodičov.

18.1 Zmena pomerov u maloletého V. nar. XX.XX.XXXX spočíva v tom, že v čase predchádzajúceho rozhodnutia mal 7 rokov, navštevoval 1.triedu ZŠ, v súčasnosti je žiakom 2. ročníka strednej odbornej školy dopravy a služieb Jesenského, Nové Zámky z ktorého dôvodu sú výrazne vyššie výdavky na jeho základné životné potreby ako oblečenie, strava a obuv. Okrem toho má oproti predchádzajúcemu obdobiu vyššie výdavky na školské potreby, školské výlety, školské kultúrne a iné podujatia spolu ročne vo výške cca 60,- eur, poplatok ZRPŠ 15,- eur, na dochádzku do školy 20,- eur, počas školských dní denne na stravu 5,- eur. Ďalej má maloletý výdavky súvisiace s dlhoročnou liečbou u psychológa v sume 14,- až 21,- eur ročne a výdavky súvisiace s jeho záľubami v priemere mesačne vo výške cca 21,- eur (ročne členský príspevok a rybársky lístok spolu 72,-eur a ročne krmivo pre ryby, udice a chované domáce zvieratá cca 180,-eur).

18.2 Zmena pomerov u matky nastala v tom, že v čase posledného rozhodnutia mala príjem pozostávajúci z invalidného dôchodku 134,-eur a ďalšiu vyživovaciu povinnosť k vtedy maloletej Diane S. nar. XX.XX.XXXX. V súčasnosti matka je od 20.06.2013 invalidnou s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 80%, invalidný dôchodok poberá vo výške 246,30 eur, ďalej poberá rodičovský príspevok 224,- eur (do 28.01.2020), z čoho vyplýva, že jej príjem ku dňu rozhodnutia sa zvýšil o 336,30,- eur. Matka oproti predchádzajúcemu obdobiu nadobudla spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnosti v ktorej s deťmi býva, pribudla jej ďalšia vyživovacia povinnosť k mal. Ramone L. nar.XX.XX.XXXX, s ktorou má výrazne zvýšené výdavky vzhľadom na závažné zdravotné problémy uvedené vyššie s tým, že toto dieťa navštevuje špeciálnu škôlku s mesačnými nákladmi 98,- eur, jej otec Norbert L. na základe dohody s matkou na dieťa platí výživné 50,- eur. V súvislosti s povinnosťami matky vo vzťahu k maloletému V. je nevyhnutné poukázať na to, matka nie je povinná sama pokrývať potreby maloletého t.j. nahrádzať vyživovaciu povinnosť otca voči dieťaťu. Matka tým, že má maloletého zvereného do osobnej starostlivosti plní svoju vyživovaciu povinnosť v prevažnej miere poskytovaním vecných plnení (napríklad zabezpečením bývania, stravy, nákupu ošatenia, zabezpečenia osobnej starostlivosti a podobne).

18.3 Zmena pomerov u otca nastala v tom, že v čase poslednej úpravy súd vychádzal z jeho príjmu vo výške cca 234,44,- eur. Tento jeho posledný pracovný pomer skončil tak ako je uvedené vyššie dohodou podľa §60 Zákonníka práce dňom 31.05.2012, u tohto zamestnávateľa v období mesiacov jún 2011 - máj 2012 mu bola vyplatená v priemere mesačne v hrubom mzda 216,54 eur. Následne bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVR Nové Zámky v čase od 01.06.2012 do 07.01.2018, kedy bol z evidencie vyradený z dôvodu nedodržania liečebného režimu. Od 08.12.2015 bol uznaný za invalidného s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 50%, t.č. poberá invalidný vo výške 100,20 eur, okrem toho dávky v hmotnej núdzi od 01.10.2012 spolu s členmi domácnosti Ivetou Y. a M. X. od apríla 2019 v sume 156,- eur mesačne. Z uvedeného vyplýva, že otec má v súčasnosti mesačný príjem vo výške 152,20,-eur (ID 100,20 eur+ alikvotná časť dávky 52,-eur). Vzhľadom na to, že k rozviazaniu posledného pracovného pomeru u ktorého mal otec vyšší príjem došlo na základe dohody bez preukázania ním tvrdených dôvodov, súd s poukazom na § 75 odsek 1 veta druhá Zákona o rodine pri rozhodnutí o zvýšení výživného vychádzal z jeho predchádzajúceho vyššieho zárobku a to napriek tomu, že bol medzičasom uznaný za invalidného, nakoľko miera poklesu jeho zárobku je určená na 50%. Preto v prípade riadneho zamestnania na polovičný úväzok by mohol dosahovať príjem aspoň vo výške rovnajúcej sa polovici minimálnej mzdy, čo v roku 2019 by predstavovalo mesačne 260,- eur a v roku 2020 mesačne 290,-eur (v roku 2019 v súlade so zák. č. 663/2007 Z.z. o minimálnej mzde v znení neskorších predpisov a Nariadenia vlády SR č. 300/2018 Z.z. minimálna mzda bola určená v

sume 520,- eur, v súčasnosti v roku 2020 podľa cit. zákona a Nariadenia vlády SR č. 324/2019 Z.z. predstavuje 580,- eur), s tým, že po pripočítaní invalidného dôchodku 100,20 eur, v roku 2019 by to bol spolu príjem 360,- eur mesačne a v roku 2020 by to bol príjem 390,-eur mesačne, z ktorej sumy by vedel uhrádzať výživné primerané potrebám maloletého.

Otec od poslednej úpravy výživného nadobudol nehnuteľnosť v ktorej býva s manželkou a jej plnoletou dcérou. Otec argumentoval svojimi zlým zdravotným stavom, avšak pokiaľ tieto ním tvrdené a preukazované skutočnosti sa nepremietnu do uznania poklesu jeho zárobkovej činnosti, nemôžu mať vplyv na nepriznanie zvýšenia výživného a už vôbec nie na zníženie jeho vyživovacej povinnosti voči mal. Richardovi. Okrem toho otec poukazoval na to, že má rôzne exekúcie, jeho manželka je chorá a nezamestnaná. Z vyššie citovaného ustanovenia § 62 Zákona o rodine vyplýva, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť a preto nie je založená na ľubovôli či aktuálnom rozpoložení povinnej osoby s tým, že výživné má prednosť pre inými výdavkami rodičov.

18.4 Z týchto dôvodov, keďže je zrejmé, že doteraz určené výživné na maloletého nemôže postačovať na pokrytie všetkých, pravidelne sa opakujúcich potrieb, s prihliadnutím na výraznú zmenu pomerov, ktorá u neho nastala v tom, že sa stal žiakom strednej školy, pričom výživné zo strany otca nebolo počas posledných 9 rokov zmenené, preto súd čiastočne vyhovel podanému návrhu a zvýšil výživné zo strany otca zo sumy 35,- eur na sumu 65,- eur počnúc od 01.03.2019. Po zaplatení výživného od otca vo výške po 65,-eur, po pripočítaní rodinných prídavkov vo výške po 24,- eur a výživného od matky najmenej vo výške 30,- eur, bude mať mal. V. mesačne na svoju výživu sumu 119,- eur, pričom u matky je potrebné zohľadniť tú skutočnosť, že uhrádza v prospech neho náklady bývania, poskytuje mu stravu a poskytuje či uhrádza iné služby. Pri porovnaní výšky sumy životného minima stanoveného pre nezaopatrené dieťa zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších zmien vo výške 95,96 eur, je potrebné mať za to, že suma 119,- eur, ktorú bude mať maloletý mesačne na svoju výživu, je primeraná a zodpovedajúca jeho potrebám.

Nakoľko súd pristúpil k zvýšeniu výživného počnúc prvým dňom mesiaca podania návrhu, odkedy bola opodstatnená zmena pomerov, otcovi za obdobie od 01.03.2019 do 31.01.2020 vznikla zaostalosť za 11 mesiacov po 30,- eur, spolu vo výške 330,- eur, ktorú zaostalosť mu povolil splácať v mesačných splátkach po 20,- eur, tak ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Vzhľadom na spôsob rozhodnutia o návrhu matky, súd návrh otca na zníženie výživného ako bez základný zamietol.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 s poukazom na § 111 a nasl. zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, keď pre daný druh konania zákon neustanovuje iný spôsob ich náhrady.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) v znení neskorších zmien. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 citovaného zákona) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 citovaného zákona).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.