

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4Ps/18/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619202285  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8619202285.1

## Uznesenie

Okresný súd Svidník vo veci obmedzenej spôsobilosti na právne úkony O. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Domov sociálnych služieb v Giraltovciach, so sídlom Kukorelliho 17, 087 01 Giraltovcce, zastúpenej opatrovníkom Domov sociálnych služieb v Giraltovciach, so sídlom Kukorelliho 17, 087 01 Giraltovcce, o návrhu na zmenu kolízneho opatrovníka, takto

### rozhodol:

I. Súd mení uznesenie Okresného súdu Svidník č. k. 7P/19/2011 zo dňa 21.02.2011 tak, že z funkcie kolízneho opatrovníka obmedzenej spôsobilosti na právne úkony O. B., nar. XX.XX.XXXX odvoláva doterajšieho opatrovníka Z. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. 309, 08X XX H., zamestnanca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Giraltovcce, a za kolízneho opatrovníka obmedzenej spôsobilosti na právne úkony ustanovuje Mesto Giraltovcce, 087 01 Giraltovcce.

II. Súd vymedzuje rozsah práv a povinností opatrovníkovi tak, že tento je oprávnený na uzatvorenie zmluvy o poskytovaní sociálnej služby a jej dodatkov, a zmluvy o úschove ako aj pri uhrádzaní pohľadávok vzniknutých za služby súvisiace s poskytovaním sociálnych služieb.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1) Navrhovateľ, Domov sociálnych služieb v Giraltovciach, so sídlom Kukorelliho 17, 087 01 Giraltovcce, domáhal sa podaným návrhom zmeny kolízneho opatrovníka pre obmedzenú spôsobilosť na právne úkony O. B., nar. XX.XX.XXXX.

2) Podaným návrhom navrhovateľ požiadal, aby súd odvolal z výkonu funkcie kolízneho opatrovníka Z. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, XXX XX H., ustanoveného obmedzenej na právne úkony uznesením Okresného súdu Svidník č. k. 7P/19/2011 zo dňa 21.02.2011, pretože tento zo zdravotných dôvodov nie je schopný a nedokáže vykonávať funkciu kolízneho opatrovníka vo veciach uzatvárania zmluvy o poskytovaní sociálnej služby a dodatkov k tejto zmluve a zmluvy o úschove ako aj pri uhrádzaní pohľadávok vzniknutých za služby súvisiace s poskytovaním sociálnych služieb.

4Ps/18/2019  
- 2 -

3) Podľa § 272 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“), súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

4) Podľa § 273 Civilného mimosporového poriadku, na konanie o ustanovení opatrovníka je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má fyzická osoba bydlisko; ak takýto súd nie je, súd, v ktorého obvode má fyzická osoba majetok.

5) Podľa § 274 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

6) Podľa § 275 Civilného mimosporového poriadku, súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

7) Podľa § 276 Civilného mimosporového poriadku, súd odvolá opatrovníka z výkonu funkcie na jeho návrh.

8) Podľa § 74 ods. 1 zákona 448/2008 Z. z., o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/455/>>. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, poskytovateľ sociálnej služby poskytuje sociálnu službu na základe zmluvy o poskytovaní sociálnej služby. Zmluva o poskytovaní sociálnej služby musí byť uzatvorená spôsobom, ktorý je pre prijímateľa sociálnej služby zrozumiteľný. Zmluvné strany sa môžu odchýliť od ustanovení tohto zákona uvedených pre túto zmluvu, len ak tento zákon takúto možnosť výslovne pripúšťa. Zmluva o poskytovaní sociálnej služby uzatvorená písomnou formou nesmie mať charakter zmiešanej zmluvy.

9) Pretože navrhovateľ požiadal o odvolanie doterajšieho kolízneho opatrovníka Františka Mašleja, nar. 23.05.1959, súd ho z výkonu funkcie opatrovníka odvolal. Za nového kolízneho opatrovníka obmedzenej spôsobilosti na právne úkony súd ustanovil Mesto Giraltovce. Súd zároveň novému opatrovníkovi vymedzil rozsah opatrovníckych práv a povinností len na uzatvorenie zmluvy o poskytovaní sociálnej služby a jej dodatkov, a zmluvy o úschove ako aj pri uhrádzaní pohľadávok vzniknutých za služby súvisiace s poskytovaním sociálnych služieb.

10) Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11) O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou Okresného súdu Svidník.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti, teda musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

4Ps/18/2019

- 3 -

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne

obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný (§ 66 Civilného mimosporového poriadku).

4Ps/18/2019

- 4 -

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 Civilného sporového poriadku).