

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/72/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220011584  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. JUDr. Milan Husťák  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:7220011584.3

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu Ing. JUDr. Milana Husťáka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovcej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 15. februára 2024, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre pokračovací prečin podvodu spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. K2-6T 81/2020 zo dňa 11. 4. 2023 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného A. B..

### odôvodnenie:

Okresný súd Košice II rozsudkom sp. zn. K2-6T 81/2020 zo dňa 11.4.2023 uznal obžalovaného A. B. za vinného z pokračovacieho prečinu podvodu spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s C. D. v období od presne nezisteného dňa mesiaca august 2018 do dňa 31.1.2019 na predajnom mieste E. F. G. H. X, D., patriacemu spoločnosti C. I., J. A., G. K. XX, D., zmluvného partnera spol. J. H., L., na základe požiadaviek A. B. v úmysle obohatiť sa C. D. vyhotovila zmluvy o poskytnutí verejných služieb bez prítomnosti a vedomia osôb, na ktoré sa tieto zmluvy uzatvárali a na základe týchto zmlúv boli zo skladu vyskladnené SIM karty a mobilné telefóny v počte 22 kusov značiek J. F. J., M. 8, HTC Desire 12 plus, iPhone Xr, následne zmluvy o poskytnutí verejných služieb bez vedomia a prítomnosti a podpisu osôb, ktoré sú uvedené v zmluvách previedla dohodou o zmene v osobe účastníka zmluvy o poskytnutí verejných služieb na tretie osoby bez ich prítomnosti, vedomia a podpisu, ktorých identifikačné údaje poskytol A. B., ktorému fyzicky odovzdala predmetné SIM karty a mobilné telefóny a nie osobám, ktoré sú uvedené v zmluvách, čím takýmto konaním vznikla spoločnosti C. I., J. škoda vo výške 17.785,94 eur.

Súd za to obžalovanému A. B. podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. j) Trestného zákona uložil trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon uloženého trestu súd obvinenému podmienene odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona stanovil skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkázal poškodenú spoločnosť C. I., J.. D., J. J. D., N. X, M.: XX XXX XXX, zastúpenú advokátskou kanceláriou JUDr. Martin Staroň, Hlavná 89, Prešov s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný. V písomných dôvodoch odvolania prostredníctvom svojho obhajcu uviedol, že s rozhodnutím súdu prvého stupňa sa nestotožňuje a považuje ho za nesprávne a nezákonné. Pokiaľ ide o samotnú výrokovú časť podanej obžaloby a uznesenie sp. zn. ORP-1385/5-VYS-KE-2019 zo dňa 27.10.2019 považuje tieto za nejasné, neúplné až zmätočné. OČTK

uvádza „ na predajnom mieste E. F. G. H. O. X, D., patriacej spoločnosti C. I. J., G. K. O. XX, D. „ - lenže uvedené predajné miesto nepatrí a nepatrilo uvedenej spoločnosti, teda mohla ho mať iba ak tak v nájme a nie vo vlastníctve /formulácia : ... patrí... je teda nejasná/. Prokurátor v podanej obžalobe zo dňa 18. 12. 2020 na str. 2 uviedol, že obžaloba neobsahuje odôvodnenie nakoľko sa vo veci vykonalo skrátene vyšetrenie - čo de facto ani de jure nemôže byť pravdou, pretože spisový materiál má cez 744 strán a pokiaľ prokurátor obžalobu neodôvodnil, súd ju podľa názoru obžalovaného ani nemal prijať. Samotné vyskladnenie 22 kusov mobilných telefónov zn. Samsung Galaxy S9, Iphone 8, HTC Desira 12 Plus, iPhone Xr - bez konkrétnej identifikácie je nedostatočný. Vo vyšetrovacom spise sa nenachádza žiaden priamy dôkaz o úmyselnom protiprávnom konaní obžalovaného. Konštatované obvinenie je založené doslova na výpovedi kajúcnika – už právoplatne odsúdenej, ktorá sa ku skutku priznala aj keď obžalovaný spáchanie skutku poprel, pričom prokurátor neunesol dôkazné bremeno. Pokiaľ ide o výpoveď svedka C. P. z jeho výpovede je zrejmé, že tento nijakým spôsobom neusvedčoval obžalovaného z trestného činu. Naopak uviedol, že telefóny sú vybraté na paušál od spoločností, ktoré majú možnosť výkupu od koncového spotrebiteľa a následne ich odpredať za výhodnú cenu. Samotným hlavným pojednávaním vykonaným dňa 11.4.2023, kedy obžalovaný dal na konanie v neprítomnosti súhlas, bolo porušené právo na spravodlivý proces. Dôvodom má byť skutočnosť, že obhajoba požadovala opätovný výsluch svedkyne D., aby sa obžalovaný mal možnosť vyjadriť k jej výpovedi, čo však prvostupňový súd odmietol vykonať. Obžalovaný je názoru, že orgány činné v trestnom konaní mali v zmysle zásady IN DUBIO PRO REO zastaviť trestné stíhanie obvineného s poukazom na § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. Samotný uložený výchovný trest odňatia slobody a odkázanie poškodeného z nárokom na náhradu škody na civilný proces - považuje obžalovaný za neadekvátne a tvrdí, s poukazom, že obvinenému bol uložený rovnaký výchovný trest trestným rozkazom a od uloženia tohto trestu uplynulo viac ako 26 mesiacov, pričom konajúci súd neprihliadal ani na celkovú dĺžku trestného konania cca 3,5 roka.

Na základe vyššie uvedeného navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok Okresného súdu Košice II zn. K2-6T/81/2020, zo dňa 11.4.2023 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie s poukazom na ustanovenie § 321 ods. 1 písm. a), b), c), d), e), f) Tr. por. a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju ten v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým podal odvolanie obžalovaný, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, na chyby ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania v zmysle 371 ods. 1 Tr. por. a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Krajský súd v prvom rade poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej rozhodnutie okresného súdu a krajského súdu tvoria jeden celok (I. ÚS 141/04) a v zmysle tohto právneho názoru krajský súd tak v stručnosti poukazuje na zistený skutkový stav, na právny rozbor a právny záver okresného súdu o vine obžalovaného.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkový a právny záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne zaoberal aj obhajobou obžalovaného A. B..

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Po podrobnom preskúmaní predloženého spisového materiálu a vykonaného dokazovania sa krajský súd stotožnil so záverom okresného súdu, že z konania obžalovaného bolo jednoznačne preukázané, že

spoločne s už s právoplatne odsúdenou C. D. zamestnankyňou spoločnosti C. I. J., zmluvného partnera J. H. L. v úmysle obohatiť sa, táto vyhotovila zmluvy o poskytnutí verejných služieb bez prítomnosti a vedomia osôb, na ktoré sa tieto zmluvy uzatvárali a na základe týchto zmlúv boli vyskladnené mobilné telefóny (určené v obžalobe) v počte 22 kusov na tretie osoby, ktorých údaje poskytol obžalovaný A. B..

Skutkový stav objektivizovali svedkovia J. C., Q. R., a predovšetkým svedkyňa C. D. (právoplatne odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp.zn. 6T/81/2020 zo dňa 27.1.2021, právoplatným 9.3.2021) bývalá zamestnankyňa spoločnosti C. I. J., ktorá potvrdila, že údaje na ktoré osoby boli mobilné telefóny vyskladnené, jej poskytol obžalovaný A. B.. Pokiaľ ide o namietanú hodnovernosť svedkyne, krajský súd tak ako okresný súd nevzhladol žiadne objektívne dôvody, pre ktoré by mal svedeckú výpoveď svedkyne vyhodnotiť ako nezákonnú a nepravdivú navyše, ak samotná svedkyňa ozrejmila, že obžalovaného A. B. spoznala cez svojho priateľa.

V tejto súvislosti na základe objektivizácie skutkového deja možno bez akýchkoľvek pochybností prijať záver, že obžalovaný svojím konaním naplnil pojmové znaky trestného činu – pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. tak po objektívnej, ako aj subjektívnej stránke.

Krajský súd vzhľadom na vyššie uvedené dôvody nemal žiadne pochybnosti o správnosti a zákonnosti rozhodnutia okresného súdu, a preto odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.