

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/107/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724201539
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724201539.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., narodený XX.XX.XXXX a B. B., narodený XX.XX.XXXX, obe bytom ako matka, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, deti rodičov - matky: C. B. D., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, F., zastúpená AK JUDr. Miriam Pohradská, s.r.o., so sídlom A. Pietra 10645/17, 036 01 Martin, IČO: 50 157 892 a otca: A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. XXX, zastúpený JUDr. Barborou Čiernou, advokátkou so sídlom J. Mazúra 4418/14, 036 01 Martin, IČO: 42 217 199, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Schvaľuje nasledovnú rodičovskú dohodu:

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným vo výške XXX,- I. mesačne a na výživu maloletého B. B., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným vo výške XXX,- I. mesačne od XX.XX.XXXX, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Zameškané výživné pre maloleté deti za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX J. sume XXX,- I. je otec povinný uhradiť najneskôr do XX.XX.XXXX k rukám matky.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 9P/58/2023-80 zo dňa 17.08.2023, právoplatný a vykonateľný dňa 13.09.2023.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa XX.XX.XXXX podala matka na súd návrh na zvýšenie výživného ktorým žiadala, aby súd určil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého A. zvýšené výživné vo výške XXX,- I. mesačne a na maloletého B. zvýšené výživné vo výške XXX,- I. mesačne, a to od podania návrhu.

2. Uznesením č.k. 9P/107/2024-7 zo dňa 05.06.2024 súd maloletým deťom ustanovil pre konanie kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Dňa XX.XX.XXXX sa rodičia a kolízny opatrovník zúčastnili na Okresnom súde Martin informatívneho stretnutia za účelom spísania rodičovskej dohody o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Rodičia sa na informatívnom stretnutí dohodli na úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a za tým účelom spísali Dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

4. Na pojednávanie sa neustanovili rodičia maloletého dieťaťa a kolízny opatrovník. Na informatívnom stretnutí rodičia aj kolízny opatrovník súhlasili s tým, aby súd vec prejednal v ich neprítomnosti. Rodičia maloletého dieťaťa navrhli, aby súd schválil ich rodičovskú dohodu, ktorú uzatvorili na informatívnom stretnutí. Kolízny opatrovník prejavil súhlas s rodičovskou dohodou a odporučil ju súdu schváliť. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v ich neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu matky a zástupcu otca a oboznámením sa s návrhom č. I. 1, s rodnými listami č. I. 2 – 3, s daňovým priznaním otca za rok 2023 č. I. 25, s vyhlásením o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch matky č. I. 38, s vyjadrením k návrhu č. I. 41, s transakciami otca č. I. 54 – 55, s faktúrami otca č. I. 55 – 57, s potvrdeniami o výdavkoch otca č. I. 58, s vyhlásením o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch otca č. I. 59, so záznamom zo stretnutia rodičov napísanou na Okresnom súde Martin dňa XX.XX.XXXX č. I. 67, s dohodou o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu podpísanou oboma rodičmi dňa XX.XX.XXXX č. I. 69 a s rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 9P/58/2023-80 zo dňa 17.08.2023, právoplatný a vykonateľný dňa 13.09.2023.

6. Právna zástupkyňa matky a rovnako tak aj právna zástupkyňa otca navrhli súdu, aby schválil dohodu rodičov uzatvorenú na informatívnom stretnutí dňa XX.XX.XXXX.

7. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

8. Podľa § 24 ods. 4 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

9. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

12. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 62 ods. 6 ZR, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

14. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

15. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

16. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. Rodičia sa dohodli na zvýšení výživného na maloletého A. na XXX,- I. mesačne a na zvýšení výživného na maloletého B. na XXX,- I. mesačne, a to od XX.XX.XXXX. Rodičia sa tiež dohodli, že zameškané výživné za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX v sume XXX,- I. bude otec povinný uhradiť matke do XX.XX.XXXX. Súd dohodu rodičov schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku. Bolo možné ju schváliť, pretože zodpovedá záujmom maloletých detí a neodporuje zákonu. Určené výživné je v možnostiach a schopnostiach povinného otca pričom korešponduje s odôvodnenými potrebami maloletých detí.

18. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.