

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 12Csp/130/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219201958
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6219201958.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Zoltánom Orlaiom v spore žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, konajúceho prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258713, so sídlom Bratislava, Karadžičova 2, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Bratislava, Ventúrska č. 16, IČO: 47 234 547, proti žalovanému J. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/XX, E. T. XXX XX, o zaplatenie 9.090,72 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému sa proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, podanou na tunajší súd dňa 27.09.2019, si žalobca uplatnil voči pôvodne žalovaným 1/ a 2/ nárok na zaplatenie spoločne a nerozdielne sumy 9.090,72 Eur, spolu s úrokom z dlžnej istiny vo výške 11,09 % ročne zo sumy 8.695,37 Eur od 05.10.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9.050,72 Eur od 05.10.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania. V žalobe uviedol, že dňa 28.10.2014 uzavrela spol. CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom v Bratislave ako veriteľ, so žalovanými 1/ a 2/ ako spoludlžníkmi, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „Zmluva“), podľa zákona č. 129/2010 Z.z.. Obsahom Zmluvy bol záväzok Cetelemu poskytnúť žalovaným účelový spotrebiteľský úver vo výške 10.000,- Eur na prestavbu a rekonštrukciu a súčasne záväzok žalovaných vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 84 mesačných splátok vo výške 183,70 Eur. Dňa 11.11.2014 boli úverové prostriedky prevedené na účet žalovaných. Žalovaní svoj záväzok riadne splácať úver neplnili a napriek zmluvne dohodnutým splátkam z poskytnutého úveru uhradili len sumu 3.237,71 Eur, čo preukazuje výpis z úverového účtu žalovaných. Podľa bodu 3.1 časti 3 Zmluvy, v prípade ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, je CETELEM oprávnený po a/ vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru, vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú CETELEM určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaných, žalobca vyhlásil dňa 04.10.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaných splatný v celom rozsahu. Žalovaní preto dlhujú žalobcovi sumu 9.090,72 Eur (8.695,37 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 307,35 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru, 48,- Eur z titulu dlžného poistného z úveru, 40,- Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Okrem toho sú žalovaní povinní zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 11,09 % ročne zo sumy 8.695,37 Eur od 05.10.2016 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 9.050,72 Eur od 05.10.2016 do zaplatenia.

2. S účinnosťou ku dňu 1.7.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spol. CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom v Bratislave, Panenská 7 (zanikajúca spoločnosť) so spol. BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE

SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, konajúcej prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, so sídlom Bratislava, Karadžičova 2 (nástupnícka spoločnosť). Spol. CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom v Bratislave v dôsledku cezhraničného zlúčenia zanikla zlúčením bez likvidácie a spol. BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom.

3. Uznesením č. k. 12Csp/130/2019-56 zo dňa 29.10.2019 súd konanie proti pôvodne žalovanej 2/ S.. O. Ž., nar. XX.XX.XXXX, zomretej dňa XX.XX.XXXX zastavil.

4. Následne právny zástupca žalobcu v podaní doručenom súdu dňa 14.11.2019 upravil znenie žaloby tak, že žiadal, aby súd žalovanému J. Ž. uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu 9.090,72 Eur, spolu s úrokom z dlžnej istiny vo výške 11,09 % ročne zo sumy 8.695,37 Eur od 05.10.2016 do zaplataenia a úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 9.050,72 Eur od 05.10.2016 do zaplataenia a uložil mu povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania. Ďalej právny zástupca žalobcu poukázal na bod 6. časti 3. Úverovej zmluvy, podľa ktorého Cetelem doručuje všetku korešpondenciu a oznamy klientovi poštou (obyčajná alebo doporučená listová zásielka alebo zásielka do vlastných rúk), elektronickými komunikačnými médiami (e-mail, fax, sms alebo iné elektronické médium) alebo prostredníctvom kuriéra. Cetelem môže poskytnúť alebo sprístupniť klientovi informácie týkajúce sa jeho úveru alebo zasielať oznamy i prostredníctvom klientskej zóny. Klientská zóna je zabezpečené webová stránka Cetelemu, do ktorej klient získa prístup po zadaní požadovanej identifikácie. Za riadne doručovanie korešpondencie klientovi sa považuje doručenie korešpondencie dlžníkovi alebo spoludlžníkovi. Na základe vyššie uvedeného zmluvného dojednania zasielal veriteľ jedno oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti na adresu X. XXX/XX, XXX XX E. T. s tým, že v hlavičke boli uvedení dvaja adresáti - J.V. Ž. aj O. Ž.. Podľa rovnakého zmluvného bodu postupoval veriteľ aj pri zasielaní výzvy na zaplataenie dlžnej čiastky úveru.

5. Súd žalobu s prílohami doručil žalovanému do vlastných rúk dňa 25.11.2019 a súčasne ho vyzval, aby sa k podanej žalobe v stanovenej lehote vyjadril. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

6. Súd vec v súlade s § 180 CSP prejednal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 16.01.2020 v neprítomnosti sporových strán. Právny zástupca žalobcu v podaní doručenom súdu dňa 08.01.2020 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a požiadal, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaný bol predvolaný na pojednávanie. Zásielka s predvolaním bola súdu vrátená dňa 14.01.2020 ako nedoručená, nakoľko si ju žalovaný neprevzal v odbernej lehote, preto v súlade s ustanovením § 112 CSP sa dňom vrátenia považuje za doručenú aj keď sa žalovaný o nej nedozvedel.

7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré ku žalobe predložil žalobca, a to Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 28.10.2014, výpisom z úverového účtu žalovaných, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 12.10.2016, doručenkou na č.l. 24 spisu, výpisom z obchodného registra žalobcu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

8. Dňa 28.10.2014 uzavrel právny predchodca žalobcu s pôvodne žalovanými 1/ a 2/ Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej im veriteľ poskytol úver vo výške 10.000,- Eur za účelom prestavby a rekonštrukcie. Poskytnutá suma bola prevedená na účet žalovaných dňa 11.11.2014. V zmluve si strany dohodli tieto podmienky: výška mesačnej splátky 183,70 Eur, počet mesačných splátok 84, splatnosť mesačnej splátky 15. deň v mesiaci, splatnosť prvej mesačnej splátky 15.12.2014, konečná splatnosť úveru 15.11.2021, výška úrovej sadzby 11,09 %, RPMN 11,67 %, priemerná RPMN 10,86 %, celková čiastka k zaplataeniu 14.422,80 Eur, zvolený súbor poistenia: rozšírený súbor poistenia, poplatok za poistenie 6,99 %, a spôsob čerpania úveru jednorazovo bezhotovostne. V časti 3 bod 1 zmluvy žalovaní vyhlásili, že sa oboznámili s rámcovými zmluvami o poistení tam uvedenými, uzavretými medzi spoločnosťou CETELEM a Poistovňou CARDIF Slovakia a.s., so sídlom v Bratislave, platnými v čase podpisu zmluvy a s aktuálnymi všeobecnými poistnými podmienkami Poistovne CARDIF Slovakia a.s., súhlasia s nimi a svojím podpisom zmluvy vyjadrujú súhlas s poistením v rozsahu, ktorý si vybrali. Vybraný súbor poistenia je uvedený v základných podmienkach zmluvy. V rámci zmluvy je možné pristúpiť k tam uvedeným súborom poistenia. Žalovaní úver nesplácali riadne a včas. Z výpisu z úverového účtu vyplýva, že naposledy zaplatili sumu 215,71 Eur dňa 09.06.2016. V súlade s bodom 3.1 časť 3 zmluvy právny predchodca žalobcu Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti

úveru č. XXXXXXXXXXXXXXX, zo dňa 12.10.2016 oznámil žalovaným splatnosť celého záväzku ku dňu 04.10.2016 a zároveň ich vyzval k zaplateniu dlžnej sumy vo výške 9.090,72 Eur, pozostávajúcej z úverovej istiny vo výške 8.695,37 Eur a dlžných úrokov, poplatkov a poisťného vo výške 355,35 Eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Uvedené oznámenie bolo žalovaným doručované dňa 17.10.2016. Z výpisu z úverového účtu tiež vyplýva, že právny predchodca žalobcu úver zosplatnil po splatnosti splátky za mesiac 09/2016, ktorá nebola uhradená do 15. dňa.

9. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy; zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy; spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy; spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

12. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka; Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka; ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka účinného od 05.12.2018; premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

15. Podľa § 879v Občianskeho zákonníka; konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

16. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka; pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

17. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka; ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

18. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že samotná Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 24.10.2014 je zmluvou o úvere v zmysle § 497 Obchodného zákonníka, zároveň sa však jedná v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka o zmluvu spotrebiteľskú a v zmysle § 2 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch sa jedná aj o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Právny predchodca žalobcu je osobou, ktorá pri plnení spotrebiteľskej zmluvy konala v rámci predmetu svojej činnosti a žalovaný je fyzická osoba, ktorá pri uzatvorení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti. Bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 10.000,- Eur. Žalovaný

úver nesplácal riadne a včas, dostal sa do omeškania so zaplatím splátky za mesiac 07/2016, 08/2016, 09/2016, ktoré boli splatné do 15. dňa v mesiaci. Keďže v danom prípade sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, súd v súlade s ustanovením § 54a Občianskeho zákonníka skúmal, či nedošlo k premlčaniu pohľadávky žalobcu. V prípade zosplatenia úveru začína plynúť trojročná premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplatenej splátky, ktorá mala za následok zosplatenie dlhu. V danom prípade bol úver zosplatený ku dňu 04.10.2016, v dôsledku omeškania so splátkou za mesiac 09/2016, ktorá mala byť zaplatená do 15. dňa. Dňa 16.09.2016 začala právnemu predchodcovi žalobcu plynúť všeobecná trojročná premlčacia doba na uplatnenie pohľadávky na súde, pričom táto uplynula dňa 16.09.2019. Žaloba bola na súde podaná dňa 27.09.2019, teda po uplynutí premlčacej doby, preto potom súd žalobu žalobcu zamietol v celom rozsahu.

19. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP. Keďže súd žalobu zamietol v celom rozsahu, žalovaný bol preto úspešný a vznikol mu nárok na náhradu trov konania. Z obsahu spisu však vyplýva, že žalovanému preukázateľne nevznikli žiadne trovy konania, preto potom súd žalovanému nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.