

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 19Cb/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419202223
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6419202223.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Andreou Gindlovou v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská distribučná, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151, proti žalovanému: AUTOPNEUCOM s.r.o., so sídlom Vyhne 940, 966 02 Vyhne, IČO: 50 667 319, v konaní o zaplatenie sumy vo výške 217,87 €, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 217,87 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 217,87 € z titulu neoprávneného odberu elektriny. V žalobe uviedol, že dňa XX.XX.XXXX bola vykonaná kontrola odberného miesta Y. XXX, číslo odberného miesta XXXXXXXX, pri ktorej bolo zistené svojvoľné zapnutie odberného miesta žalovaným, a to napriek tej skutočnosti, že dňa XX.XX.XXXX bol zmluvný vzťah so žalovaným ukončený. Z uvedeného je zrejmé, že odber elektrickej energie bol na odbernom mieste vykonávaný prostredníctvom neoprávneného napojenia predmetného odberného miesta do distribučnej siete žalobcu, a to i napriek jeho predchádzajúcemu odpojeniu. Žalobca poukázal na to, že takto zistené skutočnosti naplňajú skutkovú podstatu neoprávneného odberu podľa § 46 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Z uvedeného dôvodu si žalobca faktúrou vyúčtoval neoprávnený odber v sume 217,87 €, ktorý žalovaný napriek výzve doposiaľ neuhradil.

2. Súd vydal v skrátrenom konaní platobný rozkaz sp. zn. XXCb/X/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý súd uznesením sp. zn. XXCb/X/XXXX-XX B. G. XX.XX.XXXX zrušil z dôvodu, že žalovaný podal voči predmetnému platobnému rozkazu odôvodnený odpor. Žalovaný v odpore namietal, že nemá vedomosť o tom, že odberné miesto bolo odpojené, ani o tom, či niekto odberné miesto zapojil. Elektromer je z vonkajšej strany garáže a má k nemu prístup ktokoľvek, kto mohol danú situáciu zneužiť. Poukázal na to, že v uvedenom období sa nachádzal v nemocnici, odkiaľ bol prepustený XX.XX.XXXX, avšak domov sa vrátil až XX.XX.XXXX, dokedy býval u priateľky v M.. Žalovaný v ďalšom namietal výšku škody 217,87 € s poukazom na to, že sa nejedná o skutočnú škodu a žalobca zneužíva svoje monopolné postavenie a robí úkony v rozpore s našim právom.

3. Na nariadený termín pojednávania sa nedostavil žalovaný, ktorý mal predvolanie na pojednávanie vykázané riadne a včas, svoju neprítomnosť neospravedlnil vážnymi okolnosťami, preto súd pojednával v jeho neprítomnosti postupom podľa § 182 CSP veta druhá. Na pojednávaní bol prítomný právny zástupca žalobcu. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov - Protokolu o

zistení neoprávneného odberu elektriny č. X. zo dňa XX.XX.XXXX neoprávneným odberom, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou za neoprávnený odber elektriny - vyúčtovaním, fotodokumentáciou elektromera zo dňa XX.XX.XXXX, upomienkou zo dňa XX.XX.XXXX, výpisom z Obchodného registra žalovaného, prepúšťacou správou žalovaného, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiáli, a zistil nasledovný skutkový stav vecí:

4. Z Protokolu zistení neoprávneného odberu elektriny č. XXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že odberné miesto na adrese Y. XXX, s výrobným číslom elektromera XXXXXXXXXXX bolo po dátume XX.XX.XXXX, kedy bolo odberné miesto vypojené, následne svojvoľne zapnuté. Stav elektromera pri ukončení zmluvy predstavoval VT 2461 kWh a k dátumu vykonania kontroly XX.XX.XXXX stav elektromera dosahoval VT 2483 kWh. Žalobca vyúčtoval žalovanému za neoprávnený odber elektrickej energie faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu vo výške 217,87 € so splatnosťou dňa XX.XX.XXXX. Žalobca vyzval žalovaného výzvou zo dňa XX.XX.XXXX na úhradu faktúry za neoprávnený odber. Žalovaný žalovanú sumu neuhradil.

5. Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny

a) bez uzavretej zmluvy o

1. pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore s touto zmluvou,
2. dodávke alebo združenej dodávke elektriny,
3. zúčtovaní odchýlky alebo prevzatí zodpovednosti za odchýlku, alebo
4. prístupe do prenosovej sústavy a prenose elektriny alebo prístupe do distribučnej sústavy a distribúcií elektriny,

6. Podľa § 46 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i).

7. Podľa § 35 ods. 2 písm. c) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, odberateľ elektriny je povinný, udržiavať odberné elektrické zariadenie v stave, ktorý zodpovedá technickým požiadavkám.

8. Podľa § 1 ods. 1, 7 vyhlášky ministerstva hospodárstva SR č. 292/2012, ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny určenej podľa odseku 4 cenou neoprávnené odobratej elektriny podľa odseku 2. K škode vypočítanej podľa odseku 1 sa pripočítajú nevyhnutné náklady prevádzkovateľa sústavy spojené so zisťovaním a s odstránením neoprávneného odberu elektriny.

9. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že na dané odberné miesto č. XXXXXX Y. XXX bola k dátumu XX.XX.XXXX ukončená zmluva so stavom elektromera VT=2461 kWh, pričom odberné miesto bolo vypnuté k dátumu XX.XX.XXXX. Kontrolou daného odberného miesta dňa XX.XX.XXXX poverenými pracovníkmi žalobcu bolo zistené, že odberné miesto bolo svojvoľne zapnuté a elektromer vykazoval stav VT = 2483 kWh, z čoho je nepochybné, že na danom elektromere dochádzalo k odberu elektrickej energie v období od ukončenia zmluvy medzi stranami sporu do dátumu XX.XX.XXXX, teda do vykonania ďalšej náhodnej kontroly odberného miesta žalobcom. Stav elektromera k dátumu XX.XX.XXXX (2483 kWh) je pritom zrejmý aj z pripojených fotografií žalobcom. Medzi stranami sporu nebola sporná ani tá skutočnosť, že žalovaný užíval nehnuteľnosť, na ktorej bol umiestnený elektromer, a teda je nepochybné osobou, ktorá v súlade s § 46 ods. 1 písm. a) zodpovedá za spôsobený protiprávny stav. Ide pritom o absolútnu objektívnu zodpovednosť žalovaného bez možnosti liberácie. Žalovaný si nesplnil svoju povinnosť uvedenú v § 35 ods. 2 písm. c), podľa ktorého bol povinný udržiavať odberné elektrické zariadenie v stave, ktorý zodpovedá technickým požiadavkám. Podľa predloženého protokolu o neoprávnenom odbere elektrickej energie, ako aj predloženej fotodokumentácie odberného miesta bol na danom odbernom mieste zistený neoprávnený zásah do elektrického zariadenia, z čoho je zrejmé, že žalovaný si danú zákonnú povinnosť nesplnil.

Žalovaný zodpovedá za stav meracieho zariadenia bez ohľadu na jeho zavinenie, je preto irelevantné, či neoprávnený odber zavinil a dodávateľ nemá povinnosť preukázať, že zaistenie proti neoprávnenej manipulácii porušil sám odberateľ. Uvedená skutočnosť (že žalovaný neoprávnene odoberal elektrinu) v konaní nezaťažuje žalobcu. Preto samotná tá skutočnosť, ktorú namieta žalovaný v odpore, že určené meradlo bolo verejne prístupné, nezbavuje žalovaného zodpovednosti za neoprávnený odber. Uvedené závery pritom vyplývajú z rozhodnutí vyšších súdnych autorít (viď. napríklad pripojené uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo/244/2018 zo dňa 16.07.2019, sp. zn. 6Cdo/76/2010 zo dňa 03.10.2011). Z vyššie uvedených dôvodov bol žalobca oprávnený vyúčtovať žalovanému skutočnú škodu v súlade s § 46 ods. 2 citovaného zákona o energetike. Pokiaľ žalovaný namieta, že žalobca nepreukázal, že sa jedná o skutočnú škodu, súd poukazuje na to, že žalobca súdu predložil výpočet danej škody v súlade s vyhláškou Ministerstva hospodárstva SR č. 292/2012 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny. Uvedená škoda sa skladá zo škody za neoprávnený odber elektrickej energie za obdobie XX.XX.XXXX - XX.XX.XXXX pri celkovej spotrebe 22kWh vo výške 1,87 € a z nákladov spojených so zisťovaním neoprávneného odberu elektrickej energie vo výške 216,- €, ktoré pozostávajú z administrácie zákazky v systéme MOP (verifikácia údajov k odbernému miestu v zákazníckom systéme, generovanie služobného príkazu na odpojenie odberného miesta, spracovanie služobného príkazu v zákazníckom systéme, zapísanie a uloženie údajov o neoprávnenom odbere v zákazníckom systéme) - 4,- €, riešenie OM - MOP (lokalizácia odberného miesta, kontrola odberného miesta, odpojenie odberného miesta, vystavenie písomného dokladu - protokolu, spracovanie fotodokumentácie neoprávneného odberu, vystavenie kalkulácie pre výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom, vystavenie a zaslanie faktúry za škodu spôsobenú neoprávneným odberom elektriny) - 187,- € a autodoprava osobná od 40 km - 60 km vrátane v čiastkovej cene 25,- €. Súd konštatuje, že žalobcovi pri preukázaní neoprávneného odberu v zmysle zákona o energetike prináleží náhrada škody v súlade s vyššie citovanou vyhláškou Ministerstva hospodárstva SR č. 292/2012 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny. Z uvedenej vyhlášky pritom vyplýva, že výška škody sa stanoví výpočtom upraveným vyhláškou pokiaľ jej výšku nie je možné zistiť meraním alebo iným spôsobom a nedošlo ani k dohode medzi odberateľom a dodávateľom. Žalobca pri výpočte prihliadol jednak ku skutočnej spotrebe elektrickej energie v rozhodnom období a taktiež k danej škode pripočítal nevyhnutné náklady spojené so zisťovaním a odstránením neoprávneného odberu elektrickej energie. Uvedené náklady pritom súd považuje vzhľadom na charakter škody za primerané a plne oprávnené, preto ich priznal.

10. O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal úspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. O výške trov konania rozhodne vyšší súdny úradník osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.