

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7Csp/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419201113
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1419201113.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci žalobkyne: Práva veriteľov, so sídlom ul. Prievidzská č. 14/4, 972 51 Handlová, IČO : 51134101, proti žalovanému : O. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., okres Z. o zaplatenie 275,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 275,- eur spolu so zmluvným úrokom 5% ročne zo sumy 1.750,- eur od 05.09.2017 do zaplatenia dlžnej sumy 1.750,- eur, spolu so zákonným úrokom z omeškania 5,00% ročne z dlžnej sumy istiny 1.180,- eur od 02.04.2019 do zaplatenia dlžnej sumy 1.180,- eur a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu vo zvyšnej časti zmluvných úrokov z omeškania presahujúcich výšku zákonných úrokov, zamietla.

III. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

IV. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 15.04.2019, doručenu Okresnému súdu Bratislava IV dňa 17.04.2019 sa žalobca domáhal zaviazania žalovaného k zaplateniu istiny 275,-eur s príslušenstvom s odôvodnením, že dňa 15.09.2017 pôvodný veriteľ U.. O. D. požičal žalovanému O. D. s dlžníčkou Y. L. peniaze v sume 400,-eur na základe Zmluvy o pôžičke, ktoré sa zaviazal žalovaný vrátiť veriteľovi dňa 02.10.2017 (deň splatnosti), ale dlžnú sumu neuhradil ani z časti. Dňa 05.12.2017 na základe ústnej dohody pred podpisom Dohody o urovaní za prítomnosti A. I. si požičal žalovaný s dlžníčkou Y. L. od veriteľa U.. O. D. ďalšie peniaze v sume 1750,-eur. Dňa 05.12.2017 uzatvoril veriteľ so žalovaným a dlžníčkou Y. L. Dohodu o urovaní, v ktorej podľa bodu 4.3.1.sa zaviazali zaplatiť veriteľovi sumu 1750,-eur spolu s úrokom 2,4% mesačne zo sumy 1750,-eur od 05.12.2017 do zaplatenia dlžnej sumy 1750,-eur v pravidelných mesačných splátkach po 190,-eur, pričom prvá splátka vo výške 190,-eur mala byť zaplatená najneskôr dňa 28.01.2018 a následne ďalšie splátky po 190,-eur mali byť zaplatené vždy k 28-emu dňu kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom február 2018. Podľa bodu 4.3.3. Dohody o urovaní zo dňa 05.12.2017 účastníci tejto Dohody o urovaní sa v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka dohodli, že v prípade omeškania dlžníka s úhradou dohodnutej mesačnej splátky o viac ako 30 kalendárnych dní môže veriteľ žiadať o zaplatenie celého zostatku svojej pohľadávky. Dňa 02.02.2018 zaplatil žalovaný veriteľovi splátku 190,-eur, dňa 13.03.2018 splátku 190,-eur, dňa 28.01.2018 splátku 190,-eur. Dňa XX.XX.XXXX veriteľ U.. O. D. postúpil všetky práva voči žalovanému z Dohody o urovaní zo dňa 05.12.2017 na žalobcu. Žalobca oznámil žalovanému dňa 26.03.2019 postúpenie pohľadávky a na

základe nedodržania podmienok dohodnutých v Dohode o urovaní zo dňa 05.12.2017 žalobca (právny nástupca veriteľa U.. O. D.) oznámil žalovanému dňa 26.03.2019 zosplatnenie dlhu a zároveň ho vyzval na zaplatenie zostatku pohľadávky. Žalobca má s poukazom na Dohodu o urovaní zo dňa 05.12.2017 nárok na dlžnú sumu 1180,-eur, ale ku dňu podania žaloby si uplatnil sumu 275,-eur. Žalobca si podľa Dohody o urovaní zo dňa 05.12.2017 uplatnil nárok na zmluvný úrok 2,4% mesačne z dlžnej istiny 1750,-eur od 05.12.2017 do zaplatenia istiny 1750,-eur. Žalobca si podľa Dohody o urovaní zo dňa 05.12.2017 uplatnil nárok na úrok z omeškania 5% ročne z dlžnej istiny 1180,-eur od 02.04.2019 do zaplatenia dlžnej sumy 1180,-eur. Súčasne si v žalobe uplatnil nárok na náhradu trov konania.

2. Žalovaný na základe uznesenia č.k. 7Csp/13/2019 - 33 zo dňa 03.06.2019 - výzvy súdu na vyjadrenie sa k podanej žalobe nereagoval, k žalobe sa nevyjadril, uplatnený nárok žalobcu nerozporoval. Zásielku súdu na adrese bydliska A. XXX/XX, XXX XX G. neprevzal (l.č. 40 - zásielka nebola listinne doručená z dôvodu, že adresát je neznámy), na adrese G. XX, XXX XX X. neprevzal z dôvodu, že adresát je neznámy (l.č. 42). Súd doručoval zásielku na adresu trvalého bydliska žalovanému podľa Registra obyvateľov : obec G. , okres Z. (pobyt hlásený od 11.09.2018), ale zásielka od mestského úradu G. (l.č. 45) sa vrátila súdu dňa 18.10.2019 s oznamom „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Podľa ust. § 106 CSP zverejnil na úradnej tabuli oznámenie o podanej žalobe s tým, že písomnosť sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia tohto oznámenia za doručenú a to aj vtedy ak sa o tom adresát nedozvie. Písomnosti si mohol žalovaný prevziať na tunajšom súde. Oznámenie bolo zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 22.10.2019 (l.č. 46).

3. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. civilný sporový poriadok v platnom znení, ďalej len „CSP“, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

4. Podľa § 116 ods. 1 CSP, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

5. Podľa § 116 ods. 2 CSP, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. V zmysle citovaného ustanovenia súd doručil žalobu s prílohami a poučením podľa CSP prostredníctvom zverejnenia Oznámenia o žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 06.11.2019 (l.č.46) s poučením o možnosti žalovaného prevziať si žalobu s prílohami v infocentre Okresného súdu Bratislava IV. Písomnosť sa považuje po 15 dňoch zverejnenia Oznámenia za doručenú a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Podľa § 219 ods. 4 CSP, len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

9. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. (§ 297 písm. b) CSP).

10. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle CSP, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 16.01.2020 (§ 219 ods. 3 CSP v spojení s § 300 CSP).

11. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav :

12. Z obsahu listinného dôkazu (I.č. 5-10) Zmluva o pôžičke uzavretá podľa Občianskeho zákonníka medzi veriteľom : U.. O. D. a dlžníkom : Y. L., spoludlžníkom : O. D., zo dňa XX.XX.XXXX, Príjmový a pokladničný doklad zo dňa 15.09.2017, Potvrdenie zo dňa 15.09.2017, Uznanie dlhu zo dňa 15.09.2017, vyplýva, že dňa 15.09.2017 veriteľ U.. O. D. (právny predchodca žalobcu) požičal dlžníčke : Y. L. a spoludlžníkovi - žalovanému O. D. bezúročne pôžičku 400,-eur, ktoré sa zaviazali dlžníčka Y. L. a spoludlžník - žalovaný vrátiť veriteľovi U.. O. D. najneskôr dňa 02.10.2017 (deň splatnosti). Predmetnú sumu si požičali za účelom úhrady svojich záväzkov po splatnosti. Dlžník : Y. L., spoludlžník : O. D. predmetnú dlžnú sumu 400,-eur neuhradil ani z časti.

13. Listinným dôkazom Dohoda o urovaní z 05.12.2017 (I.č. 11 - 16) bolo preukázané, že dňa 05.12.2017 uzatvoril veriteľ - U.. O. D. , dlžníčka Y. L., spoludlžník O. D. predmetnú Dohodu o urovaní z 05.12.2017. Z čl. I bod 1.1. Dohody vyplýva, že účelom bolo upraviť práva a povinnosti zo Zmluvy o pôžičke z 15.09.2017 a z ústne uzatvorenej pôžičky z 05.12.2017. Z čl. II bod 2.1. vyplýva, že dlžníčka Y. L. a spoludlžník O. D. (žalovaný) si požičali od veriteľa U.. O. D. sumu 400,-eur a zaviazali sa ju vrátiť do 02.10.2017 a dňa 05.12.2017 sumu 1750,-eur. Podľa bodu 4.3.1. sa zaviazali zaplatiť veriteľovi sumu 1750,-eur spolu s úrokom 2,4% mesačne zo sumy 1750,-eur od 05.12.2017 do zaplatenia dlžnej sumy 1750,-eur pravidelných mesačných splátkach po 190,-eur, pričom prvá splátka vo výške 190,-eur mala byť zaplatená najneskôr dňa 28.01.2018 a následne ďalšie splátky po 190,-eur mali byť zaplatené vždy k 28-emu dňu kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom február 2018. Podľa bodu 4.3.3. Dohody o urovaní zo dňa 05.12.2017 účastníci tejto Dohody o urovaní sa v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka dohodli, že v prípade omeškania dlžníka s úhradou dohodnutej mesačnej splátky o viac ako 30 kalendárnych dní môže veriteľ žiadať o zaplatenie celého zostatku svojej pohľadávky.

14. Príjmovým pokladničným dokladom (I.č. 17-19) bolo preukázané, že dňa 02.02.2018 zaplatil žalovaný veriteľovi splátku 190,-eur, dňa 13.03.2018 splátku 190,-eur, dňa 28.04.2018 splátku 190,-eur.

15. Z obsahu listinného dôkazu Zmluva o postúpení pohľadávky uzatvorenej v zmysle § 524 a nasl. zák.č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (I.č. 20 - 21) bolo nesporne preukázané, že dňa 02.03.2019 veriteľ U.. O. D. postúpil všetky práva voči žalovanému z Dohody o urovaní zo dňa 05.12.2017 na žalobcu .

16. Oznamením o postúpení pohľadávky zo dňa 26.03.2019 (I.č. 28) žalobca oznámil žalovanému dňa 26.03.2019 postúpenie pohľadávky a na základe nedodržania podmienok dohodnutých v Dohode o urovaní zo dňa 05.12.2017 žalobca (právny nástupca veriteľa U.. O. D.) oznámil žalovanému dňa 26.03.2019 zosplatenie dlhu a zároveň ho vyzval na zaplatenie zostatku pohľadávky.

17. Podľa ust. § 657 Občianskeho zákonníka, Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

18. Podľa ust. § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

19. Podľa ust. § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

20. Podľa ust. § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka , dlh musí byť splnený riadne a včas.

21. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

22. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. (ust. § 3 nar.vl. č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).

23. Na základe listinných dôkazov bol ustálený skutkový stav a to, že bola uzatvorená Zmluva o pôžičke medzi veriteľom : U.. O. D. a dlžníkom : Y. L., spoludlžníkom : O. D., zo dňa 15.09.2017, Príjmový a pokladničný doklad zo dňa 15.09.2017, Potvrdenie zo dňa 15.09.2017, Uznanie dlhu zo dňa 15.09.2017, vyplýva, že dňa 15.09.2017 veriteľ U.. O. D. (právny predchodca žalobcu) požičal dlžníčke : Y. L. a spoludlžníkovi - žalovanému O. D. bezúročne pôžičku 400,-eur, ktoré sa zaviazali dlžníčka Y. L. a spoludlžník - žalovaný vrátiť veriteľovi U.. O. D. najneskôr dňa 02.10.2017 (deň splatnosti). Predmetnú sumu si požičali za účelom úhrady svojich záväzkov po splatnosti. Dlžník : Y. L., spoludlžník : O. D. predmetnú dlžnú sumu 400,-eur neuhradil ani z časti. Listinným dôkazom Dohoda o urovaní z 05.12.2017 (l.č. 11 - 16) bolo preukázané, že dňa 05.12.2017 uzatvoril veriteľ - U.. O. D. , dlžníčka Y. L., spoludlžník O. D. predmetnú Dohodu o urovaní z 05.12.2017. Z čl. I bod 1.1.Dohody vyplýva, že účelom bolo upraviť práva a povinnosti zo Zmluvy o pôžičke z 15.09.2017 a z ústne uzatvorenej pôžičky z 05.12.2017. Z čl. II bod 2.1. vyplýva, že dlžníčka Y. L. a spoludlžník O. D. (žalovaný) si požičali od veriteľa U.. O. D. sumu 400,-eur a zaviazali sa ju vrátiť do 02.10.2017 a dňa 05.12.2017 sumu 1750,-eur. Podľa bodu 4.3.1.sa zaviazali zaplatiť veriteľovi sumu 1750,-eur spolu s úrokom 2,4% mesačne zo sumy 1750,-eur od 05.12.2017 do zaplatenia dlžnej sumy 1750,-eurv pravidelných mesačných splátkach po 190,-eur, pričom prvá splátka vo výške 190,-eur mala byť zaplatená najneskôr dňa 28.01.2018 a následne ďalšie splátky po 190,-eur mali byť zaplatené vždy k 28-emu dňu kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom február 2018. Podľa bodu 4.3.3. Dohody o urovaní zo dňa 05.12.2017 účastníci tejto Dohody o urovaní sa v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka dohodli, že v prípade omeškania dlžníka s úhradou dohodnutej mesačnej splátky o viac ako 30 kalendárnych dní môže veriteľ žiadať o zaplatenie celého zostatku svojej pohľadávky. Príjmovým pokladničným dokladom (l.č. 17-19) bolo preukázané, že dňa 02.02.2018 zaplatil žalovaný veriteľovi splátku 190,-eur, dňa 13.03.2018 splátku 190,-eur, dňa 28.04.2018 splátku 190,-eur.

24. Z obsahu listinného dôkazu Zmluva o postúpení pohľadávky uzatvorenej v zmysle § 524 a nasl. zák.č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (l.č. 20 - 21) bolo nesporne preukázané, že dňa 02.03.2019 veriteľ U.. O. D. postúpil všetky práva voči žalovanému z Dohody o urovaní zo dňa 05.12.2017 na žalobcu . Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 26.03.2019 (l.č. 28) žalobca oznámil žalovanému dňa 26.03.2019 postúpenie pohľadávky a na základe nedodržania podmienok dohodnutých v Dohode o urovaní zo dňa 05.12.2017 žalobca (právny nástupca veriteľa U.. O. D.) oznámil žalovanému dňa 26.03.2019 zosplatenie dlhu a zároveň ho vyzval na zaplatenie zostatku pohľadávky. Žalobcovi súd s poukazom na predložené listinné doklady (viď odôvodnenie rozsudku bod 12 - 16) a najmä Dohodu o urovaní zo dňa 05.12.2017 nárok na dlžnú sumu 1180,-eur, ale ku dňu podania žaloby si uplatnil sumu 275,-eur. Žalobca si podľa Dohody o urovaní zo dňa 05.12.2017 uplatnil nárok na zmluvný úrok 2,4% mesačne z dlžnej istiny 1750,-eur od 05.12.2017 do zaplatenia istiny 1750,-eur.

25. Podľa § 3 nar.vl.č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Úroky z omeškania majú povahu sankcie (sankčné úroky) za omeškanie dlžníka so splnením záväzku (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Úroky z omeškania sa platia popri samotnom dlžnom plnení stanoveným percentom z tej časti dlhu, z ktorej je dlžník v omeškaní, teda ktorú ešte nezaplatil. Omeškanie dlžníka s plnením záväzku má zo zákona za následok obsahovú zmenu práv veriteľa a povinností dlžníka, respektíve ich doplnenie novými právami a povinnosťami. Omeškaním teda nastáva zo zákona zmena obsahu právneho vzťahu, a to taká, že povedľa trvajúcej povinnosti splniť záväzok vznikajú aj nové (ďalšie) práva a povinnosti, bez ohľadu na to, či dlžník omeškanie zavinil alebo nie. Žalovaný nezaplatil žalobcovi dlžnú sumu, napriek tomu, že sa zaviazal tieto finančné prostriedky vrátiť žalobcovi, ktorý ho na plnenie vyzval , a preto sa žalovaný dostal s plnením dlhu do omeškania (viď bod 16 odôvodnenia).

26. Právna úprava zmluvy o pôžičke ako občiansko - záväzkového vzťahu nevylučuje aby si zmluvné strany dojednali úroky z omeškania pre prípad omeškania s plnením peňažného dlhu. Účastníci občianskoprávných vzťahov si môžu vzájomné práva a povinnosti upraviť dohodou odchylné od zákona (§ 2 ods. 3 Občianskeho zákonníka). V občianskoprávných vzťahoch sa výška sadzby úrokov z omeškania nedá zmluvne dojednať na vyššej než zákonom stanovenej výške (na rozdiel od obchodnoprávných vzťahov). V danom prípade ide o občianskoprávny vzťah, a preto súd žalovaného

zavial k povinnosti zaplatiť žalobcom uplatnenú dlžnú sumu 275,- eur spolu so zmluvným úrokom 5% ročne zo sumy 1.750,- eur od 05.09.2017 do zaplataenia dlžnej sumy 1.750,- eur (Dohoda o zmluvných úrokoch bod 4.3.1.), spolu s úrokom z omeškania 5,00% ročne z dlžnej sumy istiny 1.180,- eur od 02.04.2019 do zaplataenia dlžnej sumy 1.180,- eur (zákonný úrok z omeškania - § 517 Obč.zák., § 3 nar.vl. č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov) a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšnej časti úrokov presahujúcich zákonom povolenú výšku 5% ročne, súd žalobu zamietol. Zákonným úrokom je jednoduchý úrok z omeškania, ktorého výšku určuje zákon v závislosti od toho, či sa v konkrétnom prípade jedná o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah. V danom prípade ide o občianskoprávny vzťah a zmluvný úrok bolo možné dohodnúť maximálne vo výške ustanovenej zákonom (t.j. bolo možné ho dohodnúť v nižšej výške).

27. Podľa § 262 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa ust. § 262 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Žalobca uhradil súdny poplatok v sume 16,50,-eur (l.č. 1). Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Nakoľko súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhoduje o nároku na náhradu trov konania, pričom prizná nárok na náhradu trov konania strane v spore úspešnej, pre toto rozhodovanie je nevyhnutné primárne je ustáliť aké výdavky v priebehu konania v spore úspešnej strane vznikli, teda v akej výške vynaložila výdavky, pričom tieto výdavky strana musí aj reálne zaplatiť (napr. súdny poplatok, hotové výdavky a pod.), aby bolo možné vôbec uvažovať o existencii trov konania na konkrétnej procesnej strane, ktoré je povinná neúspešná strana nahradiť. Prvotne je teda potrebné, aby určité výdavky strana zaplatila (v zmysle CSP každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú) a následne, pokiaľ bude táto strana v spore úspešná, vzniká jej nárok na náhradu týchto ňou platených výdavkov (za podmienok podľa CSP, t. j. preukázania, odôvodnenosti a účelnosti). V prejednávanej veci súd o náhrade trov konania súd rozhodol podľa CSP a žalobcovi ktorého čistý pomer úspechu vo veci bol 100%, priznal plný nárok na náhradu trov konania ako plne úspešnej strane s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.