

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 9Csp/46/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518203779
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3518203779.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: U. D., P. XX.XX.XXXX, Y. P. D. P. J., o zaplatenie 218,33 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 218,33 Eur, 5,05% ročný úrok z omeškania zo sumy 48,04 Eur od 22.01.2016 do zaplatenia, zo sumy 170,29 Eur od 23.02.2016 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd žalovaného zaviazal k zaplateniu sumy 218,33 Eur s 5,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 48,04 Eur od 22.01.2016 do zaplatenia, zo sumy 170,29 Eur od 23.02.2016 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 09.04.2018 medzi Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., ako postupcom, a žalobcom ako postupníkom bola pohľadávka pôvodného veriteľa Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., voči žalovanému postúpená na žalobcu. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa 26.11.2015 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 82601049 (ďalej len „Zmluva“). Právnym predchodcom žalobcu boli žalovanému sprístupnené a poskytnuté telekomunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o., za podmienok stanovených predmetnou zmluvou, za čo sa žalovaný zaviazal zaplatiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu telekomunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil. Cenu služieb vyúčtoval Právny predchodca žalobcu žalovanému faktúrou č. 1116535580 v sume 57,04 Eur so splatnosťou 21.01.2016 a faktúrou č. 1118726184 v sume 179,29 Eur so splatnosťou 22.02.2016. K zaplateniu nedošlo.

2. Tunajší súd vo veci rozhodol Platobným rozkazom č.k. 9Csp/46/2018-59 zo dňa 04.04.2019, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, z toho dôvodu bol Uznesením č.k. 9Csp/46/2018-70 zo dňa 17.09.2019 zrušený.

3. Žalovaný má v registri obyvateľov ako trvalý pobyt uvedené iba mesto Nové Mesto nad Váhom. Jeho aktuálny pobyt sa súdu nepodarilo zistiť, a to ani cestou polície a ani prostredníctvom zamestnávateľa, keďže žalovaný bol nezamestnaný. Súd preto oznámil podanie žaloby na webovej stránke súdu a úradnej tabuli súdu v súlade s ustanoveniami Civilného sporového poriadku. Na výzvu súdu doručovanú rovnakým spôsobom sa žalovaný k žalobe nevyjadril.

4. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní ide o spor jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota spotrebiteľského sporu nepresahuje 1.000,- Eur, súd vyvesil dňa 19.11.2019 oznam na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, že dňa 16.01.2020 o 13:00 hod. na tunajšom súde bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, faktúrami č. 1116535580 a č. 1118726184, Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 26.11.2015, Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb, Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.04.2018.

8. Dňa 26.11.2015 Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej boli žalovanému poskytované v Zmluve presne špecifikované elektronické telekomunikačné služby, za využitie ktorých sa žalovaný zaviazal platiť úhradu v zmysle platného Cenníka. Jednalo sa o program služieb „O2 Paušál“. Dátum aktivácie bol dohodnutý na deň 26.11.2015. Žalovaný nezaplatil vystavené faktúry č. 1116535580 na sumu 57,04 Eur splatnú dňa 21.01.2016 a faktúru č. 1118766184 na sumu 179,29 Eur splatnú dňa 22.02.2016 v celom rozsahu. Neuhradený zostatok z týchto faktúr postúpil právny predchodca žalobcu žalobcovi, a to v prípade faktúry č. 1116535580 vo výške 48,04 Eur a v prípade faktúry č. 1118766184 vo výške 170,29 Eur.

9. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 3955 zo dňa 09.04.2018 bola pohľadávka spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o., v uplatnenej zostávajúcej výške postúpená spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o.

10. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetných zmlúv (ďalej len „Zákon o elektronických komunikáciách“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

11. Podľa § 5 ods. 1 až 4 zákona o elektronických komunikáciách, podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá poskytuje sieť alebo službu; poskytovanie siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu je podnikaním. Užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak. Koncový užívateľ je osoba, ktorá používa verejnú službu alebo požaduje jej poskytovanie a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncovým užívateľom je spotrebiteľ,⁶) a ak ide o rozhlasové a televízne programové služby, aj poslucháč a divák. Účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

12. Podľa § 43 ods.1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

13. Podľa § 43 ods. 12 zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až

na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

14. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že Právny predchodca žalobcu so žalovaným uzatvorili Zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Jej predmetom bolo poskytovanie služieb verejnej elektronickej komunikačnej siete v súlade so všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktoré žalovaný akceptoval. V zmluve bola dohodnutá cena i poplatky za poskytnuté služby v súlade s platným cenníkom právneho predchodcu žalobcu. Zmluvou sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanému zabezpečiť služby určené v zmluve a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými Právnym predchodcom žalobcu. Právny predchodca žalobcu v rámci predmetného právneho vzťahu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby, ktorú žalovaný v celom rozsahu neuhradil. Súd preskúmal dôvodnosť uplatnených nárokov žalobcu a dospel k záveru, že nároky sú dôvodné. V prípade faktúry č. 1116535580 nebola uhradená suma 48,04 Eur a v prípade faktúry č. 1118726184 nebola uhradená suma 170,29 Eur. Súd preto žalovaného zaviazal k zaplateniu sumy 218,33 Eur.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Z dôvodu, že žalovaný riadne a včas neplatil za služby poskytnuté Právnym predchodcom žalobcu, ktorých cena a splatnosť boli špecifikované vo faktúrach, dostal sa s plnením do omeškania, a to dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr. V prípade sumy 48,04 Eur sa žalovaný dostal do omeškania dňom 22.01.2016 a v prípade sumy 170,29 Eur dňom 23.02.2016. Výška úroku z omeškania je 5,05%, keďže základná úroková sadzba ECB platná k prvým dňom omeškania bola vo výške 0,05%.

18. O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p., v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko žalobca bol vo veci plne úspešný, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v súlade samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom. Odvolanie spolu s prílohami je potrebné podať v toľkých vyhotoveniach, aby jedno vyhotovenie zostalo na súde a ďalšie vyhotovenia mohli byť doručené ostatným stranám sporu (dvojmo).

V odvolaní je potrebné uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (uviesť spisovú značku) čo sa odvolaním sleduje. Odvolanie musí byť podpísané.

V odvolaní sa tiež uvedie, proti ktorému rozhodnutiu súdu odvolanie smeruje (uviesť dátum jeho vydania a číslo konania uvedené na prvej strane rozhodnutia v pravom hornom rohu), v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh- zmeny rozhodnutia, zrušenia rozhodnutia).

V prípade nesplnenia povinnosti uloženej rozsudkom, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných právnych predpisov.