

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12P/53/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618204448
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6618204448.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa Y. Q., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, Odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: matka L. P., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom K., I.P. S. XXX/XX, adresa na doručovanie Y., O. XX, štátna občianka SR, zast. JUDr. Bronislava Garajová, advokátka so sídlom Poltár, Železničná 291, otec Y. Q., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom K., t. č. bytom K.-N., Q. XX, štátny občan, zast. Mgr. Ľudovít Paulovič, advokát so sídlom Lučenec, Martina Rázusa 19, SR, v konaní o zmenu úpravy styku, takto

rozhodol:

I. M e n í s a rozsudok Okresného súdu Lučenec číslo konania 12P/84/2014-290 zo dňa 23.06.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.06.2015, v č a s t i úpravy bežného styku otca Y. Q. s maloletým Y. Q., narodeným XX.XX.XXXX tak, že:

- otec si maloletého mimo hokejovej sezóny, t. j. v mesiacoch máj, jún, júl, august prevezme prvú párnú nedeľu o 9.00 hodine pred domom matky a vráti ho v ten istý deň do 18.00 hodiny na tom istom mieste;
- druhý párný víkend si otec prevezme maloletého v piatok o 18.00 hodine pred domom matky a vráti ho v sobotu do 17.00 hodiny na tom istom mieste;
- počas hokejovej sezóny, t. j. v mesiacoch september, október, november, december, január, február, marec, apríl si otec prevezme maloletého každú párnú nedeľu o 9.00 hodine pred domom matky a vráti ho v ten istý deň do 18.00 hodiny na tom istom mieste.

II. Takto upravený styk s ú obaja rodičia p o v i n í dodržiavať, matka maloletého na styk s otcom vždy vopred pripraviť a otec v stanovené termíny maloletého od matky prevziať a vrátiť jej ho v poriadku.

III. Styk upravený rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 12P/84/2014-290 zo dňa 23.06.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.06.2015, v č a s t i úpravy styku otca s maloletým Y. počas vianočných, veľkonočných sviatkov, jarných, letných prázdnin ostáva n e z m e n e n ý .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

V. Otec Y. Q. j e p o v i n ý nahradit' Slovenskej republike trovy konania vo výške 250,--Eur, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa sa podaným návrhom domáhala zmeny úpravy bežného styku otca s maloletým Y., a to tak, aby otec bol oprávnený sa stýkať s maloletým každý posledný víkend kalendárneho mesiaca od piatku od 18.00 hodiny do soboty do 17.00 hodiny. Svoj návrh odôvodnila tým, že v súčasnosti maloletý hrá hokej v druhej lige - mladší žiaci HC 07 Detva a vzhľadom na vynikajúce výsledky je maloletý zaradený medzi starších hráčov, hoci ešte stále hráva aj zväzový turnaj žiakov

4.ročníka. Tréningy máva 4-krát do týždňa, podľa rozpisu na každý týždeň. Zápasy druhej ligy sa hrajú každú nedeľu, striedavo v Detve alebo u súpera, dokonca už aj v Poľsku. Liga sa končí v apríli, resp. v máji, následne pokračujú letnou prípravou v mesiacoch jún, júl, kedy sú tréningy 3-krát do týždňa, v júli je ešte dvojtýždňový kemp s dvojfázovou prípravou. V auguste už začína príprava na ľade. Okrem toho sa maloletý zúčastňuje turnajov Slovenského zväzu ľadového hokeja, ktorých je počas sezóny osem, v rôznych mestách po celom Slovensku. Na konci sezóny, čo je marec až apríl je turnaj v Košiciach.

2. Napriek tomu, že sa maloletý maximálne venuje športu, v škole má vynikajúci prospech. Je žiakom 4.ročníka ZŠ v Poltári, Slobody, na vysvedčení mal dve dvojky.

3. Otec maloletého dieťaťa nerešpektuje rozhodnutie súdu a nie je ochotný vozit' syna na tréningy. V auguste 2018 bol Y. dva týždne u otca a neodviezol ho ani na jeden tréning. Maloletý tak vypadol z formy a bol z toho veľmi nešťastný. Čo sa týka zápasov, otec dieťaťa neverí, že sa zápasy konajú, myslí si, že si ich ona vymýšľa. Rozpis tréningov aj zápasov je pritom zverejnený na webovej stránke hokejového klubu. Aby sa Y. vyhol absenciám na zápasoch a tréningoch, musí mu písomne oznámiť, ako aj na políciu, že dieťa v stanovenom čase nepôjde k otcovi. Keďže sa na otca nemožno spoľahnúť čo sa týka tréningov a zápasov, ani v iných otázkach je potrebné styk s otcom upraviť. Pokiaľ je maloletý u otca, trávi čas hraním sa na telefóne, resp. play station. Otec syna nosí do pohostinstiev, nemá u otca čo jesť. V lepšom prípade ho otec odnesie k starým rodičom, kde varí stará matka.

4. Na pojednávaní súdu dňa 04.12.2018 matka maloletého dieťaťa dodala, že vzhľadom na skutočnosť, že tréningy nie sú pevne stanovené, rozpis sa dozvie vždy v nedeľu večer, ako aj zápasy, navrhovala aby sa maloletý stretával s otcom len jeden víkend v mesiaci. Pred každým súdom otec seká dobrotu, čo je týždeň a dva, vozí ho aj na tréningy. Naposledy čo mal maloletý zápas v Detve 02.12.2018, otec s ním tam meškal 20 minút, pričom mu poslala sms, že o 11.00 hod. už musí byť na štadióne, avšak prišli len o 12.40 hod., kedy sa už končila prvá tretina zápasu. Otec dieťaťa vypisoval trénerom, že sú havárie na cestách, takže bude meškať. Tým pádom si to odniesol maloletý, keďže daný zápas ani neabsolvoval. Otec maloletého odniesol na tréningy 23.09.2017, 10.03.2018, 29.11.2018 a 30.11.2018. Za šesť rokov ho videl hrať len na zápasoch 2-krát, a to 20.11.2016 jednu tretinu vo Veľkom Krtíši a 07.10.2018 desať minút počas druhého zápasu vo Zvolene. Otec je maximálne nezodpovedný, napríklad 07.10.2018 maloletého odniesol na zápas do Zvolena a nechal ho tam, ani o tom nedal vedieť. Maloletý navštevoval aj psychológa, naposledy tam bol vo februári 2018. Maloletý mal problémy aj s bruchom, mal hroznú kŕče, čo zrejme bolo psychického dôvodu. Svojho otca berie len ako biologického, za skutočného považuje jej súčasného manžela, J.. Nerád chodí k otcovi, rád chodí k jeho rodičom, teda starým rodičom. Zmeniť styk navrhla z tohto dôvodu, že chce minimalizovať stres maloletého, ktorý musí prežívať, keď má termíny zápasov a tréningov, ktoré je potrebné rešpektovať a dodržiavať. Otec dieťaťa nie je spôsobilý, ani to nechce dodržiavať, nakoľko hokej neuznáva. Maloletý týmto trpí, nakoľko aj posledný zápas už vynechal, musel sedieť len na striedačke.

5. V priebehu konania, písomným podaním doručeným súdu dňa 31.01.2019 matka uviedla, že od posledného pojednávania nedošlo k zlepšeniu správania sa otca k dieťaťu. Zimné prázdniny trávil u starých rodičov a nie u otca, otec sa s ním bol 01.01.2019 na poldňa lyžovať. Počas zimných prázdnin bol u otca od 27.12.2018 do 02.01.2019 a mal mať tri tréningy. Ani na jeden ho otec neodviezol, navrhla preto, aby bol upravený styk otca s maloletým tak,

- že si maloletého mimo hokejovej sezóny prevezme každý posledný víkend kalendárneho mesiaca od piatku o 18:00 hodine spreď domu navrhovateľky a vráti ho v sobotu o 17:00 hodine na tom istom mieste.

- počas hokejovej sezóny od mesiaca september do mesiaca apríl si maloletého prevezme každý posledný víkend kalendárneho mesiaca v nedeľu o 9:00 hodine spreď domu navrhovateľky a vráti ho o 18:00 hodine na tom istom mieste.

- počas vianočných sviatkov si prevezme každý rok 27.12. o 9:00 hodine spreď domu navrhovateľky a vráti ho 30.12. o 19:00 hodine na tom istom mieste.

- počas veľkonočných sviatkov si prevezme maloletého každý páry rok v nedeľu predchádzajúcu Veľkonočnému pondelku o 9:00 hodine spreď domu navrhovateľky a vráti ho Veľkonočný pondelok do 17:00 hodiny na tom istom mieste.

- počas letných prázdnin si prevezme maloletého na prvé dva júlové týždne s tým, že si dieťa vyzdvihne prvý júlový víkend v sobotu o 9:00 hodine spreď domu navrhovateľky a vráti ho o dva týždne v piatok o 19:00 hodine na tom istom mieste.

6. Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní súdu dňa 12.03.2019 uviedla, že maloletého odhlásila z Hokejového klubu Detva z dôvodu vzdialenosti od miesta bydliska, a taktiež z dôvodu, že v Detve hral so spoluhráčmi, ktorí boli od neho o dva roky starší, pričom v Rimavskej Sobote hrá so spoluhráčmi, ktorí sú starší len o jeden rok, čo je pre neho prijateľnejšie. Na pojednávaní súdu dňa 04.12.2018 túto skutočnosť súdu neoznámila, lebo nemala potvrdené, že môže odísť z Detvy a následne nastúpiť do Hokejového klubu Rimavská Sobota. Maloletý bol u otca počas vianočných sviatkov, kedy taktiež mal tréningy, avšak otec ho neodniesol, a ani ho neprišiel pozrieť ani na jeden zápas do Rimavskej Soboty, i napriek tomu, že zápasy aj tréningy mal odfotené v mobile. To, že maloletý prestúpil z Hokejového klubu Detva do Hokejového klubu Rimavská Sobota otcovi dieťaťa neoznámila, a to z dôvodu, že rodič jedného dieťaťa, pán R. jej povedal, že otec o tejto skutočnosti vie, nakoľko si tréningy a zápasy fotil. Otec bol s maloletým aj cez jarné prázdniny, kedy má upravený styk, vtedy ho otec nosil na tréningy a taktiež na zápas do Martina, kde však počas zápasu sa na neho nepozeral, ale bol so svojou priateľkou v nákupnom centre. Dňa 22.02.2019 robil otec maloletého obrovský cirkus na štadióne v Rimavskej Sobote, vykrikoval tam, vie to sprostredkovane, a maloletý jej povedal, že radšej bude chodiť k otcovi, aby ona nešla do basy.

7. Na pojednávaní súdu dňa 11.06.2019 matka maloletého dieťaťa uviedla, že od posledného pojednávania, t. j. od 12.03.2019, keď mal otec určený styk, tak maloletého Y. prišiel zobrať a odviezol ho na tréning. V podstate už bol len posledný zápas, nakoľko končila sezóna. U otca len prespáva, inak sa chodí stravovať k starým rodičom, kde trávi aj celý čas. Podľa učiteľky sa správanie maloletého Y. za posledné dva mesiace zmenilo, čo pripisuje tomu, že sa stretáva s otcom, s čím má zrejme aj stresové situácie. Na základe uvedených skutočností navrhla vo veci vypracovať znalecké dokazovanie za účelom posúdenia úpravy styku Y. s otcom.

8. Matka maloletého dieťaťa k znaleckému posudku Y. R. P. sa písomne vyjadrila tak, že s ním súhlasí, pričom má za to, že zmenou styku s otcom eliminuje aj obdobia negatívneho správania, počas ktorých jej maloletý vyčíta zvýšený hlas, čo on vníma ako krik. Po jeho návratoch od otca trvalo vždy niekoľko dní, kým nabehol na svoj režim. Na pojednávaní súdu dňa 15.10.2019 uviedla, že maloletý bol dva týždne s otcom v júli, aj v auguste tak, ako mal upravený styk. Čo sa týka septembra, dňa 06.09.2019 dostala SMS, že príde pre maloletého o 16.00 hod., následne, že cestuje do Zvolena, takže nepríde a náhradný termín bude 13.septembra, na ktorý však neprišiel. Dňa 20.septembra bol ďalší párnny víkend, dostala správu, že o 16.00 hod. príde pre Y., avšak z tréningu odchádzali o 16.10 hod. a dovtedy neprišiel, taktiež to bolo aj 04.10.2019. Na pojednávaní súdu dňa 16.01.2020 matka uviedla, že po poslednom pojednávaní, t. j. 15.10.2019 si otec pre maloletého neprišiel, avšak bezprostredne predtým mal autonehodu a spoločne sa stretli aj s maloletým na pohotovosti, kde prišiel otec v doprovide polície a maloletý tam bol, keďže mal problémy s bolesťou brucha. Následne styk prebiehal tak, ako mal aj počas vianočných sviatkov.

9. Otec maloletého dieťaťa uviedol, že jeho bývalá manželka mu maloletého dáva sporadicky, nakoľko si vymýšľa kadejaké turnaje, zápasy, a keď nemá maloletý turnaj a zápas, tak si vymyslí, že je chorý a ide s ním k lekárovi. Za dva roky dával aj trestné oznámenie na matku, že mu maloletého nedáva. Je pravdou, že potom je s maloletým len 5-6 krát do roka, nakoľko ho jeho matka stále očierňuje. Pokiaľ mal maloletý tréningy v Lučenci nosil ho tam, od augusta 2016 má ich v Detve, s čím nemá problém, a taktiež nie je pravdou, že by ho nepodporoval v športe. V prípade, ak mal upravený styk s maloletým a bol u neho, vždy ho odniesol na tréning aj na zápas, okrem jedného dňa, a to keď prišiel starší syn z Írska, čo bolo v roku 2017. Pokiaľ meškal na zápas 02.12.2018 bolo to spôsobené poľadovicou a haváriou počas cesty.

10. Na pojednávaní súdu dňa 12.03.2019 otec maloletého uviedol, že od 04.12.2018 mu matka maloletého nedávala, aj keď javil o neho záujem. Dala mu ho len na vianočné sviatky dňa 27.12., kedy sa maloletého spytoval ako má tréningy v Detve, na čo mu on povedal, že v Detve je prestávka. Dňa 14.12.2018 sa dozvedel od trénera Hokejového klubu Detva, za ktorým bol osobne, že maloletý už tam nehraje. Taktiež dodal, že keď mu matka odovzdávala dieťa na vianočné sviatky, neuviedla mu, že v tomto období má nejaké tréningy. V období od 02.01.2019 do 22.02.2019 mu matka nedala maloletého ani raz, aj keď sa styku dožadoval. Poukázal na skutočnosť, že matka mu žiadnym spôsobom neoznámila jeho zámer premiestniť maloletého z Hokejového klubu Detva do Hokejového klubu Rimavská Sobota, pričom mu vyčíta, že ho nenosi na tréningy a zápasy, a na druhej strane sama priznáva, že v období od 02.01.2019 do 02.03.2019 mu dieťa nedala ani jedenkrát. Preto má za to, že ak sa matka dovoláva nejakej jeho nezodpovednosti vo vzťahu k športovým aktivitám, je to absurdné.

11. Otec maloletého dieťaťa na pojednávaní súdu dňa 11.06.2019 uviedol, že od posledného pojednávania mal maloletý len raz tréning, na ktorý ho odviezol a následne každý druhý víkend sa s ním stretáva. Keď mal upravený styk, tak maloletý bol s ním a pýtal sa aj k starým rodičom, takže ho tam aj odniesol.

12. Otec maloletého dieťaťa sa k znaleckému posudku vyjadril tak, že maloletý Y. je dieťa, ktoré nemá svoj názor, a pritom má 11 rokov. Jeho matka a jej aktuálny manžel ho trestajú tak, že mu zakazujú veci, po ktorých túži, pričom on disponuje posudkom z Rimavskej Soboty, ktorý sa veľmi rozlišuje so závermi znaleckého posudku, znalkyne Y.. P.. Maloletý sa aj naposledy preriekol, že ak nepovie čo chce jeho matka, tak nedostane notebook. Je to úbohé manipulovanie z jej strany. Má strach o vývoj maloletého a o to, aby už konečne jeho matka ho prestala urážať, klamať, lebo tým len trpí Y., a on toto nechce dovoliť. Na pojednávaní súdu dňa 15.10.2019 uviedol, že maloletého mal dva týždne v júli, v auguste nie celé dva týždne, 6.septembra na styk neprišiel, nakoľko išiel do Zvolena kvôli práci, 20.septembra 2019 matka klamala, že neprišiel, nakoľko bol na polícii a podával trestné oznámenie, a keď prišiel, nikto nebol doma, a matka mala telefón vypnutý. To isté bol aj 4.októbra, pričom nevedel, že maloletý má už tréning, ktorý končí o 16.00 hod. v Rimavskej Sobote. Toto mu neuviedla ani jeho matka, a ani tréner. Myslí si, že tak ako navrhla matka styk s maloletým Y., čo odobrila aj znalkyňa, spôsobí to, že jeho emocionálny vzťah so synom degraduje. Nie je mysliteľné, aby sa so synom stretával 9 hodín mesačne. Matka s ním nedokomunikuje športové aktivity maloletého, neoznami mu termíny zápasov a podobne. Nevidí dôvod na to, aby jemu ako rodičovi bol tak dramaticky zúžený priestor na stretávanie sa s dieťaťom, s odôvodnením ako konštatovala znalkyňa, aby bolo možné zmierniť tlak na maloletého. Na pojednávaní súdu dňa 16.01.2020 otec maloletého dieťaťa uviedol, že styk, ktorý mal nastať bezprostredne po pojednávaní 15.10.2019 sa nezrealizoval, nakoľko prišiel na štadión a už bolo po tréningu, následne ďalšie stretávania sa s maloletým aj počas vianočných sviatkov prebehli bezproblémovo.

13. Kolízny opatrovník uviedol, že prešetril pomery tak u otca ako aj matky, podal súdu správy, na ktorých trvá. Pri rozhodovaní o zmene styku poukázal na to, že je potrebné prihliadnuť aj na názor maloletého dieťaťa. K znaleckému posudku sa vyjadril tak, že s ním nesúhlasí, nakoľko z posledných rozhovorov s maloletým I. vyplynulo, že sa s otcom chce stretávať, má ho rád, ako aj jeho priateľku a aj starých rodičov. Rozhodnutie vo veci úpravy styku ponechal na zváženie súdu, pričom zdôraznil, že maloletý sa stále v pohovoroch vyjadril, že otca má rád a rád k nemu chodí.

14. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, maloletého dieťaťa, znalkyne Y.. R. P., prečítaním rozsudku Okresného súdu Lučenec číslo konania 12P/84/2014-290, uznesenia Okresného súdu Lučenec číslo konania 9P/46/2017-25, rozsudku Okresného súdu Lučenec číslo konania 8P/39/2017-152, uznesenia Okresného súdu Lučenec číslo konania 8P/65/2017-125, správy ODI Lučenec, hokejového klubu 07 Detva, s.r.o., správy od kolízneho opatrovníka o prešetrovaní pomerov, správy z Hokejového klubu Rimavská Sobota, správy z poradensko-psychologického procesu, posudku od triedny učiteľky R.. J. E., záverov Znaleckého posudku č. 20/2019 znalkyne Y.. R. P. a zistil nasledovný skutočný stav:

15. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 12P/84/2014-290 zo dňa 23.06.2015 bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené. Maloletý bol na čas po rozvoje manželstva zverený do výchovy a starostlivosti matky, otec bol zaviazaný platením výživného 100,--Eur mesačne a zároveň bol upravený styk otca s maloletým Y., a to bežný styk každý párný piatok o 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod., a taktiež bol upravený styk počas vianočných sviatkov, veľkonočných sviatkov, jarých, letných prázdnin. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.06.2015.

16. Uznesením Okresného súdu Lučenec číslo konania 9P/46/2017-25 zo dňa 21.07.2017 súd konanie o zmenu zverenia maloletého Y. Q. do osobnej starostlivosti otca zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.08.2017.

17. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 8P/39/2017-152 zo dňa 09.10.2017 súd návrh otca na zníženie výživného na maloletého Y. Q. zamietol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Banská Bystrica číslo konania 11CoP/12/18-210 dňa 25.04.2018.

18. Uznesením Okresného súdu Lučenec číslo konania 8P/65/2017-125 zo dňa 25.04.2018 bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré sa týkalo zmeny styku maloletého s otcom zamietnutý. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.07.2018.

19. Maloletý na pojednávaní súdu dňa 04.12.2018 uviedol, že tréningy má každý pondelok, utorok, stredu a štvrtok alebo v piatok, čo znamená, že keď nemá tréning vo štvrtok, je tréning v piatok a opačne. Zápasy sú buď v sobotu alebo v nedeľu, pričom väčšinou to býva v nedeľu. Hokej hrá od 4 rokov, veľmi ho to baví. Tréningy máva v Detve. Na tréningy ho vozí J. a niekedy ide s ním aj mamina. Na zápasy chodí aj s maminkou, aj s J.. Niekedy ho vozí ocko aj na tréningy, naposledy bol v nedeľu u ocka, odviezol ho na zápas, ale ho odniesol pozde. Tréning čo mal v piatok, tam nemeškali. Keď je u ocka, tak sa hrá v izbe hore, ocko nevarí, zvykne variť jeho manželka E., a niekedy donesie obed aj babka. Ocko niekedy aj kričí, keď sa mu niečo nedarí, nie je to však často. Veľmi k nemu nerád chodí, lebo sa tam nudí, ale k babke a dedovi chodí rád. S ockom by sa chcel stretávať, tak raz do mesiaca alebo nevie.

20. Zo správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom u matky maloletého dieťaťa vyplýva, že šetrenie v rodine úrad vykonal dňa 17.10.2018 o 7.00 hod. V čase šetrenia bol doma pán P. spolu s manželkou a maloletým synom Y. Q.. Pani L. P. býva v 4 izbovom poschodovom rodinnom dome, kde na prízemí je zariadená obývacia izba spojená s kuchyňou, kúpeľňa a WC a na poschodí je zariadená spálňa, detská izba, hosťovská izba a kúpeľňa. Rodinný dom je zariadený moderným nábytkom, maloletý má vytvorené vhodné podmienky. V detskej izbe má dve válečky, písací stolík, skrinky na osobné veci a rozťahovací gauč. Kúrenie v dome je na pevné palivo -krbom, prieduchmi a tiež plynové. Mesačné náklady na bývanie sú v sume 110,--Eur. V spoločnej domácnosti s menovanou býva jej manžel J. P., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je poberateľ starobného dôchodku mesačne v sume 400,--Eur a jej maloletý syn Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, žiak 4.ročníka ZŠ v Poltári. Pani P. je zamestnaná vo L. L. K. D. L. Y. a jej čistý mesačný príjem je cca 1 300,--Eur + poberá prídavky na syna v sume 23,52 Eur. Iný príjem nemá. Pani P. sa pri pohovore vyjadrila, že trvá na podanom návrhu, žiada, aby súd upravil styk otca so synom každý posledný víkend kalendárneho mesiaca od piatku do soboty. Odôvodňuje to tým matka, že syn má zdravotné problémy, vyplývajúce so stresu z kontaktu s otcom o čom priložila aj lekárske správy od R.. K. D. R.. X. z Centra špeciálno-pedagogického poradenstva pri ŠZŠ v Rimavskej Sobotě. Pri pohovore uviedla, že otec platí nepravidelne výživné na syna, len po podaní trestného oznámenia. Uviedla, že jej syn Y. Q. hrá hokej v II. Lige mladší žiaci HC 07 Detva a máva 4 x do týždňa tréningy a zápasy sa hrávajú každú nedeľu buď v Detve alebo u súpera. V škole sa synovi darí a navštevuje v škole chovateľský a počítačový krúžok. Dňa 17.10.2018 o 7.00 hodine bol vykonaný pohovor s maloletým Y. Q., nar. XX.XX.XXXX v súlade s článkom 12 Dohovoru o právach dieťaťa a podľa § 43 ods.1 zákona o rodine, bez prítomnosti rodičov a za prítomnosti kolízneho opatrovníka. Maloletý Y. bol primerane jeho veku a rozumovým schopnostiam oboznámený s prebiehajúcim konaním na OS v Lučenci. Maloletý Y. sa pri pohovore vyjadril, že od septembra 2018 navštevuje 4.ročník ZŠ v Poltári, na ulici Slobody. Má novú pani učiteľku R.. E.. Našiel si v Poltári nových kamarátov. Uviedol, že hrá hokej za Detvu, máva skoro každý deň tréningy, na ktoré ho vozí J.. Je spokojný v O.. V O. býva s maminkou a J.. Uviedol, že ocko ho nevozí na tréningy, keď bol naposledy na zápase vo Zvolene, tak ho viezol ocko, ale nechal ho tam, musela ho prísť zobrať maminka. Ocko ho na tréningu nepozeral odišiel preč. Pri pohovore uviedol, že ocko býva v Lučenci v N. s priateľkou E.. Tiež uviedol, že ocko sa mu nevenuje, odnesie ho hneď k starým rodičom. Ocko nevarí, jedia len to čo im donesie babka. Keď je u babky tak chodí spať o 21.00 hod. U ocka sa nedá spať, lebo on ho počuje aj cez 2 steny ako chrápe. Ocko fajčí a veľa pije, nepije iba vtedy keď ide k babke. Keď si vypije tak kričí a rozbíja veci. Nerád tam chodí. S ockom sa chce stretávať len 1x do mesiaca cez víkend, buď od piatku do nedele. Ocko sa s ním vôbec nerozpráva, on radšej chodí k starým rodičom, k babke a dedkovi. U babky a dedka sa hrá a bicykuje. S dedkom chodí na futbalové ihrisko. K babke chodia sesternice a tiež bratranec s ktorými sa hrá.

21. Zo správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom zo dňa 31.01.2019 u matky maloletého dieťaťa mal súd preukázané, že dňa 22.01.2018 sa na úrad na základe telefonického predvolania dostavil maloletý Y. Q. v spoločnosti svojej matky L. P. a jej terajšieho manžela J. P.. Maloletý Y. sa pri pohovore bez prítomnosti matky vyjadril, že hokejový klub HC 07 Detva už nenavštevuje z dôvodu vzdialenosti a aj preto, lebo maminka mu povedala, že tréner spoluhráčov bije. Momentálne navštevuje hokejový klub HKM Rimavská Sobota - Orly -mladší žiaci, kde sa mu veľmi páči, je tam spokojný a podáva oveľa lepšie výkony. Do hokejového klubu v Rimavskej Sobotě prestúpil po vianočných sviatkoch. Odkedy tam maloletý Y. nastúpil dal 10 gólov. Tréningy má pravidelne každý týždeň a to v pondelok od 16:15 - 17:30 hod., utorok od 17:30 - 18:45 hod., štvrtok od 16:15 - 17:30 a piatok od 16:15

- 17:30 hod. Zápas máva pravidelne každú sobotu a raz do mesiaca aj v stredu. Na domáci zápas cestuje z domu približne o 9:00 hod., pretože pred zápasom má rozcvičku, prípravu a rozkorčuľovanie. Na zápasy aj tréningy ho vozí maminka s J. (manžel pani L. P.). Každú nedeľu Y. chodí na ďalšie zápasy, kde sa dohrávajú zväzové zápasy štvrtých ročníkov. Na hokejové zápasy, ktoré sa hrajú mimo mesta Rimavská Sobota ho vždy odvezie aj dovezie maminka, pretože nechce aby musel Y. tak skoro vstávať. Ďalej uviedol, že maminka je prítomná na všetkých jeho zápasoch. Maloletý Y. tiež uviedol, že cez vianočné sviatky bol na týždeň u otca, ale nepáčilo sa mu tam. U babky - otcovej mamy, je mu lepšie. Y. sa vyjadril, že otec asi nevie, že prestúpil do iného hokejového klubu. Ešte keď hrával hokej za Detvu, tak ho otec len raz odviezol na tréning, ale to len preto, lebo na ďalší deň mal mať súd. Otec mu povedal, že nechce aby hrával hokej ale radšej aby sa venoval futbalu. Y. si ale myslí, že otec by ho ani tam nevozil.

22. Zo správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom u otca maloletého dieťaťa vyplýva, že dňa 17.10.2018 sa na úrad dostavil otec mal. dieťaťa Y. Q., nar. XX.XX.XXXX na základe telefonického predvolania. V rozhovore otec dieťaťa uviedol, že predvolanie zo súdu mu zatiaľ nebolo doručené, pričom má podozrenie, že úradná zásielka mu bola zaslaná na adresu B. Č.. XXX. Myslí si, že to bol zámer matky mal. dieťaťa, že vo svojom návrhu uviedla túto adresu a neuviedla aj adresu, kde v súčasnosti žije. Podľa slov otca, matke je jeho adresa pobytu veľmi dobre známa, pretože je uvedená na šekových poukážkach, prostredníctvom ktorých si otec plní vyživovaciu povinnosť a zároveň aj ona mu korešpondenciu zasiela na adresu Q. XX, K.. Kolízny opatrovník otca oboznámil s podaným návrhom matky. V tejto súvislosti otec uviedol, že vzhľadom k tomu, že nemá dostatočnú lehotu na prípravu dôkazov k vytýčenému pojednávaniu na dňa 23.10.2018, požiada príslušný súd o odročenie uvedeného pojednávania pre krátkosť lehoty na prípravu. Dňa 18.10.2018 pán Q. umožnil kolíznemu opatrovníkovi prešetriť jeho bytové pomery na adrese Q. XX, K.. Menovaný žije v dvojpodlažnom rodinnom dome s priateľkou E. Y., nar. XX.XX.XXXX. Rodinný dom je osobným vlastníctvom dcéry pani Y., Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, ktorá v súčasnosti žije v zahraničí. Na prízemí rodinného domu sa nachádza vstupná chodba, obývacia izba, kuchyňa, pracovňa a sociálne zariadenie. Na poschodí rodinného domu je spálňa, izba mal. Y., hosťovská izba, kúpeľňa s WC a šatník. Všetky izby sú kompletne zariadené štandardným nábytkom a domácnosť je vybavená elektrospotrebičmi bežnej potreby. Náklady na domácnosť pozostávajú z úhrady inkasného vo výške 216,--Eur mesačne a poplatku v sume 20,--Eur za vodu. V izbe mal. Y. sa nachádza válenda, posteľ, sektorová nábytková zostava a skriňa na oblečenie, kde má mal. Y. niekoľko kusov oblečenia. Izba plne vyhovuje potrebám mal. dieťaťa. Otec v rozhovore uviedol, že do školy sa mal. R. zvykne pripravovať v pracovni rodinného domu. Na stenách chodby rodinného domu bolo zavesených množstvo rodinných fotografií aj s mal. Y.. Mal. Y. bol na fotografiách zobrazený pri rôznych zážitkových aktivitách aj športových. V rozhovore otec opísal niekoľko príbehov, ktoré spolu s mal. Y. počas výletov zažili. Z rozprávania otca bolo zrejmé, že k mal. synovi prechováva veľmi silné citové väzby. Otec uviedol, že si je vedomý skutočnosti, že voľný čas mal. Y. venuje hlavne hokeju, no myslí si, že to nie je dôvod na to, aby tomu obetoval všetko. Otec sa pokúšal od hokejového trénera zistiť rozpis zápasov, aby sa vedel prispôsobiť tréningom mal. Y. vtedy, keď má byť maloletý v jeho domácnosti. Do dnešného dňa od trénera nedostal žiadnu odpoveď. Tiež sa snažil zistiť za aké družstvo mal. Y. hráva a či je potrebné, aby mal. Y. absolvoval také množstvo tréningov. Ani na toto do dnešného dňa nedostal odpoveď. Otec pripustil, že raz sa stalo, že mal. Y. na hokejový tréning neodviezol, pretože mali významnú rodinnú oslavu narodenín starého otca mal. Y. a na oslave sa stretli rodinní príbuzní, s ktorými sa mal. Y. má možnosť stretnúť iba občas. Otec sa snaží maloletého podporovať aj v iných športoch. Na základe uvedeného otec žiada, aby upravený styk mu vytvoril adekvátny časový priestor, počas ktorého má len možnosť výchovne vplyvať a pôsobiť na maloletého a to najmä svojou prítomnosťou alebo svojím príkladom. Maloletý Y. je už starší a preto je vhodné, aby sa rola otca v jeho živote postupne zväčšovala, k čomu prispeje aj samotný styk s ním v určené dni, pričom on ako otec má záujem o stretávanie sa s mal. dieťaťom častejšie ako doposiaľ. Úrad na základe vykonaného šetrenia konštatuje, že otec dieťaťa má vytvorené vhodné podmienky na primeranú starostlivosť o maloleté dieťa a s mal. Y. sa snaží v rámci svojich možností vybudovať primeraný vzťah otca a syna. Z hľadiska veku mal. dieťaťa je všeobecne známe, že chlapci vo veku 7 - 14 rokov priam bytostne hľadajú muža, ktorý ich dokáže viesť a dať im nový pohľad na svet. Pomocou spoločných hier si dieťa môže zažiť víťazstvo a zistiť, koľko úsilia je treba vynaložiť, aby ho dosiahol. Zároveň je to pre otca vynikajúca príležitosť, ako dieťa dostať aj do opačnej situácie a vysvetliť svojmu synovi, že porážkam sa nedá vyhnúť. A nie je to zahanbujúce. Otec je ten, kto dokáže naučiť syna, ako byť silný a správny chlap, ako sa postaviť sám za seba a za to, čo je správne. Dieťa potrebuje vedieť, že život nie sú len mamine požiadavky a očakávania, ale existujú aj iné osoby s rozdielnymi postojmi a názormi. Čo sa týka výchovy, rodičia by mali byť jednotní. Ale pri pohľade na svet sa filozofia matky a otca môže líšiť. S

otcovou pomocou uvidí dieťa viaceré pohľadov na zážitky a to mu pomôže analyzovať a formovať svoj vlastný pohľad na veci. S prihliadnutím na záujem mal. dieťaťa a jeho citové väzby, vývinové potreby ako i stabilitu prostredia, v ktorom sa má realizovať jeho výchova, by upravený styk mal korešpondovať právu dieťaťa na tvorbu rovnocenného a vyváženého vzťahu k obidvom rodičom.

23. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 07.06.2019 má súd preukázané, že šetrenie v rodine úrad vykonal dňa 05.06.2019 o 8.00 hod. V čase šetrenia bol doma pán P. spolu s manželkou a maloletým synom Y. Q.Š.. Pani L. P. býva v 4 izbovom poschodovom rodinnom dome, kde na prízemí je zariadená obývací izba spojená s kuchyňou, kúpeľňa a WC a na poschodí je zariadená spálňa, detská izba, hosťovská izba a kúpeľňa. Rodinný dom je zariadený moderným nábytkom, maloletý má vytvorené vhodné podmienky. V detskej izbe má dve váľandy, písací stolík, skrinky na osobné veci a rozťahovací gauč. Kúrenie v dome je na pevné palivo -krbom, prieduchmi a tiež plynové. Mesačné náklady na bývanie sú v sume 120,00 Eur. V spoločnej domácnosti s menovanou býva jej manžel J. P., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je poberateľ starobného dôchodku mesačne v sume 400,--Eur a jej maloletý syn Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, žiak 4.ročníka ZŠ v Poltári. Pani P. je zamestnaná vo L. L. K. D. L. Y. a jej čistý mesačný príjem je približne 1 200,--Eur a poberá prídavky na syna v sume 24,48 Eur. Iný príjem nemá. Pani P. sa pri pohovore vyjadrila, že naďalej trvá na podanom návrhu, žiada, aby súd upravil styk otca so synom. Pri pohovore uviedla, že sedení, ktoré prebiehali na UP,SVaR v Poltári na RPPS sa zúčastňovala pravidelne, ale myslí si, že boli zbytočné. Pani Q. uviedla, že otec maloletého Y. si neplní pravidelne vyživovaciu povinnosť, výživné za mesiac január zaplatil až v mesiaci apríl 2019 v sume 40,--Eur. Menovaná uvádza, že s pánom Q. komunikuje len prostredníctvom sms správ, aj to z jeho strany vulgárnym spôsobom. Na záver uviedla, že otec maloletého dodržiava časové intervaly preberania a odovzdávania maloletého. Dňa 05.06.2019 bol vykonaný pohovor s maloletým Y. Q., nar. XX.XX.XXXX v súlade s článkom 12 Dohovoru o právach dieťaťa a podľa § 43 ods.1 zákona o rodine, bez prítomnosti matky a za prítomnosti kolízneho opatrovníka. Maloletý Y. bol primerane jeho veku a rozumovým schopnostiam oboznámený s prebiehajúcim konaním na OS v Lučenci. Maloletý Y. pri pohovore uviedol, že navštevuje 4. ročník ZŠ v Poltári, na ulici Slobody. Uviedol, že hráva hokej za HKM Rimavská Sobota, ale momentálne tréningy nemá. Chodí každý druhý víkend do Akadémie Mariana Gáboríka v Trenčíne, kde majú rôzne aktivity okolo hokeja. Maloletý sa vyjadril, že s ockom sa stretáva každý druhý víkend vždy od piatka do nedele. U otca trávi málo času, lebo väčšinou ho odvezie k starým rodičom a je tam skoro celý víkend. Keď je u otca doma hrá sa na počítači, otec sa mu veľmi nevenuje. Otec mu sľúbil, že na MDD pôjdu na kúpalisko Miraj, kde mal byť koncert, Y. sa dohodol aj s kamarátmi, že sa tam stretnú, ale nakoniec tam vôbec nešli a otec mu nepovedal ani dôvod. MDD potom oslávil so starými rodičom, ktorí ho zobrali do Mestského parku v Lučenci, kde bol program pre deti. So starými rodičmi má veľmi dobrý vzťah, venujú sa mu, so starou mamou sa chodí často bicyklovať a so starým otcom chodí na ihrisko púšťať si dron. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny, referát SPODaSK, oddelenie SPODaSK na pracovisku Poltár doporučil návrhu matky vyhovieť a prihliadnúť na názor maloletého dieťaťa.

24. Zo správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov zo dňa 05.06.2019 u otca maloletého dieťaťa má súd preukázané, že dňa 04.06.2019 úrad vykonal sociálne šetrenie v domácnosti otca na adrese Q. XX, K.. Pán Q.Š. žije na uvedenej adrese v rodinnom dome s priateľkou E. Y., nar. XX.XX.XXXX, ktorého vlastníčkou je dcéra pani Y.. Dvojpodlažný rodinný dom pozostáva z prízemia, kde sa nachádza vstupná chodba, obývací izba, kuchyňa, pracovňa a sociálne zariadenia. Na poschodí rodinného domu sa nachádza spálňa, detská izba maloletého Y., hosťovská izba, kúpeľňa s WC a šatník. Všetky izby sú kompletne zariadené štandardným nábytkom a domácnosť je vybavená elektrospotrebičmi bežnej potreby. V detskej izbe maloletého Y. sa nachádza posteľ, sektorová nábytková zostava a skriňa na oblečenie. Izba plne vyhovuje potrebám dieťaťa. Náklady na bývanie predstavujú pre rodinu sumu 216,--Eur ako úhradu za inkasné v sumu 20,--Eur za vodu. Otec maloletého Y. uviedol, že toho času je nezamestnaný a nie je evidovaný na UP,SVaR. Ďalej uviedol, že nie je vlastníkom žiadneho hnutelného ani nehnuteľného majetku. Podľa udania pána Q. styk s maloletým aktuálne prebieha s problémami. Pán Q. uviedol, že aj psychologička na súd napísala, že exmanželka sústavne klame a prevracia z rána do večera to, čo jej vyhovuje.

25. Zo správy z poradensko-psychologického procesu zo dňa 29.05.2019 má súd preukázané, že prvá konzultácia s pani P. sa uskutočnila dňa 03.04.2019, s pánom Q. dňa 10.04.2019. Na uvedených konzultáciách sa s obidvoma klientmi dohodli, že spočiatku absolvujú niekoľko individuálnych konzultácií, až neskôr sa pristúpi k tým spoločným. Pred spoločnými konzultáciami absolvovala pani

P. tri individuálne konzultácie, pán Q. absolvoval dve. Po prvej spoločnej konzultácii si pán Q. vyžiadal ďalšiu individuálnu konzultáciu. Celkovo bolo teda klientom poskytnutých šesť individuálnych konzultácií - každý klient absolvoval tri individuálne konzultácie a uskutočnili sa dve spoločné konzultácie. Cieľom poskytovaného psychologického poradenstva bola práca na vzájomnej komunikácii medzi oboma klientmi a dosiahnutie konsenzu ohľadom výchovy ich maloletého syna. Pokiaľ ide o uvedených klientov, konflikty v ich vzťahu sú dlhodobé. Ich vzájomné opozičné postoje sa vytvárali v dlhom časovom horizonte, sú teda pre oboch klientov pomerne hlboko znútornené a silne emocionálne saturované. Tieto opozičné postoje bránia snahám oboch klientov o dosiahnutie konsenzu ohľadom výchovy ich maloletého syna. Ich prerámcovanie, resp. zmena postojov si preto vyžaduje intenzívnejšiu prácu na vlastnej zmene a tiež dlhší časový horizont, než mali na základe vymedzenia súdu k dispozícii. Z uvedeného vyplýva, že poradenský proces doposiaľ nevedol k naplneniu cieľa a na jeho dosiahnutie by bol potrebný dlhší časový horizont a intenzívnejšia práca na vlastnej zmene u oboch klientov. Pokiaľ sa klienti rozhodnú pre ďalšiu spoluprácu, odporúčajú pokračovať skôr v individuálnych konzultáciách, než v spoločných a v dlhšom časovom rozmedzí.

26. Zo správy R.. J. E., triednej učiteľky maloletého Y. Q. (č. I. 211 spisu) vyplýva, že cca pred 3 a 4 týždňami odo dňa podania správy, t. j. od 23.06.2019 sa správanie maloletého Y. zhoršilo, a to v tom, že často reagoval neprimerane na spor s kamarátom, sácal do neho, strkal, slovné ho napádal, taktiež nezvládal kritiku od ostatných spolužiakov, hádal sa, zlostne kričal, poprípade sa rozplakal. Keď chcela od neho vysvetlenie prečo sa jeho správanie rapidne zmenilo, či sa niečo stalo, povedal, že je nervózny pretože bol, resp. práve má ísť k otcovi. Po vysvetlení učiteľkou, že na tom nie je nič zlé, stále opakoval, že k otcovi chodiť nechce. Spolupráca s matkou je výborná, pravidelne sa informuje o správaní maloletého. Maloletý je na matku citovo naviazaný, taktiež sa kladne vyjadruje aj na adresu jej terajšieho manžela, občas o ňom aj rozpráva, no nikdy nehovorí o biologickom otcovi.

27. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 09.10.2019 vyplýva, že sociálne šetrenie v rodine úrad vykonal dňa 03.10.2019. Pani L. P.N. býva v 4-izbovom poschodovom rodinnom dome, kde na prízemí je zariadená obývací izba spojená s kuchyňou, kúpeľňa a WC a na poschodí je zariadená spálňa, detská izba, hosťovská izba a kúpeľňa. Rodinný dom je zariadený moderným nábytkom, maloletý má vytvorené vhodné podmienky. V detskej izbe má dve váľandy, písací stolík, skrinky na osobné veci a rozťahovací gauč. Kúrenie v dome je na pevné palivo - krbom, prieduchmi a tiež plynové. Mesačné náklady na bývanie sú v sume 120,--Eur. V spoločnej domácnosti s menovanou býva jej manžel J. P., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je poberateľ starobného dôchodku mesačne v sume 400,--Eur a jej maloletý syn Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, žiak 5.ročníka ZŠ v Poltári. Pani P. je zamestnaná vo L. L. K. D. L. Y. a jej čistý mesačný príjem je približne 1 200,--Eur a poberá prídavky na syna v sume 24,34 Eur. Iný príjem nemá. Pani P. sa pri pohovore vyjadrila, že naďalej trvá na podanom návrhu, žiada, aby súd upravil styk otca so synom a súhlasí aj výsledkom znaleckého posudku. Na otázku ako by maloletému Y. vzhľadom na školský režim a hokejové tréningy a zápasy vyhovovalo sa stretávanie s otcom pani P. uviedla, že tak ako bolo navrhnuté návrhu čiže jedenkrát do mesiaca. Pri pohovore uviedla, že otec maloletého Y. si neplní pravidelne vyživovaciu povinnosť, výživné za mesiac január zaplatil až v mesiaci apríl 2019 v sume 40,--Eur ešte v auguste sumou 50,--Eur, viac tento rok nezaplatil. Menovaná uvádza, že cez letné prázdniny Y. navštevoval otca tak, ako bolo nariadené. V septembri, keď mal otec prísť pre Y. tak neprišiel a nedostavil sa ani na náhradný termín. Na záver uviedla, že dňa 02.10.2019 bola predvolaná na OO PZ v Poltári, ohľadom toho, že otec maloletého pán Y. Q. podal na pani P. trestné oznámenie, pretože mu neumožnila styk s maloletým. Pani P. mala záujem o to, aby sa maloletý Y. stretol s otcom, pre Y. si mal prísť dňa 20.09.2019, ale neprišiel, pričom do sms správy napísal, že pre Y. príde. Dňa 03.10.2019 bol vykonaný pohovor s maloletým Y. Q., nar. XX.XX.XXXX v súlade s článkom 12 Dohovoru o právach dieťaťa a podľa § 43 ods.1 Zákona o rodine, bez prítomnosti matky a za prítomnosti kolízneho opatrovníka. Maloletý Y. bol primerane jeho veku a rozumovým schopnostiam oboznámený s prebiehajúcim konaním na OS v Lučenci. Maloletý Y. pri pohovore uviedol, že navštevuje 5. ročník ZŠ v Poltári, na ulici Slobody. Uviedol, že naďalej sa venuje hokeju a hráva za HKM Rimavská Sobota. Tréningy mu už začali a má pravidelne každý týždeň, a to v pondelok od 14:45 - 16:00 hod., utorok od 15:30 - 16:30 hod., štvrtok od 14:45 - 16:00 a piatok od 15:30 - 16:30 hod. Zápasy máva pravidelne každú sobotu približne od 10:00 hod., záleží od toho či hrajú doma alebo mimo mesta. Každú stredu maloletý Y. cestuje do Trenčína na prípravné zápasy s Duklou Trenčín, pretože v októbri pôjde na turnaj do Chicaga, kde bol vybratý počas letného kempu. Na tréningy ho vozí ujo J. a niekedy aj maminka. S ujom J. vychádza dobre. Učí sa väčšinou sám a keď niečo nevie pomáha mu maminka alebo ujo J.. Maloletý sa vyjadril, že s ockom sa stretáva každý druhý víkend vždy od piatka do nedele. S otcom sa chce naďalej stretávať, má ho rád, ale nevie sa vyjadriť ako

a kedy by sa chcel s ním stretávať. Väčšinou, keď má ísť k otcovi bolí ho hlava a má hnačku, nevie prečo to tak je, pretože nie je nervózny, keď tam má ísť. V čase letných prázdnin strávil u otca dva týždne, chodil na kúpalisko, raz opekali, otec sa mu venoval. Keď je u ocka varí teta E., hladný nebyva, veľakrát ani nevládze zjesť. U ocka sa cíti veľmi dobre. Počas tých dvoch týždňov, ktoré trávil u otca navštívil starých rodičov asi štyrikrát. So starými rodičmi by sa chcel stretávať viackrát do mesiaca, má ich veľmi rád a má s nimi dobrý vzťah. Úrad dňa 02.10.2019 požiadal ÚPSVaR v Lučenci o prešetrenie pomerov u otca maloletého dieťaťa u Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., Q. XX. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny, referát SPODaSK, oddelenie SPODaSK na pracovisku Poltár doporučil vzhľadom na zistené skutočnosti pri sociálnom šetrení a pohovore s dieťaťom vo veci úpravy styku otca s maloletým prihliadnuť na názor maloletého dieťaťa.

28. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 10.10.2019 vyplýva, že dňa 09.10.2019 tunajší úrad vykonal sociálne šetrenie na adrese aktuálneho bydliska otca Y. Q., nar. XX.XX.XXXX. V domácnosti sa nachádzala iba priateľka otca E. Y., ktorá potvrdila, že bytové pomery pána Q. sa od posledného vykonaného soc. šetrenia (zo dňa 18.10.2018) nezmenili a naďalej žijú v spoločnej domácnosti na uvedenej adrese. Dňa 10.10.2019 bol tunajším úradom kontaktovaný otec maloletého, ktorý uviedol, že aktuálne je nezamestnaný vedený na tunajšom úrade v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Je bez príjmu. V rozhovore potvrdil, že jeho bytové pomery sa od posledného soc. šetrenia nezmenili. Menovaný žije v dvojpodlažnom rodinnom dome s priateľkou E. Y., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je SZČO. Rodinný dom je osobným vlastníctvom dcéry pani Y., Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, ktorá v súčasnosti žije v zahraničí. Na prízemí rodinného domu sa nachádza vstupná chodba, obývacia izba, kuchyňa, pracovňa a sociálne zariadenie. Na poschodí rodinného domu je spálňa, izba mal. Y., hosťovská izba, kúpeľňa s WC a šatník. Všetky izby sú kompletne zariadené štandardným nábytkom a domácnosť je vybavená elektrospotrebičmi bežnej potreby. Náklady na domácnosť pozostávajú z inkasného a poplatku za vodu v úhrnnej sume cca 250,- až 300,-Eur mesačne, tieto uhrádza p. Y., nakoľko pán Q. je aktuálne bez príjmu. V domácnosti otca má mal. Y. k dispozícii samostatnú izbu, v ktorej sa nachádza válenda, posteľ, sektorová nábytková zostava a skriňa na oblečenie. Izba plne vyhovuje potrebám mal. dieťaťa. Na stenách chodby rodinného domu sú zavesené rodinné fotografie aj s mal. Y.. Mal. Y. je na fotografiách zobrazený pri rôznych zážitkových aj športových aktivitách. V domácnosti otca má mal. Y. vytvorené stabilné prostredie pre zabezpečenie jeho riadnej výchovy a starostlivosti a napĺňanie jeho citových a vývinových potrieb. Z rozprávania otca o mal. Y. vyplynulo, že k synovi prechováva veľmi silné citové väzby. Otec uviedol, že si uvedomuje, že voľný čas maloletý Y. venuje hlavne hokeju, no myslí si, že to nie je dôvod na to, aby tomu obetoval všetko, najmä súdom určený čas, ktorý má stráviť s ním. V tejto súvislosti otec uviedol, že styk s mal. dieťaťom sa nerealizoval už tri mesiace. V dňoch 20., 21., 22. septembra 2019 mal byť tiež realizovaný styk, ale maloletý bol na hokejovom tréningu. Otec ho preto išiel navštíviť aspoň tam. Keď ho maloletý uvidel, podľa slov otca "sa mu hodil okolo krku" a tešil sa, že prišiel, no po krátkej chvíli sa od neho odtiahol, evidentne sa podľa otca zľakol, že ho niekto uvidí, že objíma svojho otca. Ani ďalšie stretnutia s maloletým, ktoré mali byť 6., 7., a 8. septembra 2019 a 4., 5., a 6. októbra 2019 sa podľa slov otca nezrealizovali, nakoľko matka maloletého na styk riadne nepripravila. Otcovi na jeho požiadanie pri styku bola nápomocná aj polícia, ani tej sa nepodarilo matku kontaktovať. Otec sa s maloletým pokúšal kontaktovať aj telefonicky, no ten mal telefón vypnutý. Pri stretnutí počas hokejového tréningu otcovi mal. Y. potvrdil, že mama mu jeho telefón vypla. Tiež sa od syna dozvedel, že maloletý Y. počul ako sa jeho mama s manželom o ňom rozprávajú a škaredo sa vyjadrujú o otcovi. Hovorili, že mal "skapat". Bolo to v čase (cca pred dvomi mesiacmi) keď mal. p. Q. vážne zdravotné problémy. Otec trvá na svojom vyjadrení k znaleckému posudku v plnom rozsahu a žiada, aby upravený styk mu vytvoril adekvátny časový priestor, počas ktorého má možnosť výchovne vplývať a pôsobiť na maloletého, a to najmä svojou prítomnosťou alebo svojím príkladom. Dieťa potrebuje vedieť, že život nie sú len mamine požiadavky a očakávania, ale existujú aj iné osoby s rozdielnymi postojmi a názormi. S otcovou pomocou uvidí dieťa viacero pohľadov na zážitky, a to mu pomôže analyzovať a formovať svoj vlastný pohľad na veci. Maloletý Y. je už starší a preto je vhodné, aby sa rola otca v jeho živote postupne zväčšovala, k čomu prispeje aj samotný styk s ním v určené dni, pričom on ako otec má záujem o stretávanie sa s mal. dieťaťom častejšie.

29. Zo správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom zo dňa 09.01.2020 vyplýva, že dňa 08.01.2020 sa na úrad dostavil otec mal. dieťaťa Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX, K.. Pán Q. uviedol, že naďalej žije na uvedenej adrese v rodinnom dome s priateľkou E. Y., nar. XX.XX.XXXX, ktorého vlastníčkou je dcéra pani Y.. Dvojpodlažný rodinný dom pozostáva z prízemnia, kde sa nachádza vstupná chodba, obývacia izba, kuchyňa, pracovňa a sociálne zariadenie. Na poschodí rodinného

domu sa nachádza spálňa, detská izba mal. Y., hosťovská izba, kúpeľňa s WC a šatník. Všetky izby sú kompletne zariadené štandardným nábytkom a domácnosť je vybavená elektrospotrebičmi bežnej potreby. V detskej izbe mal. Y. sa nachádza posteľ, sektorová nábytková zostava a skriňa na oblečenie. Izba plne vyhovuje potrebám mal. dieťaťa. Náklady na bývanie pozostávajú z úhrady inkasného v sume 216,--Eur mesačne a poplatku za vodu v sume 20,--Eur mesačne. Pán Q. v rozhovore uviedol, že styk s maloletým Y. sa realizuje naďalej problémovo a nemá nikdy istotu, či mu matka dieťa odovzdá v čase, ktorý mu bol rozhodnutím súdu určený. Otec s maloletým chodí tiež bez problémov na hokej. Naposledy bol mal. Y. s ním na Vianoce, t. j. od 24.12.2019 a otec maloletého vrátil matke dňa 26.12.2019. Tiež sa styk realizoval od piatka 13.12.2019 do nedele 15.12.2019. Počas letných prázdnin (r. 2019) bol styk s maloletým XXXX. realizovaný v mesiaci júl 2019. V mesiacoch 08/2019, 09/2019, 10/2019 a 11/2019 sa styk nerealizoval, lebo matka podľa slov otca, tomu bránila. Z tejto situácie má otec zdravotné problémy, pretože syna miluje a chce byť súčasťou jeho života. Ďalej otec v rozhovore uviedol, že nakoľko jeho priateľka E. bola počas Vianoc u svojich dcér, otec s mal. Y. strávili Vianoce u starých rodičov vo T. kde sa spolu navečerali a rozdali si darčeky (otec prehral v mobile videonahrávku na ktorej sa maloletý Y. spokojne hrá u starých rodičov so sesternicou). Spoločná štedrovečerná večera bolo želaním starých rodičov, aby sa všetci spolu stretli, nakoľko to bolo prvýkrát po 10 rokoch, kedy sa všetci stretli vrátane brata pána Q. a bratovej dcéry mal. Q.. Potom sa otec s mal. Y. vrátili späť do bydliska otca. Počas sviatkov sa mal. Y. s otcom hrávali spoločenské hry, lebo maloletý nemal chuť pozerať televíziu. Podľa názoru otca sa maloletý cítil v jeho domácnosti nadmieru spokojný a otec sa mu snažil uspokojiť všetky potreby. Pán Q. v závere rozhovoru uviedol, že so synom by sa znovu mal stretnúť v piatok dňa 10.01.2020, ale nevie, či mu to bude umožnené.

30. Zo správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom zo dňa 10.01.2020 vyplýva, že sociálne šetrenie v rodine úrad vykonal dňa 08.01.2020. Pani P. potvrdila, že bytové pomery sa od posledného vykonaného soc. šetrenia (zo dňa 03.10.2019) nezmenili a naďalej žijú v spoločnej domácnosti na uvedenej adrese. V spoločnej domácnosti s menovanou býva jej manžel J. P., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je poberateľ starobného dôchodku mesačne v sume 400,--Eur a jej maloletý syn Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, žiak 5.ročníka ZŠ v Poltári. Pani L. P. býva v 4 izbovom poschodovom rodinnom dome, kde na prízemí je zariadená obývací izba spojená s kuchyňou, kúpeľňa a WC a na poschodí je zariadená spálňa, detská izba, hosťovská izba a kúpeľňa. Rodinný dom je zariadený moderným nábytkom, maloletý má vytvorené vhodné podmienky, na učenie a trávenie voľného času. V detskej izbe má dve váfandy, písací stolík, skrinky na osobné veci a rozťahovací gauč. Kúrenie v dome je na pevné palivo - krbom, prieduchmi a tiež plynové. Mesačné náklady na bývanie sú v sume 120,--Eur. Pani P. je zamestnaná vo Y. a jej čistý mesačný príjem je približne 1 200,--Eur a poberá prídavky na syna v sume 24,34 Eur. Iný príjem nemá. Pani P. sa pri pohovore vyjadřila, že naďalej trvá na podanom návrhu, žiada, aby súd upravil styk otca so synom. Menovaná uvádza, že od posledného pojednávania Y. navštevoval otca pravidelne tak ako má nariadené súdom. Počas vianočných sviatkov si pre maloletého Y. otec prišiel na Štedrý deň približne o 17.00 hodine a u otca bol až do 26.12.2019. Čo sa týka hokejových tréningov tak sú dohodnutí, že otec si pre Y. príde vždy po tréningu. Na záver uviedla, že otec maloletého Y. si od decembra opäť neplní vyživovaciu povinnosť, ale dlžné výživné z predchádzajúcich mesiacov už uhradil. Toho istého dňa 08.01.2020 bol vykonaný pohovor s maloletým Y. Q., nar. XX.XX.XXXX v súlade s článkom 12 Dohovoru o právach dieťaťa a podľa § 43 ods.1 zákona o rodine, bez prítomnosti matky a za prítomnosti kolízneho opatrovníka. Maloletý Y. bol primerane jeho veku a rozumovým schopnostiam oboznámený s prebiehajúcim konaním na OS v Lučenci. Maloletý Y. pri pohovore uviedol, že navštevuje 5. ročník ZŠ v Poltári, na ulici Slobody. Uviedol, že naďalej sa venuje hokeju a hráva za HKM Rimavská Sobotka. Mal. Y. uviedol, že s otcom sa stretáva, trávli u neho víkend od 13.12.2019 do 15.12.2019, počas ktorého mal v sobotu 14.12.2019 zápas v Banskej Bystrici, kde ho išiel odviesť otec, ale ešte v Lučenci mu došiel benzín tak ho nakoniec do Banskej Bystrici odviezol tréner, otec potom prišiel za ním. Y. sa päť stretol s otcom na Vianoce 24.12.2019, ktoré trávli s otcom u starých rodičov vo L., kde mali štedrovečernú večeru, rozdali si darčeky a následne išli domov k otcovi do Lučenca. Nasledujúci deň 25.12.2019 prišiel pre neho do Lučenca deda a opäť išli do L., kde spal do 26.12.2019, ešte v ten istý deň išiel naspäť k otcovi, kde celý deň pozeral televíziu, otec sa mu veľmi nevenoval. Vo večerných hodinách ho deda s aj s otcom odviezli domov do O.. Od toho dňa sa už s otcom nestretol.

31. Zo správy Hokejového klubu 07 Detva, s.r.o., doručenej súdu dňa 21.12.2018 a následne dňa 08.01.2019 vyplýva, že maloletý počnúc od 02.12.2018 kedy bol naposledy v klube už v súčasnosti ich klub nenavštevuje. Dôvodom odchodu z klubu je rozhodnutie jeho zákonného zástupcu - matky. Pokiaľ

im je známe, vo väčšine prípadov maloletého na tréningy vozila jeho mama, prípadne nevlastný otec, J. P..

32. Zo správy Hokejového klubu HKM Rimavská Sobota o. z., Zimný štadión, Rimavská Sobota, IČO: 37 829 220 vyplýva, že maloletý je ich hráčom od 06.12.2018. Zúčastňuje sa tréningového procesu mladších žiakov v dňoch: pondelok, štvrtok, piatok od 16.15 hod. do 17.30 hod. a v utorok od 17.30 hod. do 18.45 hod. Pravidelne sa zúčastňuje majstrovských zápasov v 5.ŠHT, ktoré sa konajú v sobotu, prípadne cez týždeň, keď sú vsunuté kolá. Taktiež sa zúčastňuje zápasov 4.HP, ktoré sa konajú v nedeľu. Y. sa zúčastňuje každého tréningového procesu. Vynechal tréningy len medzi vianočnými sviatkami. Y. je šikovný športovec a hokej ho veľmi baví.

33. Zo správy OR PZ Lučenec, ODI vyplýva, že dňa 02.12.2018, kedy maloletého Y. na zápas do E. viezol otec maloletého dieťaťa, kde meškal, bola evidovaná na danom úseku jedna dopravná nehoda, ku ktorej došlo dňa 02.12.2018 o 11.00 hod. v katastri Obce Y..

34. Zo záveru Znaleckého posudku, znalkyne PhDr. R. P., ktorú súd ustanovil v predmetnej veci, číslo 20/19 vyplýva, že po uskutočnení psychologického vyšetrenia vykonaného dňa 17.08.2019, odpovedá na zadané otázky takto:

a/ aké sú citové väzby maloletého k matke, k otcovi a aké sú vzťahy medzi rodičmi navzájom: u maloletého existujú aktuálne dôvody na presun najpozitívnejších emocionálnych vzťahov na brata a starých rodičov, najmä z otcovej strany. Hlavným dôvodom toho je, že oboch rodičov vníma ako konfliktných, aj keď si uvedomuje, že obaja ho majú najradšej a sú voči nemu vo výchove zhovievaví. Voči matke vychádza od neho menej pozitívnych citov ako ich dostáva od nej. Spája ju s radosťou, ale aj s povinnosťami. On máme dôveruje, vníma, že mu potrebuje dávať najavo citovú blízkosť, chváli ho, venuje sa jeho záujmom. Má pocit, že nie vždy je pre neho k dispozícii, lebo je málo doma, domov asociuje viac s matkiným manželom J.. Žiadne výmeny negatívnych emócií medzi matkou a synom, v jeho vnútornom prežívaní, nie sú. Zo znaleckého posudku z odboru psychológia zo dňa 19.4.2015 vyplývalo, že vzťah s otcom sa javí ako málo intenzívny, dokonca ho maloletý vníma ako menej citovo intenzívny ako má so starším bratom, preto bolo doporučené, aby otec v záujme maloletého dostal väčší výchovný priestor, staral sa o záujmovú sféru dieťaťa. Zo správy ÚP,SVaR zo dňa 21.10.2018 vyplýva, že otec si uvedomuje záujem dieťaťa o hokej, no myslí si, že to nie je dôvod na to, aby tomu obetoval všetko. Ďalej otec uviedol, že sa snaží maloletého podporovať aj v iných športoch, ale zo žiadnych informácií nevyplýva, že by synov záujem o hokej nahradil inou intenzívnou športovou aktivitou, o ktorú by malo dieťa rovnaký záujem. Na ÚP,SVaR dňa 23.10.2018 pri pohovore maloletý uviedol, že ocko býva v Lučenci v N. s priateľkou E.. Tiež uviedol, že ocko sa mu nevenuje, odnesie ho hneď k starým rodičom. Ďalej maloletý uviedol, že ocko fajčí a veľa pije, nepije iba vtedy, keď ide k babke. Keď si vypije, tak kričí a rozbíja veci. Nerád tam chodí. Ocko sa s ním vôbec nerozpráva, on radšej chodí k starým rodičom, k babke a dedkovi. Aj aktuálne vyšetrenie maloletého potvrdilo, že vzťah maloletého s otcom je komplikovanejší. Otca vníma izolovane, teda málo ho asociuje s emóciami alebo aktivitami, a viac pozitívne hodnotí jeho priateľku E., ktorú asociuje s kamarátmi, voľnosťou, šťastím a odmenou. Od otca akoby maloletý nedostával žiadne pozitívne emócie, hoci udáva, že on sám s ním rád trávi voľný čas. Otcovi vyčíta, že máva niekedy zlú náladu, niekedy sa rozhnevá bez dostatočného dôvodu, prial by si, aby mal otec inú povahu. O otcovi vie, že rád pije alkoholické nápoje. Zistené negatívne city sústredené na otca sa u maloletého už odrážajú v miernych poruchách správania tak, ako ich zhodnotila triedna učiteľka. Stretávanie s otcom je do značnej miery motivované snahou maloletého o kontakt so starými rodičmi, ktorí sa aktuálne javia byť ako emocionálne najvýznamnejšími v jeho živote, lebo vzťahy medzi nimi sú len o vyrovnaných vzájomných emocionálne pozitívnych výmenách. Od dedka navyše pociťuje, že je voči nemu zhovievavý, aj keď urobí chybu. Zo správy z poradensko-psychologického procesu zo dňa 29.5.2019 vyplýva, že u rodičov sa vzájomné opozičné postoje vytvárali v dlhom časovom horizonte, sú teda pre oboch klientov pomerne hlboko znútornené a silne emocionálne saturované. Tieto opozičné postoje bránia snahám oboch klientov o dosiahnutie konsenzu ohľadom výchovy ich maloletého syna. Ich prerámcovanie, resp. zmena postojov si preto vyžaduje intenzívnejšiu prácu na vlastnej zmene a tiež dlhší časový horizont, než na úrade mali na základe vymedzenia súdu k dispozícii. Rovnaké postoje boli zistené aj pri vyšetrení, hoci po vysvetlení dopadu takejto konfliktnej komunikácie, čo potvrdili aj závery z vyšetrenia maloletého, rodičia prejavili ochotu na zlepšení vzťahov pracovať, optimálne by to bolo za asistencie odborníka.

b/ či niektorý z rodičov nemá tendencie konať v súvislosti s dieťaťom zaujato, skresľovať skutočnosti, uvádzať aj nepravdy, najmä v záujme poškodenia druhého z rodičov: Pohľad oboch rodičov na seba

navzájom je ovplyvnený negatívnymi emóciami a pocitmi ublíženia zo strany toho druhého, vzájomnou nedôverou, preto môžu uvádzané skutočnosti skreslovať v súlade s vlastným negatívnym emocionálnym prežívaním, čo však nemusí byť vedomé a úmyselné so snahou poškodiť.

c/ či si záujem maloletého dieťaťa vyžaduje, aby sa stretával s otcom v intervaloch tak, ako súd naposledy rozhodol v rozsudku spisová značka 12P/84/2014, t. j. v znení: navrhovateľ - otec dieťaťa si maloletého prevezme každý páry piatok o 16.00 hodine pred domu odporkyne - matka dieťaťa a vráti ho v nedeľu do 16.00 hodine na tom istom mieste. Počas vianočných sviatkov si navrhovateľ - otec dieťaťa prevezme maloletého Y. Q. každý nepárny rok dňa 24.12. o 17.00 hodine pred domu odporkyne - matka dieťaťa a vráti ho 26.12. do 19.00 hodiny na tom istom mieste a každý páry rok dňa 27.12. o 9.00 hodine pred domu odporkyne - matka dieťaťa a vráti ho 02.01. do 19.00 hodine na tom istom mieste. Počas veľkonočných sviatkov si navrhovateľ - otec dieťaťa prevezme maloletého Y. Q. každý páry rok na Veľký piatok o 9.00 hodine pred domu odporkyne - matka dieťaťa a vráti ho Veľkonočný pondelok do 17.00 hodiny. Počas jarných prázdnin si navrhovateľ - otec dieťaťa prevezme maloletého Y. Q. každý nepárny rok v nedeľu o 17.00 hodine pred domu odporkyne - matka dieťaťa a vráti ho v nedeľu do 17.00 hodiny. Počas letných prázdnin si navrhovateľ - otec dieťaťa prevezme maloletého Y. Q. od roku 2016 prvé dva júlové týždne s tým, že si dieťa vyzdvihne prvý júlový víkend v sobotu o 9.00 hodine pred domu odporkyne - matka dieťaťa a vráti ho o dva týždne v nedeľu o 19.00 hodine a taktiež aj prvé dva augustové týždne tak, že si navrhovateľ - otec dieťaťa prevezme maloletého Y. Q.Č. prvý augustový víkend v sobotu o 9.00 hodine pred domu odporkyne - matka dieťaťa a vráti ho o dva týždne v nedeľu o 19.00 hodine: stretávanie sa s otcom tak, ako funguje aktuálne a ako bolo určené súdom sp. značka 12P/84/2014 sa nejaví, vychádzajúc ako zo spisového materiálu, tak z vlastného psychologického vyšetrenia, ako v záujme dieťaťa optimálne. Už z psychologického vyšetrenia zo dňa 13.03.2017 vyplýva, že v detskom osobnostnom vývine je zvýraznená senzitivita, mierne vystupňovaná intrapsychická tenzia, nižšia záťažová tolerancia. Občasné neurotické prejavy - enuretické a enkopretické ťažkosti, na vzniku a pretrvávaní ktorých môžu mať podiel narušené porozvodové vzťahy rodičov. Psychologické vyšetrenie dieťaťa zo dňa 13.02.2018 potvrdilo adaptačné problémy a problémy v učení suspektne stimulované vplyvom narušených porozvodových vzťahov medzi rodičmi, predchádzajúcou dvojkoľajnou výchovou a povahovými vlastnosťami. Opäť bol potvrdený záver, že osobnosť je senzitívna, s miernou tenziou, zníženou záťažovou toleranciou, zvýšenou iritabilitou. Taktiež bolo predpokladané zlepšenie vplyvom harmonizácie rodinného milieua pozitívnym vplyvom športových aktivít, na ktorých otec nevie dostatočne spoľahlivo s matkou spolupracovať, o čom svedčia opakované vyjadrenia matky i maloletého. Taktiež súd dňa 1.6.2019 telefonicky zistil od triednej učiteľky maloletého, pani E.J, že správanie maloletého sa zmenilo za posledný mesiac a prejavuje sa to v tom, že je roztržitý, podráždený, tvrdohlavý, na známkach sa to neprejavuje. Taktiež uviedla skutočnosť, že maloletý jej tiež zvykol povedať, keď sa ho dopytovala prečo sa zmenilo jeho správanie, že má ísť k otcovi a k otcovi nechce ísť. Z vlastného vyšetrenia vyplýva, že kontakt s realitou je u maloletého zachovaný, ale v záťažových situáciách sa zhoršuje, jeho myslenie môže byť vtedy viac pesimistické a správanie menej konvenčné. Vnímanie je povrchné, vníma len hrubé obrysy, všima si to, čo je zjavné, ale nerozumie globálnemu významu situácií, myslenie zostáva infantilné, ovplyvniteľné autoritami. Jeho pozornosť môže byť ľahko narušená neuspokojenými potrebami. Správanie je viac determinované interpersonálnymi vzťahmi, ktoré sú neuspokojivé, a to do takej miery, že sa môže ťažšie koncentrovať na samostatnú cieľavedomú aktivitu. Potenciál osobnosti s neurčitým sebaobrazom je extrémne nízky v schopnosti pristupovať k situáciám racionálne i prežívať a prejavovať emócie. Aby si zachoval psychickú rovnováhu, má tendenciu unikať zo záťaže. Jeho emotivita je predčasne stabilizovaná, nedostatočne spontánna. Vnútorne prežíva množstvo hnevu a resentimentu voči ľuďom a situáciám, ktoré z jeho pohľadu bránia v napĺňaní jeho cieľov. Od okolia očakáva skôr agresívne interakcie medzi ľuďmi, preto môže byť zvýšene nedôverčivý až senzitívny. Má však tendenciu navonok svoje negatívne prežívanie popierať a pokúša sa ho nahrádzať neprirodzene pozitívnym emocionálnym prejavom. Jeho nálady sa môžu častejšie striedať. Vzдор u neho môže byť situačne neprimeraný, čo mu môže prinášať problémy vo vzťahoch. V jeho správaní sú menej zohľadnené spoločenské konvencie a očakávania. Menej toleruje záťaž a zvýraznená je tendencia z nej unikať, pričom jeho správanie v takýchto situáciách sa okoliu môže javiť ako menej primerané. On sám sa cíti v rodine ako menej významný. Chýbajú mu primerané identifikačné vzory, ktoré by vnútorne prijal bez výhrad. Prítomná je tendencia dehonestovať ideály, ktorými by mali pre neho rodičia byť, čo môže byť problém pri budovaní si vlastnej identity, ktorá sa lepšie vyvíja v prostredí, kde má dieťa bezproblémové vzťahy s autoritami, ku ktorým vzhliada a bezvýhradne ich prijíma, napodobňuje ich správanie. Je pravdepodobné, že jeho negatívne prežívanie zo zažívaných konfliktov sa uvoľňuje v noci cez sny, ktoré spája s útokmi a hodnotí ako negatívne. Pre jeho detský vek je tiež neprimerané, že život hodnotí globálne skôr negatívne a do

budúcnosti má viac pesimistické očakávania. Maloletý spoločnosť iných potrebuje, ale nedostatočne im rozumie, preto môže mať voči iným neprimerané nároky a očakávania. Sociálne sa javí ako zatiaľ nezrelý s obmedzenými interpersonálnymi zručnosťami. Repertoár správania v interpersonálnej oblasti je zúžený na formálnu komunikáciu a výmenu informácií, potrebu získať pozornosť, obdiv a podporu okolia. Tiež sa u neho vyskytujú prejavy zlosti, ktorými môže nahrádzať nedostatočnú schopnosť adekvátneho sebaapresadenia. Môžu sa u neho objaviť adaptačné problémy v skupine rovesníkov pre ťažkosti s adekvátnym sebaapresadením. Problémy so sebaapresadením pritom pramenia z pocitu vlastnej nedostatočnosti. Sebahodnotenie je prevažne negatívne, vyhýba sa pozornosti zameranej na seba, vyhýba sa zodpovednosti a rozhodovaniu. Aktuálne sú prítomné pocity osamelosti, zvýraznený je pokles ladenia a túžba po voľnosti a dospelosti, ktorú však na druhej strane vníma z dôvodu vlastných skúseností s rodičmi ako životné obdobie s množstvom konfliktov. Na základe toho je tolerantnejší v hodnotení konfliktného správania, ktoré potom sám môže v záťažových situáciách ľahšie aktivovať. Z toho ako je osobnosť maloletého vyššie opísaná vyplýva, že má množstvo problémov, ktoré pramenia aj zo záťažovej rodičovskej komunikácie a kooperácie, ktorá je konfliktná. V záujme toho, aby sa tlak na maloletého zmiernil je možné aktuálne akceptovať návrh matky na stretávanie sa maloletého s otcom tak:

- že si maloletého mimo hokejovej sezóny prevezme každý posledný víkend kalendárneho mesiaca od piatku o 18:00 hodine pred domom navrhovateľky a vráti ho v sobotu o 17:00 hodine na tom istom mieste;
- počas hokejovej sezóny od mesiaca september do mesiaca apríl si maloletého prevezme každý posledný víkend kalendárneho mesiaca v nedeľu o 9:00 hodine pred domom navrhovateľky a vráti ho o 18:00 hodine na tom istom mieste;
- počas vianočných sviatkov si prevezme každý rok 27.12. o 9:00 hodine pred domom navrhovateľky a vráti ho 30.12. o 19:00 na tom istom mieste;
- počas veľkonočných sviatkov si prevezme maloletého každý párný rok v nedeľu predchádzajúcu Veľkonočnému pondelku o 9:00 hodine pred domom navrhovateľky a vráti ho Veľkonočný pondelok do 17:00 hodiny na tom istom mieste;
- počas letných prázdnin si prevezme maloletého prvé dva júlové týždne s tým, že si dieťa vyzdvihne prvý júlový víkend v sobotu o 9:00 hodine pred domom navrhovateľky a vráti ho o dva týždne v piatok o 19:00 hodine na tom istom mieste....

35. Znalčka Y. R. P. na pojednávaní súdu k svojmu znaleckému posudku a otázkam, ktoré jej boli položené zo strany otca uviedla, že predmetnému prípadu sa venovala už v roku 2015, kedy ohľadne maloletého vypracovala prvý znalecký posudok, v ktorom doporučila rozšírenie stretávania sa otca s dieťaťom s tým, aby primárne zabezpečoval záujmovú činnosť dieťaťa. Zo spisového materiálu, ktorý jej bol doručený k znaleckému posudku v tomto konaní, a ktorý vypracovala pod číslom 20/2019 sa dozvedela, že takéto stretávanie otca s maloletým dobre nefunguje, čo vyplynulo jednak z výpovede samotného maloletého na súde, ale aj z výpovede triednej učiteľky a matky dieťaťa. Na základe vlastného vyšetrenia potom skúmala tento vzťah dieťaťa s otcom a zistila, že ide o naozaj komplikovaný vzťah, pričom sám maloletý pociťuje, že od otca ako keby nedostával dostatok pozitívnych emócií, hoci udáva, že s ním rád trávi voľný čas. Otca vníma ako náladového a vyčíta mu, že máva zlú náladu a niekedy sa rozhnevá bezdôvodne. Tak isto mu pripisuje, že rád požíva alkoholické nápoje. Maloletý so starými rodičmi zo strany otca má vybudované intenzívne pozitívne kontakty, cez ktoré by otec mal priestor popracovať na svojom vzťahu so synom. V znaleckom posudku, ktorý ohľadne maloletého vypracovala v roku 2015, navrhla určitý dosť široký styk čo sa týka otca a maloletého, avšak sa ukázalo, že to nefunguje, a treba hľadať inú cestu, pretože to nie je v prospech maloletého. To, že samotný styk nefunguje tak, ako má svedčiť aj predmetné konanie, ktoré prebieha. Pri vyšetrení maloletého zistila, že keď pociťuje nejaké uvoľnenie, tak sa vie vyjadriť autenticky ako to cíti a v momente, keď má pocit, že preberá zodpovednosť a cíti tlak, má tendenciu rodičom neublížovať, chrániť ich a nepovie skutočnosť ako to cíti. V súčasnosti ak sa otec intenzívne venuje synovi a buduje si s ním vzťah je možné, že ak budú v budúcnosti nejaké iné vyšetrenia, zistí sa, že ten vzťah medzi nimi je intenzívny a emocionálne pozitívne sytený. Ale je to ťažká hypotetická otázka ako dlho by bolo potrebné tento vzťah budovať, pretože je tam veľa faktorov. Ak rodičia navzájom na seba nadávajú, dieťa má niekoľko možností ako z tohto uniknúť, pretože je to pre neho neprijateľné. Jedna z možností je syndróm zavrhnutého rodiča, čo v danom prípade sa ešte nedá pozorovať, aj keď ten vzťah nie je ideálny, ale nie je ani extrémne negatívny, pretože syndróm zavrhnutého rodiča by zahrnul aj jeho rodinu, bol by negatívny vzťah k otcovi, k jeho rodičom a podobne. Nemyslí si, že dieťa sa postaví na stranu matky v tom, ako ona vníma otca, ale skôr si vyberie druhú možnosť, že ak rodičia navzájom na seba nadávajú, tak unikne od oboch. Napríklad, keď príde puberta, prestane ich rešpektovať, zaradí sa do nejakej skupiny asociálov, ktorí majú taktiež

zlý vzťah s autoritami. Je potrebné si uvedomiť, že vzťah aký majú medzi sebou navzájom rodičia, a ako medzi sebou komunikujú, tak z tohto sa utvorí osobnosť dieťaťa. Ak je ten vzťah plný konfliktov, tak aj vnútro dieťa bude plné konfliktov. Je potrebné preto hľadať nejakú možnosť, aby tlak na dieťa nebol až taký veľký, keďže rodičia nie sú schopní medzi sebou komunikovať.

36. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

37. Podľa § 25 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

38. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

39. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujem maloletého dieťaťa.

40. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

41. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

42. Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti mal súd preukázané, že návrh matky na zmenu úpravy styku otca s maloletým Y., je čiastočne dôvodný. Naposledy bol styk otca s maloletým Y. upravený rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 12P/84/2014-290 zo dňa 23.06.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.06.2015, v rámci rozvodu rodičov maloletého dieťaťa. Styk otca s maloletým dieťaťom bol problematický, a to z dôvodu, že maloletý Y. od svojich štyroch rokov hrá hokej, pričom počas doby kedy mal upravený styk s otcom sa tréningov, resp. zápasov nezúčastňoval, čoho dôkazom je aj skutočnosť, že už uznesením Okresného súdu Lučenec číslo konania 12P/15/2016-31 zo dňa 07.03.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.03.2016 a vykonateľnosť dňa 07.03.2016, bol vo forme predbežného opatrenia dočasne upravený bežný styk maloletého s otcom, prispôsobený hokejovým tréningom a zápasom. Tak upravený dočasný styk platil do právoplatného rozsudku vo veci vedenej na Okresnom súde Lučenec pod spisovou značkou 21P/16/2016, t. j. do 29.04.2016, kedy bolo konanie v predmetnej veci právoplatne skončené. Keďže otec maloletého dieťaťa nerešpektoval tréningy a zápasy, ktoré mal maloletý, matka maloletého dieťaťa podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré bolo uznesením Okresného súdu Lučenec

číslo konania 8P/65/2017-125 zo dňa 25.04.2018, zamietnuté. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.07.2018.

43. Z uvedených pripojených spisov Okresného súdu Lučenec má súd preukázané, že maloletý sa aktívne venuje hokeju, v súčasnosti v Hokejovom klube Rimavská Sobota, pričom aj výsluchom maloletého dieťaťa má súd preukázané, že hokej je pre neho "všetko" a aj zo správy hokejových klubov má súd preukázané, že maloletý dosahuje v oblasti hokeja veľmi dobré výsledky. Je zrejmé, že maloletý má záujem i naďalej sa venovať tejto športovej aktivite, pričom z dôvodu obavy o to, že otec maloletého neodnesie včas na zápas alebo tréning, resp. príde pre neho neskoro, matka maloletého dieťaťa otcovi v uvedené časy, keď mal prebehnúť jeho styk s maloletým, nedávala. Dôkazom tohto sú aj súdne konania, na ktoré súd poukazyval vyššie (viď odsek 42). V priebehu konania, však pokiaľ matka maloletému umožnila stretnúť sa s otcom, tento začal rešpektovať rozpis tréningov a zápasov maloletého a zabezpečoval účasť na nich.

44. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Tie sú povinní chrániť aj podľa Dohovoru o právach dieťaťa - uverejneného ako Oznámenie č. 104/91 Zb. tak, aby sa v každom prípade zabezpečil najlepší záujem dieťaťa, ktorý musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa dieťaťa. Výchova dieťaťa musí byť zameraná na rozvoj osobnosti dieťaťa, jeho nadania, rozumových a fyzických schopností, na prípravu, na aktívny život v dospelom veku a podobne.

45. Z vyššie citovaných ustanovení Zákona o rodine, článkov Dohovoru o právach dieťaťa, ktorým je súd v tomto konaní viazaný, vyplýva, že rozhodujúcim hľadiskom pri akejkoľvek úprave dotýkajúcej sa vzťahu medzi rodičmi a deťmi je záujem maloletého dieťaťa.

46. Právo styku detí s rodičmi vyplýva aj z článku 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov, deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť, právo rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona. V tomto smere súd uvádza, že právo styku a zásady jeho správneho výkonu sa premietajú aj do judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorý opakovane konštatoval, že "je v záujme dieťaťa, aby udržovalo rodinné zväzky s odlúčeným rodičom a aby nebolo odtrhnuté od svojich koreňov" (gorgulu vs. Nemecko - aplikácia no.74969/01), resp. "že dieťa má právo na to, aby dostalo príležitosť rozvíjať svoj vzťah ku každému z rodičov a prejavíť svoje city skutočne slobodne bez akéhokoľvek vonkajšieho tlaku zo strany druhého rodiča" (hansenova vs. Turecko - aplikácia no. 36141/97).

47. Zákonná úprava vždy preferuje dohodu rodičov, pokiaľ sa však rodičia nedohodnú, ďalšou možnosťou ako upraviť stretávanie rodiča s dieťaťom je autoritatívne súdne rozhodnutie, ktoré je subsidiárne riešenie pre všetky ostatné prípady, teda jednak ak sa rodičia o styku nedohodnú vôbec a ani nepožiadajú o neupravenie styku alebo ak síce uzavru dohodu, ale táto nebude v záujme maloletého dieťaťa, a tak ju súd nebude akceptovať. Súd musí upraviť styk autoritatívne vždy, ak z okolností prípadu usúdi, že medzi rodičmi stále trvajú negatívne emócie, ktoré môžu v budúcnosti ohroziť realizáciu stretávania, ak má byť ponechané na dohodu rodičov.

48. Účelom styku rodiča s maloletým dieťaťom je zabezpečiť, aby sa druhý rodič mohol aspoň čiastočne podieľať na výchove maloletého dieťaťa, a aby sa vytvárali a prehľbovali prirodzené vzťahy, aké medzi rodičom a dieťaťom majú byť. Rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností nie je nemenné, ale za podmienky zmeny pomerov ho možno zmeniť (§ 28 Zákona o rodine).

49. Podstatou podaného návrhu zo strany matky na zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom bola skutočnosť, že je potrebné upraviť styk otca s maloletým z dôvodu, že maloletý navštevuje hokejový klub, v rámci ktorého má nespočetné tréningy a zápasy, na ktoré ho jeho otec nevozí, je nezodpovedný, a preto v čase, keď má mať maloletý upravený styk s otcom, a v tom čase má tréning alebo zápas, maloletého mu neodovzdá a o tejto skutočnosti informuje aj políciu, čo vyplýva aj z listinných dôkazov, ktoré do súdneho spisu predložila (č. I. 2, 4, 140 spisu). Z výpovede otca je však zrejmé, že v podstate ani dieťa nemohol nosiť na zápasy a tréningy, keď mal upravený styk, nakoľko mu ho matka neodovzdala, čo sa prejavilo aj v priebehu konania v danej veci, avšak postupne až do vyhlásenia rozsudku súdu, t. j. do 16.01.2020 sa táto situácia tak zo strany matky ako aj otca zlepšila. Z listinných dôkazov, ktoré

sa nachádzajú v súdnom spise, a to zo správy z ODI Lučenec má súd preukázané, že počas konania, keď mal maloletý byť u otca (mal upravený styk) dňa 02.12.2018, keď mal zápas v Detve, otec tam meškal, čo dôvodil poľadovicou na úseku Lučenec-Detva a spôsobenou dopravnou nehodou. Dôvod tohto meškania na zápas sa potvrdil ako pravdivý, čo vyplýva zo správy OR PZ Lučenec, ODI (č. I. 121, 122 spisu). V priebehu konania, keď otec maloletého dieťaťa začal dodržiavať termíny upravené súdom ohľadne styku s maloletým, vozil ho na tréningy a zápasy, na pojednávaní súdu dňa 11.06.2019 matka maloletého dieťaťa navrhla, aby súd dal vypracovať znalecké dokazovanie za účelom posúdenia úpravy styku, nakoľko správanie maloletého sa zmenilo, čo pripisuje tomu, že je tlačný, aby chodil s otcom, s čím má zrejme aj stresové situácie.

50. Sama matka na pojednávaní súdu dňa 04.12.2018 ako aj dňa 16.01.2020 prostredníctvom svojej zástupkyne uviedla, že nechce anulovať otca zo styku alebo ho nejako vytesniť, skôr si myslia, že vzťah otca a syna je potrebné udržiavať, ale chcú minimalizovať stres, ktorý maloletý musí prežívať, ak sú nejaké termíny zápasov a tréningov, ktoré je potrebné rešpektovať a dodržiavať. Na pojednávaní súdu dňa 12.03.2019 sa však preukázalo, že už na pojednávaní súdu dňa 04.12.2018 matka vedela o skutočnosti, že má maloletého v úmysle premiestniť z Hokejového klubu Detva do Hokejového klubu Rimavská Sobota, o tejto skutočnosti však neinformovala ani súd, ani otca maloletého dieťaťa, a následne otcovi vyčítala skutočnosť, že maloletého nevozí na tréningy a zápasy, pričom z jej výpovede na pojednávaní vyplynulo, že v období od 02.01.2019 až do 02.03.2019 dieťa nebolo ani raz u otca, teda že mu neumožnila styk s dieťaťom, z čoho je zjavné, že otec maloletého na zápasy a tréningy ani nemohol voziť.

51. Súd má za to, že medzi rodičmi dieťaťa viazne vzájomná komunikácia ohľadne stretávania sa otca s maloletým Y., čo vyplýva aj zo správy z poradensko-psychologického procesu, ktorá súdu bola doručená, pričom súd odporučil a za týmto účelom odročil pojednávanie na dlhšiu dobu, obojmu rodičom sedenia u psychológa úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, aby sa zlepšila ich vzájomná komunikácia a dosiahol sa konsenzus ohľadne výchovy ich maloletého syna. Zo samotnej správy je zjavné, že konflikty vo vzťahu u oboch rodičov sú dlhodobé. Ich vzájomné opozičné postoje sa vytvárali v dlhom časovom horizonte a sú pre oboch pomerne hlboko zvnútornené a silne emocionálne saturované. Tieto opozičné postoje bránia snahám oboch rodičov o dosiahnutie konsenzu ohľadne výchovy ich maloletého syna.

52. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, pracovisko Poltár zo dňa 07.06.2019 vyplýva, že podľa tvrdení matky sedenia u psychológa ÚP,SVaR Poltár sa zúčastňovala pravidelne, ale myslí si, že sú zbytočné. Otec maloletého dieťaťa sa zúčastnil dvoch spoločných konzultácií a dvoch samotných konzultácií. Psychológom ÚP,SVaR, Poltár bolo doporučené pokračovať skôr v individuálnych konzultáciách, než spoločných a v dlhšom časom rozmedzí. Na základe uvedených skutočností a pre pretrvávajúce nezhody rodičov v oblasti komunikácie ohľadne maloletého, súd ich vyzval, aby preukázali, že v tomto smere chcú, aby sa zlepšila komunikácia medzi nimi, a sami v tejto oblasti vyhľadali psychológa, avšak ani zo strany matky, ani otca táto skutočnosť súdu preukázaná nebola.

53. Súd podotýka, že návrh matky maloletého dieťaťa na zmenu úpravy styku maloletého Y. s otcom bol založený na dôvodoch, že maloletý navštevuje hokejový klub, kde sú zápasy a tréningy, ktoré otec maloletého nerešpektuje, preto je potrebné v tomto smere upraviť styk otca s maloletým dieťaťom. Matka maloletého dieťaťa počas konania písomným podaním zo dňa 31.01.2019 špecifikovala navrhnutú zmenu úpravy styku maloletého Y. s jeho otcom, okrem bežného styku aj na vianočné sviatky, veľkonočné sviatky a letné prázdniny, inak ako bol naposledy upravený rozsudkom Okresného súdu Lučenec spisová značka 12P/84/2014, pričom dôvod na zmenu úpravy styku otca s maloletým počas sviatkov a letných prázdnin nijako nešpecifikovala.

54. Aj zo samotnej výpovede maloletého, či už pred súdom alebo kolíznym opatrovníkom nevyplývala skutočnosť, že by nemal záujem stretávať sa s otcom. Súd prihliadol najmä na výpoveď maloletého pred kolíznym opatrovníkom dňa 03.10.2019 (keď už styk s otcom prebiehal viac-menej pravidelne), kedy uviedol, že naďalej sa venuje hokeju, tréningy mu už začali a má ich pravidelne každý týždeň, a to v pondelok od 14.45 hod. do 16.00 hod., v utorok od 15.30 hod. do 16.30 hod., vo štvrtok od 14.45 hod. do 16.00 hod. a v piatok od 15.30 hod. do 16.30 hod. Zápasy máva pravidelne každú sobotu, približne od 10.00 hod. Každú stredu cestuje do Trenčína na prípravné zápasy s Duklou Trenčín, pretože v októbri pôjde na turnaj do Chicaga. Vyjadril sa, že s otcom sa stretáva každý druhý víkend vždy od piatka do

nedele, chce sa s ním aj naďalej stretávať, má ho rád, ale nevie sa vyjadriť ako a kedy by sa chcel s ním stretávať. Väčšinou keď má ísť k otcovi ho bolí hlava a má hnačku, nevie však prečo to tak je, pretože nie je nervózny, keď tam má ísť. U ocka sa cíti veľmi dobre.

55. Z výpovede samotného maloletého Y. vyplýva, že otca má rád, chce sa s ním stretávať, cíti sa u neho veľmi dobre, avšak väčšinou keď má ísť k otcovi ho bolí hlava a má hnačku, nevie však prečo to tak je, keďže nie je nervózny, keď tam má ísť. Súd je toho názoru, čo vyplýva aj zo znaleckého posudku, znalkyne Y. R. P., ale aj zo správy od psychológa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poltár, kde rodičia chodili počas konania na sedenia, že maloletý má stres nie z toho, že sa má stretnúť s otcom, ale z toho, že zase dôjde ku konfliktu medzi jeho rodičmi, a to práve v čase, keď ho majú odovzdávať na styk. Aj zo správy od psychológa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poltár vyplýva, že opozičné postoje bránia snahám oboch rodičov o dosiahnutie konsenzu ohľadom výchovy ich maloletého syna, a problémy ktoré maloletý má ako osobnosť pramenia zo záťaže zlej rodičovskej komunikácie a kooperácie, ktorá je konfliktná. A v tomto smere na maloletého vzniká tlak. Súd je toho názoru, že rodičia v prvom rade by mali zlepšiť komunikáciu medzi sebou, odstrániť vzájomné konflikty, nakoľko všetky ich nezhody sa odzrkadľujú na správaní a zdravotnom stave maloletého v čase, keď sa má stretnúť s otcom. Aj znalkyňa Y. R. P. na pojednávaní súdu, keď bola vypočutá ku svojmu znaleckému posudku uviedla, že, to ako komunikujú medzi sebou rodičia sa odráža na osobnosti dieťaťa, a ak je tento vzťah plný konfliktov, tak aj jeho vnútro bude plné konfliktov.

56. V prípade, ak by súd umožnil otcovi maloletého dieťaťa bežne sa s týkať tak, ako to navrhla matka, posledný víkend v mesiaci od piatku od 18.00 hod. do soboty do 17.00 hodiny mimo hokejovej sezóny a počas hokejovej sezóny posledný víkend v nedeľu od 9.00 hodiny do 18.00 hodiny, otcovi by značne obmedzil stretávanie sa s maloletým dieťaťom, a tým by sa eliminovalo právo maloletého na tvorbu rovnocenného a vyváženého vzťahu k obidvom rodičom.

57. Keďže pre súd je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia (§ 217 veta prvá Civilného sporového poriadku), súd rozhodol tak, že zmenil bežný styk otca s maloletým dieťaťom, pričom prihladol aj na závery Znaleckého posudku Y. R. P., číslo 20/2019 a taktiež aj na jej výpoveď, kde navrhla za daných okolností eliminovať tlak na maloletého čo sa týka bežného styku tak, ako to navrhla matka, t. j. každý druhý párný víkend od piatku od 18.00 hodiny do soboty do 17.00 hodiny mimo hokejovej sezóny a z dôvodu, aby mohlo dôjsť k budovaniu vzťahu medzi otcom a maloletým, súd upravil otcovi styk s maloletým aj každú prvú párnú nedeľu od 9.00 hodiny do 18.00 hodiny, kedy maloletý nemá žiadne tréningy, ani zápasy, aby otec, ktorý ak má o neho skutočný záujem sa mu v tomto čase mohol venovať, a nie ho len doprevádzať na zápas alebo tréning. Počas hokejovej sezóny súd upravil otcovi styk každú párnú nedeľu od 9.00 hodiny do 18.00 hodiny, pričom matka navrhla len jednu párnú nedeľu, keďže mal za to, že v prípade, ak by bol vyhovel v tomto smere návrhu matky, tak počas týchto 8 mesiacov, kedy je hokejová sezóna by sa otec s maloletým stretával je len 1-krát za mesiac, čo podľa názoru súdu nie je akceptovateľné.

58. Súd v časti úpravy styku otca s maloletým Y. počas vianočných, veľkonočných sviatkov, jarých, letných prázdnin, nepovažoval za potrebné ho zmeniť, nakoľko matka v tejto časti ani nezdôvodnila potrebu zmeny úpravy styku, a ako sa ukázalo aj v priebehu konania, nebol problém keď maloletý bol s otcom ani počas jarých, letných prázdnin, ani vianočných sviatkov. Pred vyhlásením rozsudku v predmetnej veci bezprostredne tomu predchádzali vianočné sviatky, ktoré maloletý strávil u otca tak, ako mu to bolo určené rozsudkom Okresného súdu Lučenec, spisová značka 12P/84/2014. Styk prebehol bezproblémovo, čoho dôkazom sú aj správy o prešetrení pomerov kolíznym opatrovníkom, aj výpoveď samotného maloletého Y. ako strávil Vianoce u svojho otca.

59. V priebehu konania zo strany účastníkov konania boli navrhované aj dôkazy na vypočutie svedkov, manžela matky maloletého dieťaťa, priateľky otca maloletého dieťaťa, hokejového trénera, resp. starých rodičov, avšak predtým ako súd vyhlásil dokazovanie za skončené, na vykonaní týchto dôkazov netrvali, a ani žiadne nové nenavrhli. Vzhľadom na skutočnosť, že ide o konanie vo veci úpravy práv a povinností k maloletými deťom, kde súd musí skúmať skutočný stav veci, súd by vykonal, ak by to bolo potrebné pre rozhodnutie veci aj iné dôkazy, avšak mal za to, že vykonané dôkazy, na základe ktorých rozhodol, boli postačujúce, a preto iné ani už nevykonal.

60. Súd apeluje na oboch rodičov, že sú povinní správať sa tak, aby neprenášali vzájomný negatívny vzťah na dieťa. Výchovná spôsobilosť rodiča sa prejavuje i v tom, ako dokáže dieťa vychovávať vo vzťahu k druhému rodičovi.

61. O trovách konania súd rozhodol v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

62. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

63. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

64. Súd otca zaviazal na zaplatenie náhrady trov konania štátu vo výške 250,--Eur, ktoré trovy vznikli štátu v súvislosti s vyplatením znalečného, znalkyni Y. R. P., na základe uznesenia Okresného súdu Lučenec číslo konania 12P/53/2018-260 zo dňa 04.09.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.10.2019.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.