

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 15Co/86/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118216486
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Ilčinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8118216486.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Anny Ilčinovej a členov senátu JUDr. Jozefa Angeloviča a JUDr. Mareka Kohúta v spore žalobcov: 1. E. O., P. XX.X.XXXX, A. XXXX/XX, XXX XX E. a 2. I. O., P. XX.XX.XXXX, A. XXXX/XX, XXX XX E., oboch právne zastúpených JUDr. Marinou Stankovičovou, advokátkou so sídlom Protifašistických bojovníkov 3, 080 01 Prešov, IČO: 51428491, proti žalovanému: Š. Č., P. XX.X.XXXX, Č. N. XXXX/XX, XXX XX L., právne zastúpenému JUDr. Martinom Staroňom, advokátom so sídlom Hlavná 89, 080 01 Prešov, IČO: 42083541, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov, č.k. 9C/51/2018-163 z 5. novembra 2019 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku I.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol takto:
„I. Žalovaný je povinný zdržať sa konania smerujúceho k vykonávaniu prác v rozsahu vyplývajúcom z jeho „Oznámenia o rekonštrukcii“ zo dňa 26.9.2019 a to stavby lešenia, rekonštrukcie strechy, výmeny okien a zateplenia vo vzťahu k rodinnému domu s. č. XXXX, postavenom na parcele č. XXXX/X o výmere 105 m² - zastavané plochy a nádvoria, nachádzajúcom sa v k. ú. Prešov, obec Prešov, okres Prešov zapísanom na LV č. XXXX.

II. V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietam.“

2. V odôvodnení uviedol, že predmetom tohto konania vo veci samej je určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, v ktorom konaní už bolo nariadené neodkladné opatrenie uznesením Okresného súdu Prešov, č.k. 29C/35/2018-9 dňa 10.01.2019 a ktorým bola žalovanému uložená povinnosť strieť výkon užívacích práv žalobcom k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese Prešov, obec Prešov, kat. úz. Prešov, zapísaných na LV č. XXXX, a to k rodinnému domu so súp. č. XXXX postavenom na parcele C KN č. XXXX/X o výmere 105 m², parcele W. U. XXXX/X o výmere 267 m² až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 9C/51/2018. Uznesením z 10.07.2019 bol ďalší návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, spočívajúci v povinnosti žalovaného poskytnúť súčinnosť žalobcovi pri prepise energií, zamietnutý. Podaním doručeným súdu 11.10.2019 žalobcovia navrhovali vydať neodkladné opatrenie smerujúce k zdržaniu sa konania žalovaného smerujúceho k vykonávaniu rekonštrukčných prác na predmetnom rodinnom dome ako aj konania smerujúceho k vyprataniu žalobcov z predmetných nehnuteľností až do právoplatného skončenia konania vo veci 9C/51/2018.

3. Po citácii ustanovenia § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. d/, § 326 ods. 1 a § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd prvej inštancie konštatoval, že zo strany žalovaného došlo k zneužitiu časti odôvodnenia uznesenia o neodkladnom opatrení vydanom v konaní vedenom pod sp. zn. 29C/35/2018, v ktorej sa uvádza: „Vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného

opatrenia v časti, že žalovaný je povinný zdržať sa akéhokoľvek výkonu vlastníckeho práva k rodinnému domu so súpisným číslom XXXX, postavenom na parcele č. XXXX/X o výmere 105 m² - zastavané plochy a nádvoría, nachádzajúcom sa v katastrálnom území Prešov, obec Prešov, okres Prešov, vlastnícky vedeného na LV č. XXXX a prísluších pozemkov, a to najmä uzatvárania a vypovedania zmlúv viažucich sa k predmetným nehnuteľnostiam, ako aj k akémukoľvek obmedzeniu užívacích práv navrhovateľov, by znamenalo, že žalovaný ako katastrálny vlastník (doposiaľ nebol preukázaný opak) nemôže vykonávať vlastnícke práva a uzatvoriť napr. zmluvu o oprave domu v prípade havarijnej situácie.“ Postup žalovaného spočívajúci v oznámení žalobcovi 1 listom z 26.09.2019, že sa rozhodol pre rekonštrukciu strechy a okien rodinného domu, vrátane zateplenia rodinného domu z dôvodu, že tieto sú pôvodné, t.j. 50 rokov staré a v oznámení, že pristúpi k stavbe lešenia a aby žalovaný 1 túto rekonštrukciu umožnil dňa 14.10.2019, vyhodnotil súd prvej inštancie ako zlomyseľnosť a neúctu k právoplatným súdnym rozhodnutiam a ako šikanu žalobcov. Zo žalobcami predloženého odborného stanoviska znalca z odboru Stavebníctvo, odvetvie Pozemné stavby a odhad hodnoty nehnuteľnosti M.. B. D., č. 202/2019 zo 07.10.2019 mal preukázané, že žiadna havarijná situácia na rodinnom neexistuje a neexistuje ani skutočná potreba výmeny strechy, okien a vykonanie zateplenia. Z tohto dôvodu čiastočne vyhovel neodkladnému opatreniu špecifikáciou prác, ktoré zakázal žalovanému vykonávať, teda nezakázal výkon akýchkoľvek prác, čo je v súlade so závermi uvedenými v uznesení Okresného súdu Prešov, č.k. 29C/35/2018-9 z 10.01.2019.

4. Zamietavú časť rozhodnutia súd prvej inštancie zdôvodnil tým, že zdržanie sa navrhovaného konania už vyplýva z uznesenia č.k. 29C/35/2018-9 z 10.01.2019.

5. V zákonom stanovenej lehote podal proti vyhovujúcemu výroku uznesenia odvolanie žalovaný. Namietal nesprávne skutkové zistenia a nesprávne právne posúdenie veci, čo sú odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. f/, h/ CSP. Zdôraznil, že súd prvej inštancie rozhodol bez toho, aby mal možnosť sa vyjadriť k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, teda súd prvej inštancie mu nezaslal návrh s prílohami. Nepoprel, že zaslal právnej zástupkyňi žalobcov tzv. Oznámenie o rekonštrukcii a Výzvu na sprístupnenie rodinného domu za účelom jeho rekonštrukcie listom z 26.09.2019, v ktorom poukázal aj na časť odôvodnenia uznesenia o zamietnutí návrhu Okresným súdom Prešov v konaní 29C/35/2018 z 10.01.2019, kde sa uvádza, že povinnosť zdržať sa akéhokoľvek výkonu vlastníckeho práva k rodinnému domu, a to najmä uzatvárania a vypovedania zmlúv viažucich sa k predmetným nehnuteľnostiam ako aj k akémukoľvek obmedzeniu užívacích práv navrhovateľov by znamenalo, že žalovaný ako katastrálny vlastník by nemohol vykonávať vlastnícke práva a uzatvoriť napr. zmluvu o oprave domu v prípade havarijnej situácie. Mal za to, že napadnutým neodkladným opatrením poprel súd prvej inštancie svoj predchádzajúci právny názor. Nesúhlasil ani s tvrdením súdu, že jeho postup je výrazom zlomyseľnosti a neúcty k právoplatným súdnym rozhodnutiam a šikano žalobcov. Naopak, poukázal na to, že sú to práve žalobcovia, ktorí zneužívajú situáciu, keď rodinný dom dlhodobo užívajú bezplatne, došlo k zaplombovaniu plynomeru a neumožneniu odpočtu plynu a elektrickej energie. Trval na tom, že rodinný dom potrebuje rekonštrukciu, preto oznámil žalobcom termín začatia rekonštrukcie dňom 14.10.2019 o 8.00 hod., pričom však rekonštrukcia mala byť realizovaná tak, aby bolo umožnené žalobcom naďalej užívanie rodinného domu, teda postupne. V konečnom dôsledku však naplánovaná rekonštrukcia bola zrušená, keďže v piatok dňa 11.10.2019 bol doručený právnomu zástupcovi žalovaného list od právnej zástupkyne žalobcov, ktorým bolo oznámené žalovanému, že žalobcovia si dali vypracovať odborné vyjadrenie, ktoré preukazuje, že rodinný dom nie je v havarijnom stave. Na základe tohto oznámenia tak žalovaný nepristúpil k rekonštrukcii dňa 14.10.2019 a ani neskôr, čo si mohol súd prvej inštancie overiť. Keďže s rekonštrukciou nebolo začaté ani do rozhodnutia súdu prvej inštancie o neodkladnom opatrení, tak nebol vôbec daný zákonný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia. Vyslovil názor, že dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia by bol v prípade, žeby žalovaný pristúpil k rekonštrukcii a odstraňovaniu havarijného stavu, avšak následne by bolo preukázané, že havarijný stav neexistuje. Mal za to, že nebolo preukázané ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, keďže okrem listu žalovaného z 26.09.2019 nepredložili žiaden iný dôkaz. Poukazom na judikatúru Krajského súdu v Prešove považoval žalovaný návrh žalobcov za nedôvodný, keďže títo neosvedčili také skutočnosti, ktoré opodstatňujú ich obavu a bezprostrednú hrozbu. Uviedol, že sa zmieril s tým, že v súlade s neodkladným opatrením budú žalobcovia užívať jeho rodinný dom, hoci sa mu nepáči zjavný nepomer medzi vlastníckymi a užívateľskými právami, keďže ako vlastník, ktorý riadne zaplatil kúpnu cenu, nemá prakticky žiadne práva a naopak, žalobcovia ako užívatelia rodinného domu sú chránení súdmi až nadmerne s odvolávaním sa na právo na obydlie. Mal za to, že už nariadením neodkladného opatrenia vo veci 29C/35/2018 sa dostal ako vlastník do najhoršej právnej pozície, keďže prehlásil na seba

všetky energie, ktoré poctivo platí a žalobcovia majú zabezpečené užívacie právo k rodinnému domu, pričom energie neplatia a neplatia akúkoľvek odplatu za bývanie žalobcovi ako vlastníkovi. Takýto stav považoval žalovaný pre seba za likvidačný. Trval na tom, že žalobcovia zneužili jeho list z 26.09.2019 na to, aby podali návrh na neodkladné opatrenie. Navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

6. K odvolaniu žalovaného sa vyjadrili žalobcovia podaním z 18.12.2019. Vo vzťahu k námietke žalovaného, že tento sa nemal možnosť vyjadriť k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukázali žalobcovia na to, že v konaní o neodkladnom opatrení sa neuplatňuje zásada kontradiktórnosti, čo znamená, že súd rozhoduje aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. K nariadeniu neodkladného opatrenia došlo na základe dôkazov a vyjadrení predložených žalobcami, predovšetkým na základe Oznámenia o rekonštrukcii a Výzvy na sprístupnenie rodinného domu z 26.09.2019 ako aj odborného stanoviska M.. B. D.. List žalovaného z 26.09.2019 považovali žalobcovia za spôsob šikany a snahu žalovaného akýmkoľvek spôsobom docieľiť vystaňovanie žalobcov z predmetnej nehnuteľnosti alebo obmedziť ich užívanie. Trvali na existencii dôvodov obavy a bezprostredne hroziacej ujmy, keďže žalovaný od začatia predmetného konania sa nielen vyhráza, ale aj reálne dopúšťa voči žalobcom úkonov smerujúcich k obmedzeniu ich užívacieho práva k predmetným nehnuteľnostiam, dôkazom čoho sú podané trestné oznámenia. Zdôraznili, že žijú v strachu pred konaním žalovaného, preto doručením listu z 26.09.2019 nemali dôvod pochybovať o tom, že žalovaný skutočne oznámený zámer zrealizuje. Navyiac, ak v tomto liste sa žalovaný na takúto možnosť odvolal poukazom na odôvodnenie uznesenia z 10.01.2019. Do pozornosti odvolacieho súdu dali žalobcovia skutočnosť, že žalovaný ani v odvolaní nijakým spôsobom nepreukázal nevyhnutnosť vykonania rekonštrukčných prác, prípadne havarijný stav nehnuteľnosti. Keďže nie je daná potreba rekonštrukčných prác, tak nehrozí ani žiadna havarijná situácia, v dôsledku ktorej by mohla žalovanému vzniknúť ujma. Nesúhlasili s tvrdením žalovaného, že žalobcovia zneužili jeho výzvu z 26.09.2019, keďže na základe tejto výzvy bola daná reálna obava z vykonania rekonštrukcie. Ak by žalovaný začal s rekonštrukciou domu, tak na strane žalobcov by došlo k ujme, keďže vykonaním rekonštrukčných prác by žalovaný výrazne zasiahol do užívania predmetných nehnuteľnosti žalobcami a tak by vykonal úkon v rozpore s nariadeným neodkladným opatrením z 10.01.2019. Napriek tomu, že žalovaný nezačal rekonštrukčné práce dňa 14.10.2019, vyslovili žalobcovia obavu, že bez nariadenia neodkladného opatrenia nie je žalovanému daná právna prekážka k tomu, aby tento postup zahájil kedykoľvek neskôr. Na strane žalobcov je tak opodstatnená obava z bezprostredne hroziacej ujmy. Žalobcovia nesúhlasili ani s tvrdením žalovaného, že tento platí za žalobcov energie. Od začatia súdneho sporu vo veci 9C/51/2018 sa opakovane dožadovali, aby im bolo umožnené platiť za dodané energie a tieto aj reálne zaplatili po oznámení sumy žalovaným na základe listu žalobcov z 15.07.2019. Na dôkaz toho, že merače nie sú zaplombované predložili žalobcovia fotodokumentáciu. Navrhli uzneseniu súdu prvej inštancie v napadnutej časti potvrdiť.

7. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“), príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 34 CSP preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie mu predchádzajúce v súlade s ustanovením § 379 a nasl. CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

8. K námietke žalovaného týkajúcej sa nesprávneho procesného postupu súdu prvej inštancie poukazuje odvolací súd na ustanovenie § 329 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. V súlade s § 331 ods. 1 veta prvá CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. V procesnom postupe súdu prvej inštancie, vzhľadom na citované ustanovenia nezistil odvolací súd chybu, preto považoval túto odvoláciu námietku žalovaného za nedôvodnú.

9. Podstatná odvolacia námietka žalovaného spočívala v tom, že pre nariadenie neodkladného opatrenia neboli splnené zákonné podmienky, teda potreba bezodkladnej úpravy pomerov. Odvolací súd nemá pochybnosť, že takáto potreba úpravy pomerov vznikla práve v dôsledku konania žalovaného, ktorý listom z 26.09.2019 oznámil žalobcom začatie rekonštrukcie dňom 14.10.2019 a vyzval ich na sprístupnenie domu za týmto účelom. Z obsahu spisu ako aj konania vedeného pod sp. zn. 29C/35/2018 je preukázané, že medzi stranami sporu existuje dlhodobý spor sprevádzaný rôznymi zásahmi žalovaného do užívacích práv žalobcov, čo vyústilo už do existujúceho neodkladného opatrenia vydaného dňa 10.01.2019 pod č.k. 29C/35/2018-9. Za stavu, kedy sa žalobcovia domáhajú vlastníckeho

práva k nehnuteľnosti, ktorú zároveň užívajú, je namieste upraviť práva a povinnosti tak, aby zo strany žalovaného dochádzalo len k nevyhnutným zásahom do užívacích práv žalobcov.

10. S poukazom na uvedené odvolací súd považoval rozhodnutie súdu prvej inštancie za vecne správne, stotožniac sa v celom rozsahu s jeho odôvodnením, preto uznesenie potvrdil v súlade s ustanovením § 387 ods. 1, 2 CSP.

11. Odvolací súd nerozhodol o trovách odvolacieho konania týkajúceho sa neodkladného opatrenia, keďže o týchto nebolo rozhodnuté ani súdom prvej inštancie s odôvodnením, že o trovách celého konania rozhodne v súvislosti s rozhodnutím o veci samej.

12. Uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).