

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10Csp/168/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418207600
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4418207600.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom Mgr. Mariánom Hatalom v právnej veci
žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, AK Bratislava, Mýtna 48 proti žalovanému: V. Q., predtým D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX, adresa na doručovanie W. XXX/XX, K. o zaplatenie 7 274,49 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 47,67 eur z a s t a v u j e.

II. Žalovaný j e p o v i n ý zaplatiť žalobcovi 6 253,94 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy:

- 7119,31 eur od 05.03.2016 do 08.11.2018,
- 7108,03 eur od 09.11.2018 do 12.12.2018,
- 7096,75 eur od 13.12.2018 do 16.01.2019,
- 7085,47 eur od 17.01.2019 do 17.01.2019,
- 7077,75 eur od 18.01.2019 do 25.02.2019,
- 7066,66 eur od 26.02.2019 do 26.02.2019,
- 7059,08 eur od 27.02.2019 do 29.03.2019,
- 7047,99 eur od 30.03.2019 do 26.04.2019,
- 7029,32 eur od 27.04.2019 do 24.05.2019,
- 7018,23 eur od 25.05.2019 do 21.06.2019,
- 7007,14 eur od 22.06.2019 do 17.07.2019,
- 6996,05 eur od 18.07.2019 do 18.07.2019,
- 6988,47 eur od 19.07.2019 do 02.09.2019,
- 6977,38 eur od 03.09.2019 do zaplatenia,

všetko v splátkach po 100,- eur mesačne, zročných vždy do 28. dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III. V zostávajúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

IV. Súd p r i z á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 71,94 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa v konaní domáhal voči žalovanému zaplatenia 7 274,49 eur s príslušenstvom titulom nesplateného úveru.

2. Žalovaný so žalobou nesúhlasil, pretože tvrdenia žalobcu nemajú zodpovedať skutočnosti a výška žalovanej istiny má byť v žalobcom deklarovanom rozsahu nedôvodná. Žalovaný poukazoval aj na zákon

číslo 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a v tejto súvislosti mal za to, že poskytnutý spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov. Napokon požadoval plnenie v splátkach po 11,- eur mesačne, pretože na vyššiu splátku momentálne nemá finančné prostriedky.

3. Na pojednávanie konané dňa 16.01.2020 sa žalobca, jeho právny zástupca a žalovaný nedostavili. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neprítomnosť a neprítomnosť žalobcu z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a hospodárnosti konania. Žalovaný mal doručenie predvolania vykázané postupom podľa § 111 ods. 3 C.s.p.. Z týchto dôvodov súd pojednával podľa § 180 C.s.p. v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením pripojených správ a dokladov, notárskej zápisnice, prílohy číslo 1, prehľadu splátok a úhrad, zmluvy o spotrebiteľskom úvere, predžalobnej upomienky, doručenky, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, priemerných úrokových mier a ďalších a zistil tento skutkový a právny stav:

5.1 Dňa 03.07.2015 bola medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi účelový spotrebiteľský úver vo výške 7 119,31 eur, ktoré mal dlžník zaplatiť veriteľovi v 99 mesačných splátkach po 151,53 eur, pri fixnej ročnej úrokovej sadzbe 23,06 %, priemernej hodnoty RPMN 10,39 % a RPMN 23,06 %. Prvá splátka bola splatná dňa 20.08.2015 a termín konečnej splatnosti úveru bol určený na október 2023. Celková čiastka, ktorá mala byť zaplatená žalovaným činila 15 001,47 eur a odplata 23,06 %. Splátky mali byť uhrádzané poštovou poukážkou. Účel použitia spotrebiteľského úveru pozostával z úhrady záväzkov dlžníka voči Slovenskej požičovni vo výške 1 984,88 eur a 3 534,43 eur, ako aj voči spoločnosti HT vo výške 1 600,- eur. Poistenie medzi stranami dojednané nebolo.

5.2 Súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú zmluvné podmienky, ktoré obsahujú 15 článkov: 1. všeobecné ustanovenia, 2. definície, 3. podmienky poskytnutia a čerpania pôžičky, 4. konanie a preukazovanie totožnosti, 5. základné práva a povinnosti, 6. podmienky splácania, 7. RPMN, 8. základná informácia o poistení splácať úverové splátky, 9. zmeny poistenia, 10. zánik poistenia, 11. skončenie zmluvy, právo klienta na odstúpenie od zmluvy, 12. poplatky, pokuty, úrok z omeškania, 13. zmluva na diaľku, 14. doručovanie, 15. záverečné ustanovenia.

5.3 Žalobca predložil súdu prehľad úhrad žalovaným, pričom z uvedeného prehľadu je zrejmé, že na poskytnutý spotrebiteľský úver žalovaný zaplatil 817,70 eur.

5.4 Listom zo dňa 30.12.2015 pôvodný veriteľ oznámil žalovanému, že eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 362,07 eur, ktorý je nutné bezodkladne uhradiť a ak do 05.02.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci október 2015, veriteľ bude oprávnený úver zosplatiť. Táto predžalobná upomienka bola doručená žalovanému dňa 13.01.2016, čo je zrejmé z doručenky.

5.5 Listom zo dňa 28.02.2016 pôvodný veriteľ oznámil žalovanému, že napriek predžalobnej upomienke a upozornenie na možnosti straty splácania v mesačných splátkach, dlžné splátky v stanovenej lehote neboli uhradené a preto bol dlh vyhlásený za splatný v celom rozsahu. Celková dlžná čiastka ku dňu 28.02.2016 predstavovala 7 654,29 eur, keď istina úveru je 7 643,71 eur, ktorá sa bude úročiť zákonným úrokom z omeškania odo dňa zosplatenia až do zaplatenia.

5.6 Súdu je zo svojej rozhodovacej činnosti všeobecne známe, že pôvodný veriteľ Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 bol podľa výpisu z obchodného registra dobrovoľne vymazaný dňa 01.01.2018 a jeho právnym nástupcom sa stala Všeobecná úverová banka a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155. Táto skutočnosť je zrejmá aj z notárskej zápisnice notárky JUDr. Ľubici Floriánovej so sídlom v Bratislave N3283/2017, NZ54215/2017, NCRI55029/2017 zo dňa 11.12.2017 a jej prílohy, čo malo za následok, že pôvodným žalobcom v tomto spore bola Všeobecná úverová banka a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155. Po začatí tohto konania došlo k postúpeniu pohľadávky pôvodného žalobcu voči žalovanému na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, v dôsledku čoho právoplatným uznesením Okresného súdu Nové Zámky 10Csp/168/2018-69 zo dňa 03.05.2019 súd vyhovel návrhu, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu vstúpil: Intrum Slovakia, s.r.o. so sídlom Mýtna 48, Bratislava,

IČO: 35 831 154. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca, teda pôvodný žalobca žalovanému listom zo dňa 22.03.2019.

5.7 Podľa prehľadu úrokových mier úverov v mesiaci júl 2015 pri spotrebiteľských úveroch nad 5 rokov sadzba predstavovala 10,01 % ročne.

6. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení od 01.07.2015 do 29.09.2015 / ďalej aj citovaného zákona / spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 232 ods. 4 C.s.p. ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky alebo splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškania s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

7. Obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách na rozdiel napríklad od obchodných zmlúv majú slúžiť predovšetkým k tomu, aby nebolo nevyhnutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru. Naopak, nesmú slúžiť k tomu, aby do nich v často neprehľadnej, zložito formulovanej a malým písmom písanej forme skryl dodávateľ dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a o ktorých predpokladá, že pozornosti spotrebiteľa zrejme uniknú (napríklad rozhodcovská doložka alebo dojednanie o zmluvnej pokute). Pokiaľ tak aj napriek tomu dodávateľ urobí, nespráva sa v právnom vzťahu poctivo a takémuto dojednaniu nemožno priznať právnu ochranu. V rámci spotrebiteľských zmlúv dojednania zakladajúce zmluvnú pokutu (podobne ako rozhodcovská doložka) zásadne nemôžu byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale len spotrebiteľskej zmluvy samotnej (listiny, na ktorú spotrebiteľ pripája svoj podpis). Výnimku predstavujú špecifické prípady, kedy sa z povahy veci uplatňuje špecifický režim - zmluva o preprave osôb a podobne (nález Ústavného súdu ČR z 11. novembra 2013, sp. zn. I.ÚS 3512/11). Novela Občianskeho zákonníka vykonaná zákonom č. 150/2004 Z. z. zaviedla do nášho súkromného práva nový pojem - spotrebiteľská zmluva. Právna úprava spotrebiteľskej zmluvy sa stala súčasťou nového právneho odvetvia, tzv. spotrebiteľského práva, ktoré zahŕňa tak normy súkromného práva, ako aj verejného práva. Toto odvetvie práva sa vyznačuje prevahou kogentných noriem a predstavuje určitú odchýlku od všeobecnej koncepcie súkromného práva, vychádzajúcej zo zásady zmluvnej autonómie. Spotrebiteľské právo túto zásadu modifikuje za účelom zvýšenej ochrany slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu, ktorým je spotrebiteľ.

8.1 Vo veci ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy zo dňa 03.07.2015, z ktorej žalobca vyvodzuje uplatnený nárok. Spotrebiteľský charakter veci vyplýva z povahy účastníkov právneho vzťahu, pretože veriteľ vystupoval v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa, pričom charakteristika ich postavenia je bližšie rozvedená v predchádzajúcej časti odôvodnenia. Bolo preto nutné na túto zmluvu aplikovať právne normy spotrebiteľského práva a to zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, Smernicu Rady č. 93/13/EHS z 05.04.1993 v znení účinných v čase vzniku právnych vzťahov ako lex specialis a všeobecnú úpravu obsiahnutú v § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Súd sa zaoberal aktívnou legitímáciou žalobcu so záverom, že tá je v konaní daná, pretože pred začatím tohto sporu pôvodný veriteľ zanikol, jeho právnym nástupcom sa stala Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, ktorá v procesnom postavení pôvodného žalobcu iniciovala tento spor a následne, teda po začatí sporu svoju pohľadávku voči žalovanému postúpila spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o., Mýtna 48, Bratislava na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, čo sa premietlo do vyššie uvedeného právoplatného uznesenia tunajšieho súdu 10Csp/168/2018-69 zo dňa 03.05.2019, právoplatnosťou ktorého sa žalobcom stal Intrum Slovakia, s.r.o., Mýtna 48, Bratislava. Vykonaným dokazovaním má súd za to, že medzi právnym predchodcom žalobcu - pôvodným veriteľom a žalovaným došlo k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 03.07.2015, ktorá mala obsahovať pre svoju platnosť náležitosti uvedené v § 9 ods. 1, 2 citovaného zákona. Na jej základe veriteľ poskytol žalovanému spotrebiteľský úver 7 119,31 eur, žalovaný mal povinnosť poskytnutý spotrebiteľský úver splatiť v 99 splátkach po 151,53 eur mesačne. Zároveň je ale potrebné dodať, že zmluva o spotrebiteľskom úvere bola vyhotovená na vopred pripravenom tlačive, formulári, po vyplnení identifikačných údajov žalobcu, osobných údajov žalovaného. Súčasťou zmluvy sú aj zmluvné podmienky.

8.2 Úroky dohodnuté pri poskytovaní peňažnej pôžičky alebo pri poskytovaní úveru predstavujú odmenu za užívanie požičanej istiny. Dohodnuté úroky je potrebné odlišovať od úrokov z omeškania, na ktoré má veriteľ zo zákona právo, ak sa dlžník dostane do omeškania s peňažným plnením (§ 517 ods. 2 OZ). Občiansky zákonník, Obchodný zákonník, ani iné právne predpisy výslovne nestanovia, do akej výšky je možné pri pôžičke alebo úvere dojsť k úrok, ktoré sú (teda) predmetom voľného zmluvného dojednania medzi účastníkmi zmluvného vzťahu, čo však neznamená, že by sa na túto dohodu nevzťahovalo ustanovenie § 3 ods. 1 OZ, podľa ktorého výkon práv a povinností, vyplývajúci z občianskoprávných vzťahov, nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Neprimerane vysoké úroky, dojednané pri peňažnej pôžičke alebo úvere, sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlám správania sa a vzájomným vzťahom medzi ľuďmi a mravným princípom spoločenského

poriadku, a teda sú v rozpore s dobrými mravmi. V súlade s dobrými mravmi je len také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke uspokojí bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty (odmeny) za užívanie požičanej istiny, a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni zhodnotiť obvyklým spôsobom. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška dohodnutých úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednaní obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek (viď rozsudok Najvyššieho súdu SR z 26.4.2012 sp.zn. 5 Cdo 26/2011). Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd uvádza, že dohodnutá výška úrokov z úveru 23,06 % ročne podstatne a viac ako dvojnásobne prevyšuje úrokovú mieru obvyklú v praxi peňažných ústavov v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, kedy sa výška úroku pri obdobnom úvere podľa úrokových mier úverov pohybovala na úrovni 10,01 % ročne. Dojednanú výšku úrokov je tak nutné považovať za neplatnú a pre rozpor so zákonom podľa § 39 OZ a preto bolo potrebné v tejto časti žalobu zamietnuť. Celkovo to znamená, že žalobca si v žalobe uplatnil istinu 7 274,49 eur, z ktorej po začatí sporu bez uvedenia dôvodu vzal späť žalobu sčasti a to v časti 47,67 eur predstavujúce náklady na vymáhanie pohľadávky, v dôsledku čoho bolo konanie v tejto časti zastavené podľa § 145 ods. 2 C.s.p.. Vo zvyšnej časti bola súdom žalobcovi priznaná istina len vo výške 6 253,94 eur nasledovne: z poskytnutej istiny spotrebiteľského úveru 7 119,31 eur súd odpočítal súčet čiastočného plnenia žalovaného 817,70 eur a čiastočného späťvzatia žaloby 47,67 eur, keď výsledok 6 253,94 eur tak činí výšku istiny, ktorá bola žalobcovi priznaná a v zostávajúcej časti súd žalobu zamietol.

9. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením peňažného dlhu priznal súd žalobcovi aj uplatnené úroky z omeškania (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z v znení od 01.02.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov). Jednotlivé dni omeškania predstavujú dni, ktoré nasledujú po dňoch, kedy došlo k čiastočnému plneniu zo strany žalovaného a zároveň je braný do úvahy aj fakt, že omeškanie nastalo až po zosplatnení úveru.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. k § 255 ods. 2 C.s.p., pretože každá zo strán mala vo veci čiastočný úspech. Úspech žalobcu v spore je 6 253,94 / 7 274,49, úspech žalovaného v spore je 1 020,55 / 7 274,49 takže v spore má celkový úspech žalobca v pomere 5 233,39 / 7 274,49 (6 253,94 / 7 274,49 - 1 020,55 / 7 274,49), čo pri násobku 100 % predstavuje celkový úspech žalobcu v spore vo výške 71,94 %.

11. Ustanovenie § 232 ods. 3, 4 C.s.p. upravuje lehotu na plnenie povinnosti, ktorú súd v rozsudku uložil. Bude sa týkať iba sporových konaní o uloženie určitej povinnosti. V zásade platí, že ak je v rozsudku uložená povinnosť plniť, je strana, ktorej bola táto povinnosť uložená, povinná splniť ju do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Len v odôvodnených prípadoch môže súd určiť lehotu dlhšiu, kratšia lehota prípustná nebude. Dlhšiu lehotu súd stanoví podľa okolností daného prípadu. Peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach. Odôvodnenosť týchto prípadov sa bude posudzovať podobne ako pri určení dlhšej lehoty. Hľadiskami pre úvahu súdu, či má žalovanému, ktorému platobnú povinnosť určil, priznať výhodu splátok, bude najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť žalovaného, aj v konaní prejavená snaha o plnenie záväzku, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom ustanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v riešenom prípade vzhľadom na pomery žalobcu príliš ťaživé.

12. Súd sa zaoberal žiadosťou žalovaného o plnenie v splátkach po 11,- eur mesačne. Dôvody jeho žiadosti sú uvedené v predchádzajúcej časti odôvodnenia. Žalovaný len v stručnosti skonštatoval, že na vyššiu splátku momentálne nemá finančné prostriedky a svoje celkové pomery žiadnym spôsobom nepreukázal, hoci táto povinnosť ho zaťažuje. Za tejto situácie tak súd vychádzal len zo stanoviska žalobcu, ktorý navrhol, aby žalovanému bolo umožnené plnenie v splátkach po 100,- eur mesačne a to pod stratou výhody splátok.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).