

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 3C/56/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214202495
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Daráková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8214202495.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov v konaní pred sudkyňou JUDr. Andreou Darákovou, v právnej veci žalobkyne: U.W. L., P. M., G.. XX.XX.XXXX, K. Q. A. XXXX/XX, XXX XX K., právne zastúpenej advokátom: JUDr. Vincent Lechman, so sídlom Popradská 80, 040 11 Košice, proti žalovanému: L. L., P. L.T., G.. XX.XX.XXXX, K. Q. A. XXXX/XX, XXX XX K., zastúpeného advokátom: JUDr. Svätoslav Vaško, so sídlom Baštová 5/A, 085 01 Bardejov, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po jeho zrušení, takto

rozhodol:

I. Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov súd prikazuje do výlučného vlastníctva žalovaného osobné motorové vozidlo zn. Z. O., rok výroby 1995 s E.Č.: K. XXX K..

II. Žalobkyňa preberá záväzok splatiť úver poskytnutý Všeobecnou úverovou bankou a.s. na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX z XX.XX.XXXX do jeho úplného zaplatenia.

III. Žalovaný je povinný na celkové vyrovnanie podielov z bezpodielového spoluvlastníctva manželov vyplatiť žalobkyňi sumu 4 788,50 Eur a to v splátkach po 200,- Eur mesačne splatných vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, počnúc prvým mesiacom po právoplatnosti tohto rozsudku, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Bardejov (ďalej len „okresný súd“) 01.04.2014 sa žalobkyňa domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva k majetku, ktorý so žalovaným nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva počas trvania manželstva a ktoré bolo zrušené a teda zaniklo ešte za trvania manželstva sporových strán a to rozsudkom okresného súdu sp. zn. X R. XXX/XXXX J. XX.XX.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť XX.XX.XXXX. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov bolo zrušené z dôvodu, že žalovaný počas trvania manželstva získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť, pričom žiadnym spôsobom neprispieval na chod spoločnej domácnosti a taktiež všetky finančné prostriedky používal pre svoje osobné účely a taktiež žalovaný si mal požičiavať peniaze z nebankových spoločností a od kamarátov. Manželstvo žalobkyne a žalovaného bolo rozvedené rozsudkom okresného súdu sp. zn. X R. XXX/XXXX J. XX.XX.XXXX, O. XX.XX.XXXX.

2. Žalobkyňa žalobu odôvodnila tým, že po zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“) sa nepodarilo vyporiadať majetok patriaci do BSM vzájomnou mimosúdnou dohodou so žalovaným, preto sa domáha jeho vyporiadania súdnou cestou. Podľa žalobkyne za trvania manželstva nadobudli so žalovaným ako manželia do spoločného majetku: (i) hnuiteľné veci a to, C.Í. - O., ktoré

žalovaný predal XX.XX.XXXX za sumu 1 050,- Eur a motorové tieto vozidlá - osobné motorové vozidlo U. U., ktoré žalovaný mal predat' XX.XX.XXXX za sumu 200,- Eur; osobné motorové vozidlo Y. N., ktoré žalovaný predal XX.XX.XXXX za sumu 120,- Eur a osobné motorové vozidlo O. XXX, ktoré mal žalovaný taktiež predat', avšak žalobkyni nie je známy dátum predaja a ani cena, za ktorú toto motorové vozidlo predal a tým, že žalobkyňa uviedla, že ho predal za sumu cca 200,- až 300,- Eur; ďalej autobusy a to - autobus značky C. L. XXX, ktorý žalovaný predal XX.XX.XXXX za cenu 2 500,- eur a autobus značky U. I. XX, ktorý žalovaný predal v XX/XXXX za cenu 5 000,- eur. Podľa tvrdenia žalobkyne peňažné čiastky, ktoré žalovaný získal bez jej súhlasu predajom označených hnuteľných vecí patriacich do BSM, žalovaný použil výlučne pre svoje osobné potreby. Žalobkyňa ďalej uviedla, že za trvania BSM nadobudli do spoločného majetku so žalovaným aj (ii) pasíva a to konkrétne - spotrebný úver vo výške 10 000,- Eur od VÚB banky a. s., na základe úverovej zmluvy z XX.XX.XXXX, ktorý úver slúžil na zakúpenie autobusu značky U. I. XX pre účely podnikania žalovaného, preto sa podľa tvrdení žalobkyne mali sporové strany dohodnúť, že tento spotrebný úver bude splácať žalovaný, avšak žalovaný túto dohodu nedodrжал, úver nesplácal a napokon, ako bolo uvedené, v máji 2012 žalovaný predal tento autobus pánovi M. Š. do autoškoly v E. za kúpnu cenu 5 000,- Eur, ktorú sumu žalovaný použil výlučne pre svoju potrebu. Dĺžna suma z tohto spotrebiteľského úveru s VÚB a.s. k XX.XX.XXXX bola 7 072,30 Eur, pričom ho po 30,- Eur platí žalobkyňa (ku dňu podania žaloby jedna splátka, pozn.). Ďalším pasívom, ktoré sporové strany nadobudli za trvania BSM je taktiež spotrebný úver zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere z 01.12.2011, ktorú uzavreli so spoločnosťou Provident financial, s.r.o. v sume 1 300,- Eur, ktorú sumu použili na kúpu osobného motorového vozidla značky Z. O. pre ich dcéru N., pričom v čase podania žaloby toto motorové vozidlo používal žalovaný, ktorý mal preto aj uhrádzať splátky úveru, avšak ani tieto neuhrádzal a tento úver platí v sume po 30,- Eur mesačne žalobkyňa, pričom dĺžna suma z tohto spotrebiteľského úveru k 09.01.2014 bola 1 014,69 Eur. Napokon pasívom, ktoré patrí do BSM je aj pôžička, ktorú poskytol sporovým stranám otec žalobkyne, pán B. M. v sume 2 110,- Eur a to pre účely podnikania žalovaného, pričom sporové strany tento úver B. M. nevrátili. Podľa žalobkyne za trvania BSM žiadne iné hnuteľné veci, ani finančné prostriedky, ani nehnuteľné veci sporové strany nenadobudli.

3. Žalobkyňa navrhla vyporiadať spoločný majetok tvoriaci masu BSM tak, že do jej výlučného vlastníctva bude priznané osobné motorové vozidlo Volkswagen Passat (bez uvedenia zostatkovej hodnoty, pozn.) s tým, že žalobkyňa prevezme záväzok splácať spotrebiteľský úver voči spoločnosti Provident Financial, s. r. o. a do výlučného vlastníctva žalovaného, aby bola prikázaná finančná čiastka vo výške, cit.: „... 7 035,00 € - 7 085,00 € (v tomto výroku si žalobkyňa vyhradzuje právo upraviť návrh po prevedenom dokazovaní)“, s tým, že žalovaný preberie na seba záväzok splácať spotrebiteľský úver voči VÚB a.s. a taktiež na úplné vyrovnanie BSM bude žalovaný povinný vyplatiť žalobkyni sumu vo výške cit.: „... 2 065,00 € - 2 115,00 € (v tomto výroku si žalobkyňa vyhradzuje právo upraviť návrh po prevedenom dokazovaní)“ a nahradiť jej trovy konania.

4. Prílohou žaloby boli: faktúra č. 2012/016 z 15.09.2012, ktorou dodávateľ L. L. - K. účtoval odberateľovi O., s.r.o. v Malackách cenu za predaj autobusu C. L. XXX vo výške 2 500,- Eur a to spolu s príjmovým pokladničným dokladom o prijatí tejto sumy odberateľom dňa 15.09.2012; „Zmluva o poskytnutí spotrebného úveru“ z 19.04.2010 uzavretá medzi VÚB a s. ako veriteľom a sporovými stranami ako dlžníkmi; list VÚB a.s. adresovaný žalobkyni z 15.03.2013; potvrdenie o bankovej transakcii z 11.03.2014 o vklade sumy 30,- Eur žalobkyňou v prospech VÚB a.s. na splatenie úveru; „Zmluva o spotrebiteľskom úvere“ z 01.12.2011 uzavretá medzi žalobkyňou ako dlžníkom a spoločnosťou Provident Financial s.r.o. ako veriteľom; list Provident Financial, s.r.o. zo 07.01.2014 adresovaný žalobkyni označený ako „Oznámenie o začatí mimosúdneho vymáhania“; vyjadrenie žalobkyne zaslané spoločnosti Provident Financial, s.r.o. z 13.01.2014; tri kópie poštových ústrižkov zo 14.01.2014, 4 10.02.2014 a zo 14.03.2014 o splácaní úveru v prospech účtu Provident Financial s.r.o. žalobkyňou v sume po 30,- Eur; písomné prehlásenie B. M. označené ako „Žiadosť o vrátenie dlžnej sumy“ zo 17.03.2014.

5. Žaloba s prílohami za účelom vyjadrenia bola doručená do vlastných rúk žalovaného dňa 16.07.2014.

6. Na pojednávaní konanom 11.11.2014 právna zástupkyňa žalovaného uviedla, že pokiaľ ide o aktíva poňaté do BSM, s tými žalovaný súhlasí tak, ako boli vymedzené žalobkyňou v žalobe, avšak pokiaľ ide o pasíva, navrhuje pridať do masy BSM aj ďalšie pasíva, avšak bez toho aby bližšie konkretizovala o ktoré pasíva sa má jednať. Právny zástupca žalobkyne predložil na pojednávaní listinné dôkazy o zostatkoch pasív tvoriacich BSM a konkrétne o zostatku spotrebného úveru od VÚB a.s., ktorého zostatok k 03/2014 predstavoval sumu 7 072,30 Eur s tým, že tento úver v mesačných splátkach po 35,- Eur spláca žalobkyňa tak že za obdobie od 04/2014 do 10/2014 zaplatila sumu 245,- Eur (predložené doklady

o bankových transakciách potvrdzujúce toto tvrdenie) a tento úver vymáha spoločnosť Intrum Justitia Slovakia a.s., taktiež právny zástupca žalobkyne predložil doklad o aktuálnom zostatku spotrebného úveru od Provident Financial s.r.o., ktorý spláca takisto v sume po 30,- Eur mesačne žalobkyňa, pričom od 04/2014 do 10/2014 zaplatila sumu 210,- Eur. Právny zástupca žalobkyne predložil dôkazy aj o ďalšom pasíve patriacom do BSM a to doklady o pôžičke od spoločnosti Europôžička, s.r.o., ktorej zostatok k 04/2014 mal byť 1 295,68 Eur s prísl., ktorý takisto po 10,- Eur mesačne spláca žalobkyňa pričom od 05/2014 do 10/2014 zaplatila sumu 60,- Eur (predložené doklady o bankových transakciách potvrdzujúce toto tvrdenie). Právny zástupca žalobkyne predložil aj oznámenie súdneho exekútora JUDr. Zory Ferdinandy sp. zn. EX 347/2014 z 30.04.2014 o začatí exekúcie voči sporovým stranám v prospech oprávneného Europôžička, s.r.o. na vymoženie celkovej sumy spolu s trovami exekúcie vo výške 1 295,68 Eur s prísl. (úrok z omeškania) s tým, že právny zástupca žalobkyne predložil aj potvrdenia z Prima banky, a.s., t.j. z banky žalobkyne o tom, že v období od 05/2014 do 10/2014 splácala exekútorovi po 10,- Eur mesačne na úhradu svojho dlhu voči spoločnosti Europôžička, s.r.o.. Právny zástupca žalobkyne predložil aj darovaciu zmluvu z 09.10.2012, ktorou sporové strany, ako v tom čase ešte manželia darovali svoj byt nachádzajúci sa v k.ú. K. svojej dcére N. L. a taktiež predložil dohodu z 09.10.2012 uzavretú navzájom medzi sporovými stranami, v ktorej sa dohodli, že vzhľadom na to, že predmet daru naďalej spoločne užívajú so svojou dcérou, že jej budú prispievať mesačne na náhradu nákladov tohto bytu v sume po 180,- eur počnúc od 01.10.2012 do budúca. Sporové strany boli vyzvané, aby písomne konkretizovali výšku aktív a pasív patriacich do BSM.

7. Žalovaný sa vyjadril k žalobe prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podaním doručeným okresnému súdu 21.01.2015, v ktorom neuviedol, ako navrhuje vyporiadať BSM, iba konkretizoval čo patrí do BSM. Uviedol, že z vecí, ktoré nadobudli sporové strany do BSM, žalovaný nadobudol zaokrúhlene, cit.: „... prospech v sume 7 770,00 €“ bez DPH (s DPH 9 020,- Eur) a to z predaja klavíra sumu 1 050,- Eur, z predaja motorového vozidla U. U. v sumu 200,- Eur, z predaja motorového vozidla Y. N. sumu 120,- Eur, z predaja motorového vozidla O. XXX sumu 150,- Eur, z predaja autobusu C. sumu 2 500,- Eur a z predaja autobusu Oáza sumu 5 000,- Eur, celkom teda získal majetkový prospech v sume 9 020 Eur vrátane DPH. Okrem toho uviedol, že do BSM patria aj pasíva, ktoré vznikli ešte za trvania BSM a ktoré vznikli žalovanému pri výkone jeho podnikateľskej činnosti a to konkrétne - záväzok voči Dôvera, zdravotná poisťovňa, a.s. v sume 1 397,52 Eur, záväzok voči Sociálnej poisťovni, a.s. v sume 1 792,29 Eur plus penále v sume 416,83 Eur, ďalej daňový nedoplatok Daňovému úradu Prešov na základe daňového exekučného príkazu, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.09.2013 v sume 1 089,26 Eur, ďalší daňový nedoplatok Daňovému úradu Prešov na základe daňového exekučného príkazu, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.09.2013 v sume 2 361,80 Eur, záväzok voči Allianz, Slovenská poisťovňa za povinné zmluvné poistenie za obdobie od 31.12.2012 do 30.03.2013 v sume 144,30 Eur ďalej za obdobie 31.03.2012 - 29.09.2012 v sume 262,36 Eur a za obdobie od 30.09.2012 do 30.12.2012 v sume 131,18 Eur; záväzok voči spoločnosti R. M. - Q. v sume 959,33 Eur; záväzok voči spoločnosti V.F.M.O., A.P.U. v sume 1 548,28 Eur a záväzok voči B. V. Q. v sume 1 046,08 Eur, ktorá pohľadávka má byť vymáhaná v exekučnom konaní pod sp. zn. EX 127/2014. Žalovaný uviedol, že celkové záväzky tak v sumáre predstavujú sumu 11 149,23 Eur. Žalovaný taktiež uviedol, že má dlh na výživnom voči dcére N. L.T. v sume 4 000,- Eur a tiež vyjadril súhlas s tým, že za trvania manželstva vznikli aj pasíva a to spotrebiteľský úver od VÚB a.s. a spotrebiteľský úver od spoločnosti Provident Financial s.r.o. tak, ako to uviedla žalobkyňa v žalobe (žalovaný s svojmu vyjadrení priložil aj listinné dôkazy o existencii a výške ním tvrdených záväzkov, pozn.).

8. Na pojednávaní konanom 21.05.2015 žalobkyňa uviedla, že pokiaľ ide o pasíva uvádzané vo vyjadrení žalovaného, o týchto nemala vedomosť, pretože nemala vedomosť o vývoji podnikania žalovaného, starala sa o domácnosť a zotrvala na svojich vyjadreniach uvedených v žalobe a na sumách, za ktoré mal žalovaný odpredať osobné motorové vozidlá a autobusy. Žalobkyňa taktiež predložila potvrdenia o bankových transakciách na jej účte podľa ktorých vykonávala pravidelné úhrady v sume po 10,- Eur mesačne (predložila bankové potvrdenia za obdobie od 05/2014 do 11/2014 o úhrade po 10,- Eur a v mesiaci 12/2014 uhradila sumu 1 420,- Eur, t.j. celková úhrada 1 490,- Eur, pozn.) v prospech účtu exekútora JUDr. Ferdinandy na úhradu v prospech oprávneného z exekúcie Europôžička s.r.o.. Takisto žalobkyňa predložila ústrižky (predložené boli ústrižky za obdobie od 04/2014 do 05/2015 o úhradách po 30,- Eur, pozn.) o tom, že mesačne uhrádza sumu 30,- Eur v prospech splatenia spotrebného úveru od Provident Financial s.r.o. a to pravidelne za obdobie do 05/2015 zaplatila celkovo sumu „510,- Eur“. Žalobkyňa tiež predložením bankových potvrdení (predložené boli potvrdenia za obdobie od 04/2014 do 05/2015 o úhradách po 35,- Eur, pozn.) preukázala, že v prospech splácania úveru od VÚB a.s.

uhrádza mesačne po 35,- Eur a za obdobie od 04/2014 - 05/2015 zaplatila celkovo sumu 525,- Eur. Napokon žalobkyňa predložila na pojednávaní aj poisťnú zmluvu uzavretú v Komunálnej poisťovni a.s. z 21.01.2012 a dodatok k tejto poisťnej zmluve z 13.02.2012, podľa ktorej sa jedná o investičné životné poistenie uzavreté medzi označenou poisťovňou ako poisťovateľom a žalovaným ako poisťníkom v prospech O. P. L. I., P. L., G.. XX.XX.XXXX (dcéra sporových strán). Žalobkyňa spresnila, že pôžička od spoločnosti Europôžička s.r.o. bola v sume 10 000,- Eur a bola to suma použitá na opravu autobusu. Žalovaný na tomto pojednávaní prisvedčil k tvrdeniam žalobkyne o odpredaji osobných motorových vozidiel a autobusov za ňou označené sumy okrem osobného motorového vozidla O., tento mal odpredať za sumu 150,- Eur. Takisto uviedol, že za odpredaj oboch autobusov teda získal celkovú sumu 7 500,- Eur, ktorú použil na úhradu svojich dlhov, ktoré mal voči iným fyzickým osobám s tým, že DPH z tejto sumy neodviedol. V tejto súvislosti žalovaný tiež uviedol, že z týchto finančných prostriedkov, ktoré získal predajom už nemá žiadne finančné prostriedky, je nezamestnaný a je vedený ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce, vykonáva len príležitostné práce len na základe Dohody o vykonaní práce. Žalovaný tiež uviedol, že sa podieľal na splácaní spotrebných úverov od VÚB a.s. a od Provident Financial s.r.o. a takisto na splácaní europôžičky, ktorá mala byť zobrať iba v sume cca 1 000,- Eur. Pokiaľ ide o pôžičku od VÚB a.s. túto splácal do 21.02.2014 v dôsledku čoho sa jej výška ponížila z 10 000,- Eur na 7 000,- Eur, konkrétne k 21.02.2014 bol jej zostatok 7 072, 30 Eur. O ním vykonaných úhradách v prospech splatenia úverov nevie predložiť dôkazy, pretože ostali v byte. Ďalej uviedol, že trvá na pasívach uvedených v jeho vyjadrení, ktoré vznikli pri jeho podnikaní.

9. Podaním doručeným okresnému súdu 15.04.2016 VÚB a.s. oznámila, že svoju pohľadávku voči sporovým stranám postúpila na vymáhanie spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o. dňa 19.02.2014 s tým, že celková pohľadávka predstavuje ku dňu 12.04.2016 sumu 8 128,78 Eur, z toho istina je 5 023,12 Eur s tým, že cit.: „Nie je možné vyčíslieť pohľadávku späťne k 19.04.2010.

10. Podaním doručeným okresnému súdu 21.09.2016 bolo okresnému súdu mimo iné oznámené, že žalovaný je v trvalom pracovnom pomere, pracuje ako vodič autobusu pre obchodnú spoločnosť Chrzan s.r.o. Bardejov.

11. Na pojednávaní konanom 15.12.2016 právna zástupkyňa žalovaného v jeho prítomnosti vyhlásila, že všetky záväzky alebo pasíva, ktoré uviedol vo svojom písomnom vyjadrení nad rámec toho, čo uviedla v žalobe žalobkyňa, je žalovaný ochotný splácať sám a právny zástupca žalobkyne v jej prítomnosti uviedol, že pokiaľ ide o záväzok voči spoločnosti Provident Financial s.r.o., tak tento bol žalobkyňou v októbri 2016 celý splatený, taktiež uviedol, že žalobkyňa spláca aj spotrebný úver voči VÚB a.s. s tým, že jeho zostatok ku dňu pojednávania je cca 5 800,- Eur. Obaja právni zástupcovia sporových strán vyjadrili záujem na uzavretí mimosúdnej dohody vo veci vyporiadania BSM, pričom výsledok mimosúdnych rokovaní mali oznámiť okresnému súdu.

12. Podaním doručeným okresnému súdu 01.02.2017 právny zástupca žalobkyne okresnému súdu oznámil, že za účelom mimosúdnych rokovaní ho žalovaný nekontaktoval a preto nedošlo k mimosúdnemu urovnaniu sporu.

13. Na pojednávaní konanom 05.04.2017 sporové strany vyjadrili záujem na zmierlivom riešení sporu s tým, že právny zástupca žalobkyne navrhol, aby všetok hnutelný majetok a nehnuteľný majetok (sporové strany tvrdili, že nehnuteľný majetok nenadobudli, pozn.) bol prikázaný do vlastníctva žalovaného s tým, že čo sa týka úveru od VÚB a.s., tento by mali splácať spoločne, pričom na vyrovnanie z vyporiadania BSM žalobkyňa, v zmysle listinnej prílohy k zápisnici (predložená na pojednávaní, pozn.) žiadala, aby jej žalovaný vyplatil polovicu zo sumy, ktorú žalovaný získal predajom klavíra, osobných motorových vozidiel a dvoch autobusov v celkovej výške 9 020,- Eur (polovica je 4 510,- Eur), ďalej polovicu zo sumy spotrebiteľského úveru od Provident Financial s.r.o., ktorého zostatok k 07.01.2014 bol 1 014,69 Eur a ktorú v tejto výške žalobkyňa aj sama vyplatila (polovica je 507,34 Eur, pričom žalobkyňa predložila ústrižky o úhrade úveru po 30,- Eur mesačne za obdobie od 10.04.2014 do 10.10.2016), tiež polovicu zo sumy od spoločnosti Europôžička s.r.o, ktorú vo výške 1491,90 Eur (polovica je 745,95 Eur) vyplatila sama žalobkyňa (predložila bankové výpisy o úhrade pôžičky po 10,- Eur mesačne za obdobie od 14.05.2014 do 05.12.2014), ďalej polovicu zo sumy úveru od VÚB a.s., ktorý bol použitý na kúpu autobusu a ktorého zostatok k 21.02.2014 bol 7 072,30 Eur s ktorým zostatkom sa na pojednávaní konanom 21.05.2015 stotožnil aj žalovaný (polovica je 3 536,15 Eur) a ktorý žalobkyňa naďalej spláca po 35,- Eur mesačne (predložila bankové výpisy o úhrade úveru po 35,- Eur mesačne za obdobie od

14.04.2014 do 09.03.2017), pričom jeho zostatok k 08.03.2017 je 5 782,30 Eur, ďalej polovicu zo sumy 73,52 Eur (polovica je 36,76 Eur), ktorú sumu zaplatila taktiež žalobkyňa za faktúru za pevnú linku (predložila tri bankové výpisy z Tatra banky a.s.), tiež celú sumu 2 110,- Eur, ktorú žalovanému požičal otec žalobkyne na údržbu autobusu a taktiež polovicu zo sumy, ktorá mala byť vyplatená žalovanému z dcérinej zrušenej poisťky (predložila výročný list od Komunálnej poisťovne k poisťnej zmluve).

14. Podaním doručeným okresnému súdu 08.06.2018 žalovaný prostredníctvom svojho nového právneho zástupcu zaujal stanovisko k veci, pričom uviedol, že čo sa týka aktív a hnuiteľných vecí, súhlasil so žalobkyňou, tieto hnuiteľné veci, ktorými sú klavír a osobné motorové vozidlá vrátane dvoch autobusov, ktoré boli predané, pričom ich predajnú cenu uvádzanú žalobkyňou nenamietal, avšak uviedol, že tieto peniaze získané ich predajom boli použité aj na úhradu potrieb rodiny a čiastočne aj na úhradu dlhov, ktoré vznikli žalovanému pri prevádzkovaní podnikania. Ohľadne pasív a to konkrétne spotrebných úverov od Provident Financial, s.r.o., od VÚB a.s. a od spoločnosti Europôžička s.r.o. uviedol, že do času rozvodu jednotlivé splátky týchto úverov hradil výlučne žalovaný, pričom nemá aktuálnu vedomosť o stave týchto úverov. Čo sa týka pôžičky od otca žalobkyne B. M., uviedol, že o tejto nemá vedomosť, ide o vymyslenú položku a cit. „Na druhej strane táto položka by nemohla byť poňatá do BSM“. Žalovaný tiež uviedol, že nárok na započítanie úhrad spojených so spoločným užívaním bytu, ktorá si mala žalobkyňa uplatniť na pojednávaní 11.11.2014 (bez konkretizácie, čo ma žalovaný na mysli, pozn.), tak táto nemôže byť poňatá do BSM. Čo sa týka poisťky pre dcéru L. L., uviedol, že ide o poisťnú zmluvu, ktorú uzavrel žalovaný a ktorú aj on platil v prospech dcéry a ide o peniaze, ktoré mali byť vyplatené dcére, preto nemôžu byť poňaté do BSM. Ohľadne pasív, ktoré boli uvedené v pôvodnom vyjadrení žalovaného a ktoré vznikli v súvislosti s jeho podnikateľskou činnosťou uviedol, že tieto trvajú, ale že ich žalovaný postupne spláca s tým, že vyčíslil ich zostatky do konca júna 2018.

15. Na pojednávaní konanom 01.08.2018 právny zástupca žalobkyne predložil doklady o tom, že žalobkyňa stále spláca po 35,- Eur mesačne splátku v prospech splatenia spotrebiteľského úveru od VÚB, a.s. (predložil bankové výpisy za obdobie od 10.04.2017 do 06.07.2018) pričom aktuálny zostatok úveru mal byť v sume 5 222,30 Eur. Právny zástupca žalobkyne taktiež navrhol dohodu o vyporiadaní BSM tak, aby žalovaný vyplatil žalobkyňu sumou 4 077,14 Eur a to titulom odpredaja hnuiteľných vecí, ktoré patria do BSM, ďalej aby jej uhradil sumu 500,- Eur titulom vyporiadania osobného motorového vozidla H. O., ktoré navrhol prikázať do výlučného vlastníctva žalovaného a s tým, že žalovaný preberie záväzky, teda pasíva, ktoré mu vznikli v súvislosti s podnikaním, ktoré uviedol vo svojom vyjadrení a takisto že prevezme záväzok splatiť zostatok úveru voči VÚB a.s., ktorý bol zobrať za účelom kúpy autobusu na jeho podnikanie. Právny zástupca žalovaného uviedol, že postupne spláca svoje záväzky, ktoré mu vznikli v súvislosti s podnikaním a uviedol, že sa v tom dôsledku medzičasom ponížil iba záväzok voči zdravotnej poisťovni Dôvera cca o 400,- Eur, súčasne predložil potvrdenie Sociálnej poisťovne zo 06.06.2018 z ktorého vyplýva, že žalovaný má podlžnosť na poistení v sume 2 209,12 Eur (t.j. suma totožná so sumou uvedenou v potvrdení z roku 2014, pozn.) s tým, že takisto proklamoval záujem na mimosúdnom vyriešení sporu.

16. V podaní z 24.04.2019 žalobkyňa v zastúpení právnym zástupcom navrhla nový spôsob vyporiadania BSM s tým, že uviedla že netrvá na vyporiadaní hnuiteľných vecí, resp. finančných zostatkov, ktoré žalovaný počas trvania BSM predal a navrhla vyporiadať BSM tak, aby osobný automobil Z. O. bol priznaný do výlučného vlastníctva žalovaného s tým, že žalobkyňa prevezme na seba záväzok splatiť celý spotrebiteľský úver voči Provident Financial, s.r.o. a taktiež celý spotrebiteľský úver voči spoločnosti Europôžička s.r.o. a tiež prevezme na seba polovicu zo spotrebiteľského úveru voči VÚB, a.s. a to v sume 2 863,- Eur s tým, aby rovnakú polovicu z tohto spotrebiteľského úveru voči VÚB, a.s. v sume 2 863,- Eur prebral na seba žalovaný, ktorý bude povinný vyplatiť žalobkyňu na vyrovnanie jej podielu z vyporiadania BSM sumu 1 249,80 Eur a nahradí jej 100 % trovy konania.

17. Podaním z 20.09.2019 právny zástupca žalovaného uviedol, že žalovaný nesúhlasí s návrhom žalobkyne z 24.04.2019 v časti, kde navrhuje, aby žalovaný prevzal na seba záväzok splácať úver voči VÚB a.s. a v časti, v ktorej navrhuje, aby ju vyplatil sumou 1 249,80 Eur s tým, že sa nebráni uzavretiu dohody, preto oznámil, že zaslal svoje stanovisko právnomu zástupcovi žalobkyne na ozrejmienie týchto častí návrhu, t.j. konkrétne na ozrejmienie sumy 2863,- Eur, v rozsahu ktorej by mal žalovaný na seba prevziať záväzok splácať spotrebný úver voči VÚB a.s. a taktiež na ozrejmienie, ako žalobkyňa dospela k sume 1 249,80 Eur, ktorú by mal žalovaný na vyrovnanie z vyporiadania BSM vyplatiť žalobkyňu.

18. Podaním doručeným okresnému súdu 14.10.2019 právny zástupca žalobkyne v reakcii na podanie žalovaného z 20.09.2019 uviedol, že pokiaľ ide o sumu 2 863,- Eur, v rozsahu ktorej by mal žalovaný na seba prevziať záväzok splácať spotrebný úver voči VÚB a.s., v tomto smere žalobkyňa vychádzala z ustanovenia prvej vety § 150 OZ a to, že pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké, takže vzhľadom na zostatok úveru voči VÚB a.s. k 21.02.2014, ktorý bol 5 726,- Eur (bezpodielové spoluvlastníctvo manželov zaniklo 19.02.2014), je zrejmé že podiel žalobkyne a žalovaného je podľa OZ rovnaký, t.j. v jednej polovici, čo činí sumu 2 863,- Eur a keďže sa jedná o spoločný dlh strán sporu, nie je zákonný ani iný dôvod, aby takýto dlh bol zaviazaný vyplatiť pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov len jeden z bývalých manželov, preto ničím neodôvodnený nesúhlas žalovaného s takýmto návrhom považuje žalobkyňa za irelevantný. Pokiaľ ide o pasíva, ktoré žalovaný spláca a ktoré mu vznikli v súvislosti s podnikateľskou činnosťou žalobkyňa uviedla, že tieto pasíva patria do oddeleného vlastníctva žalovaného a nemôžu byť tak predmetom vyporiadania v tomto konaní (na podporu svojich tvrdení označila napríklad rozsudky Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 22 Cdo 684/2004 z 27.09.2004 a sp. zn. 22 Cdo 1717/2000 z 02.04.2002). Napokon v súvislosti so sumou 1 249,80 Eur, ktorou žalobkyňa navrhovala, aby ju žalovaný vyplatil na vyrovnanie vyporiadania z BSM, žalobkyňa uviedla, že táto suma zodpovedá podielu žalovaného na spoločných dlhoch manželov, vo výške 50 % a to jednako zo spotrebiteľského úveru od Provident Financial, s. r. o., ako aj z pôžičky od spoločnosti EUROPŔŽIČKA s.r.o., ktorých zostatky po zániku BSM vyplatila zo svojho výlučne žalobkyňa.

19. Podaním doručeným okresnému súdu 09.01.2020 VÚB a.s. oznámila, že spotrebný úver čerpaný sporovými stranami 19.04.2010 na základe úverovej zmluvy č. 002056211140410 v sume 10 000,- Eur sa riadne nesplácal a 15.03.2013 bol zosplatnený, pričom 05.12.2013 bol sporovým stranám vystavený splátkový kalendár nad rámec zákona po zosplatnení pohľadávky na 40 splátok po 217,56 Eur, avšak ani tento splátkový kalendár sa nedodržiaval, preto bola pohľadávka od 19.02.2014 do 12.11.2018 postúpená na mandátne vymáhanie agentúre INTRUM SLOVAKIA a následne bola pohľadávka 13.11.2018 predaná spoločnosti EOS KSI Slovensko.

20. Na pojednávaní konanom 16.01.2020, na ktoré boli riadne predvolané obidve sporové strany a ich právni zástupcovia, právni zástupcovia v prítomnosti žalovaného súhlasne uviedli, že do masy BSM, ktorá by mala byť v konaní súdnym rozhodnutím vyporiadaná patria hnuťelné veci a to klavír, osobné motorové vozidlá U. U., O. XXX, Y. N., Z. O. a autobusy C. Q. U. a pokiaľ ide o pasíva, súčasťou masy BSM sú: spotrebný úver od spoločnosti Provident Financial s.r.o., pôžička od spoločnosti Europôžička s.r.o. a spotrebný úver od VÚB, a.s.. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní predložil do spisu, ako aj druhej sporovej strane jednako list od VÚB a.s. z 20.11.2018 podľa ktorého VÚB a.s. dňa 07.11.2018 postúpila svoju pohľadávku voči sporovým stranám spoločnosti EOS KSI Slovensko s.r.o., ako aj výzvu EOS KSI Slovensko s.r.o. na úhradu dlžnej sumy a taktiež aj bankové výpisy o tom, že žalobkyňa sama splácala tento úver v období 12/2018 do 10/2019 a to splátkami po 100,- Eur a po 150,- Eur mesačne s tým, že žalobkyňa medzičasom sama splatila úver od Provident Financial s.r.o. v sume 1 014,69 Eur, ako aj pôžičku od spoločnosti Europôžička s.r.o. v sume 1 490,- Eur, pričom v zmysle jej písomného návrhu z 24.04.2019 sa žalobkyňa domáha úhrady polovice z týchto ňou splatených súm od žalovaného a súčasne navrhuje priznať bez náhrady osobné vozidlo Volkswagen Passat do výlučného vlastníctva žalovaného. Právny zástupca žalobkyne tak navrhol, aby žalovaný vyplatil žalobkyňi polovicu jednako zo sumy ňou už splateného úveru od spoločnosti Provident Financial, s.r.o., t.j. sumu 507,35 Eur, ako aj polovicu ňou už splatenej pôžičky od Europôžička s.r.o., t.j. sumu 745,- Eur, ako aj polovicu ňou už uhradenej sumy ešte živého úveru od VÚB a.s., t.j. sumu 1 655,- Eur a súčasne, aby zostatok úveru od VÚB a.s. splácali buď obidve sporové strany spoločne alebo aby tento záväzok na seba prevzala žalobkyňa s tým, že žalovaný jej v rámci finančného vyporiadania podielov vyplatí polovicu z tohto ešte nezaplateného úveru, ktorá polovica predstavuje sumu 1 881,15 Eur. Takže žalovaný v prípade, žeby žalobkyňa na seba prevzala záväzok splatiť úver vo VÚB a.s., by tak bol povinný vyplatiť žalobkyňi v rámci finančného vyporiadania BSM a vyrovnaní podielov sumu 4 788,50 Eur, pričom žalobkyňa sa vzdá nároku jednako na vyplatenie jej podielu na osobnom motorovom vozidle Z. O. a tiež vyplatenia jej sumy z predaja hnuťelných vecí z BSM. Právny zástupca žalovaného a žalovaný súhlasili, aby žalobkyňa prevzala na seba celý záväzok splatenia ešte nesplateného úveru od VÚB a.s., s tým, že žalovaný jej na vyrovnanie podielov vyplatí sumu 4 788,50 Eur, pričom vzhľadom na svoju nepriaznivú finančnú situáciu navrhol splátkový kalendár, s čím žalobkyňa súhlasila, ale s tým, že pre ňu sú prijateľné splátky minimálne v sume po 200,- Eur mesačne s čím žalovaný vyjadril súhlas.

21. Okresný súd vykonal vo veci dokazovanie ústnymi a písomnými vyjadreniami sporových strán a nimi priloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav.

22. Z pripojeného rozsudku okresného súdu sp. zn. 4 C 107/2013 z 08.07.2013 vyplýva, že bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, t.j. sporových strán, ktoré vzniklo uzavretím ich manželstva XX.XX.XXXX v obci M., bolo s právoplatnosťou k XX.XX.XXXX zrušené za trvania manželstva.

23. Z pripojeného rozsudku okresného súdu č. k. 1 C 159/2013-31 z 10.02.2014 vyplýva, že manželstvo žalobcu a žalovanej, uzavreté XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev MNV v M. vo zväzku 3, ročník XXXX, G. A. XX, O. O. Č.A. XX bolo s právoplatnosťou k XX.XX.XXXX rozvedené.

24. Zo „Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru“ z 19.04.2010 uzavretej medzi VÚB a. s. ako veriteľom a sporovými stranami ako dlžníkmi vyplýva, že sporovým stranám bol poskytnutý spotrebný úver v sume 10 000,- Eur, ktorý sa sporové strany zaviazali splácať v 60-tich mesačných splátkach po 219,65 Eur mesačne (vrátane poistného), počnúc 19.05.2010 do 19.04.2015, pričom sporové strany sa zaviazali, že do 6. mesiacov odo dňa čerpania úveru predložia banke doklady preukazujúce účelové čerpanie prostriedkov úveru aspoň do 80 % ich výšky s tým, že ak tak neučinia banka im zvýši úrokovú sadzbu úveru o 2%.

25. Z listu VÚB a.s. označeného ako „Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom“ z 15.03.2013 adresovaného žalobkyni vyplýva, že ním banka žalobkyni oznamuje, že týmto dňom banka ako veriteľ vyhlásila predčasnú splatnosť celého úveru vrátane príslušenstva so zostatkom 6 179,88 Eur. Ku dňu podania žaloby žalobkyňa splatila v prospech VÚB a.s. sumu 30,- Eur o čom predložila doklad o bankovej transakcii.

26. Z listu VÚB a.s. z 20.11.2018 adresovaného žalobkyni vyplýva, že VÚB a s. oznamuje, že svoju pohľadávku voči sporovým stranám z úverovej zmluvy č. 002056211140410 z 19.04.2010 postúpila v prospech spoločnosti EOS KSI Slovensko s.r.o. a v tej súvislosti žalobkyňu upozorňuje, aby po doručení tohto oznámenia plnila v prospech tejto spoločnosti.

27. Zo žalobkyňou predložených bankových výpisov na pojednávani konanom 05.04.2017, ktoré predložila za obdobie od 14.04.2014 do 09.03.2017 (36 mesiacov), ako aj z ňou predložených bankových výpisov na pojednávani konanom 01.08.2018, ktoré predložila za obdobie od 10.04.2017 do 06.07.2018 (16 mesiacov) vyplýva, že žalobkyňa na splácanie úveru od VÚB a.s., robila mesačné úhrady po 35,- Eur, t.j. celkovo za prvé označené obdobie (36 mesiacov) zaplatila sumu 1 260,- Eur a za druhé označené obdobie (16 mesiacov) zaplatila sumu 560,- Eur, takže spolu zaplatila sumu 1 820,- Eur. Napokon zo žalobkyňou predložených bankových výpisov na pojednávani konanom 16.01.2020 vyplýva, že žalobkyňa v období od 12/2018 do 05/2019 (6 mesiacov) splácala tento úver EOS KSI Slovensko, ktorej bol úver od VÚB a.s. postúpený a to v splátkach po 100,- Eur mesačne, t.j. za toto obdobie zaplatila celkovo sumu 600,- Eur a v období od 06/2019 do 10/2019 (5 mesiacov) splácala tento úver v splátkach po 150,- Eur mesačne, takže za toto obdobie zaplatila celkovo 750,- Eur. Zostatok tohto spotrebného úveru, ktorý bol použitý na kúpu autobusu, bol k 21.02.2014 v sume 7 072,30 Eur a to v zmysle listu od spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o z 28.02.2014 adresovaného žalobkyni, a s ktorým zostatkom sa na pojednávani konanom 21.05.2015 stotožnil aj žalovaný.

28. Zo „Zmluvy o spotrebiteľskom úvere“ z 01.12.2011 vyplýva, že bola uzavretá medzi žalobkyňou ako dlžníkom a spoločnosťou Provident Financial s.r.o. ako veriteľom, na základe ktorej bol žalobkyni poskytnutý spotrebný úver v sume 1 300,- Eur, ktorý sa žalobkyňa zaviazala splácať v 60-tich týždenných splátkach po 29,15 Eur, pričom výška poslednej splátky mala byť 28,62 Eur s tým, že úver sa poskytuje na dobu 60-tich týždňov.

29. Listom zo 07.01.2014 označeným ako „Oznámenie o začatí mimosúdneho vymáhania“ spoločnosť Provident Financial, s.r.o. žiada žalobkyňu o okamžitú úhradu dlžných čiastok jej poskytnutého úveru v sume 1 014,69 Eur. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení z 13.01.2014 zaslanom spoločnosti Provident Financial, s.r.o. žiada spoločnosť o splátkový kalendár s tým, že tento dlh voči spoločnosti Provident Financial s.r.o. uznáva a je schopná splácať jej poskytnutý úver maximálne vo výške po 30,- Eur mesačne. Ku dňu podania žaloby žalobkyňa splatila v prospech Provident Financial, s.r.o. sumu 90,- Eur o čom predložila šekové ústrižky.

30. Zo žalobkyňou predložených poštových ústrižkov na pojednávani konanom 05.04.2017, ktoré predložila za obdobie od 10.04.2014 do 10.10.2016 (31 mesiacov), vyplýva, že žalobkyňa na splácanie úveru od Provident Financial s.r.o., robila mesačné úhrady po 30,- Eur, t.j. celkovo za toto obdobie zaplatila 930,- Eur, pričom podľa žalobkyňou predloženého listu zo 07.01.2014 označeného ako „Oznámenie o začatí mimosúdneho vymáhania“, adresovaného spoločnosťou Provident Financial s.r.o. žalobkyni vyplýva, že zostatok tohto úveru bol k 07.01.2014 v sume 1 014,69 Eur.

31. Z príkazu na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy vydaného 27.11.2014 v exekučnom konaní sp. zn. EX 347/2014 súdnym exekútorom JUDr. Zorou Ferinandy, ktorý predložila na pojednávani konanom 05.04.2017 žalobkyňa vyplýva, že exekútor začal výkon exekúcie proti povinným sporovým stranám v prospech oprávneného Europôžička s.r.o. na základe vykonateľného exekučného titulu a to platobného rozkazu vydaného okresným súdom pod sp. zn. 3 Ro 105/2013 z 10.09.2013 a to na vymozenie sumy 1 413,53 Eur s príslušenstvom (úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 712,40 Eur od 28.11.2014 do zaplattenia).

32. Zo žalobkyňou predložených bankových výpisov na pojednávani konanom 05.04.2017, ktoré predložila za obdobie od 14.05.2014 do 05.12.2014 (8 mesiacov) vyplýva, že žalobkyňa v období od 05/2014 do 11/2014 zaplatila na splácanie úveru od spoločnosti Europôžička s.r.o. mesačné úhrady po 10,- Eur a v mesiaci 12/2014 zaplatila sumu 1 420,- Eur, t.j. celkovo za toto obdobie zaplatila 1 490,- Eur a to v prospech účtu exekútora JUDr. Ferdinandy.

33. Z písomného prehlásenia B. M. označeného ako „Žiadosť o vrátenie dlžnej sumy“ zo 17.03.2014 vyplýva, že menovaný prehlasuje, že žalovanému ako svojmu zaťovi požičal v období od 09.01.2011 do 30.04.2012 sumu 2 110,- Eur a to pre účely podnikania žalovaného.

34. Faktúrou č. 2012/016 z 15.09.2012, L. L. - K. ako dodávateľ vyúčtoval odberateľovi O., A..P..U.. Z. M. cenu za predaj autobusu C. L. XXX vo výške 2 500,- Eur, dokladom je príjmový pokladničný doklad o prijatí tejto sumy odberateľom dňa 15.09.2012.

35. V liste od zdravotnej poisťovne Dôvera z 02.10.2014 adresovanom žalovanému, zdravotná poisťovňa vyzýva žalovaného na úhradu jeho dlhu, ktorý k 29.09.2014 predstavoval sumu 1 397,52 Eur (z listu nevyplýva, za aké obdobie vznikla dlžná suma); v liste Sociálnej poisťovne zo 16.12.2014 vydanom na žiadosť žalovaného, je uvedené, že žalovaný, vedený v období od 01.07.2003 do 03.12.2013 ako samostatne zárobkovo činná osoba má dlh na odvodoch poisťného v sume 1 792,29 Eur a penále vo výške 416,83 Eur. Z daňového exekučného príkazu na vykonanie exekúcie č. 9700502/5/4084894/2013 zo 06.09.2013, právoplatného 06.09.2013 vyplýva nariadenie daňovej exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke vo vlastníctve žalovaného ako daňového dlžníka, na vymozenie daňového nedoplatku vo výške 2 261,80 Eur titulom podlžnosti na daniach na základe vykonateľných výkazov daňových nedoplatkov vyhotovených ku dňu 21.08.2012 a ku dňu 12.02.2013, pretože daňový nedoplatok nebol žalovaným zaplattený ani v náhradnej lehote. Z listu Allianz, Slovenskej poisťovne, a.s. zo 06.08.2012 adresovaného subjektu L. L. - K. vyplýva, že žalovaný bol ako podnikateľ upozornený na to, že na základe poisťnej zmluvy pre povinné zmluvné poistenie neuhradil poisťné za obdobie od 31.03.2012 do 29.09.2012 vo výške 262,36 Eur a za obdobie od 30.09.2012 do 30.12.2012 vo výške 131,18 Eur, takže celkový nedoplatok činí 393,54 Eur a tiež bol upozornený, že je evidovaný aj nedoplatok za obdobie od 31.12.2012 do 30.03.2013 v sume 144,30 Eur. V liste zo 06.12.2012 spoločnosť Color Mix - Autosklo s.r.o. zasiela subjektu L. L. - K. upomienku o neuhradení faktúry splatnej 27.07.2012 v sume 959,33 Eur. V listine označenej ako „Uznanie záväzku“ z 03.07.2012 uzavretej medzi obchodnou spoločnosťou D.U.M.V. spol. s.r.o. a živnostníkom Ladislav Lišivka - BUS, žalovaný ako živnostník Ladislav Lišivka - BUS uznáva svoj záväzok voči označenej spoločnosti vo výške 1 548,28 Eur a to titulom neuhradenia faktúr za poskytnuté služby, ktoré boli poskytnuté na základe ústnej dohody s tým, že tieto faktúry mali byť neoddeliteľnou súčasťou tohto dokumentu (faktúry k dokumentu neboli priložené). Napokon z listu súdneho exekútora vo veci sp. zn. EX 127/2014 adresovaného žalovanému, vyplýva, že exekútor žalovaného vyzýva, aby splnil povinnosť uloženú mu právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 5 C 215/2013 z 31.03.2014, právoplatným 26.07.2014 a to v prospech oprávneného B. V. Q. v sume 1 046,09 Eur (listinné dôkazy predložené žalovaným, pozn.).

36. Z troch bankových výpisov od Tatra banky a.s., ktoré boli žalobkyňou predložené na pojednávaní konanom 05.04.2017 vyplýva, že žalobkyňa v prospech spoločnosti Slovak Telecom učinila 03.06.2013 tri úhrady a to 2 x po 18,95 Eur a 1 x 31,12 Eur, t.j. celkovo zaplatila 69,02 Eur.

37. Z potvrdenia vydaného zamestnávateľom žalovaného, t.j. spoločnosťou R. A..P..U.. J. XX.XX.XXXX vyplýva, že voči žalovanému je vedených aktuálne 15 exekučných konaní, pričom zostatková suma, ktorú musí v týchto exekučných konaniach žalovaný uhradiť je celkovo 17 056,37 Eur.

38. Podľa § 136 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) „Spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.“

39. Podľa § 143 OZ „V bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.“

40. Podľa § 148 ods. 1 a 2 OZ „Zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Zo závažných dôvodov, najmä ak by ďalšie trvanie bezpodielového spoluvlastníctva odporovalo dobrým mravom, môže súd na návrh niektorého z manželov toto spoluvlastníctvo zrušiť i za trvania manželstva.“

41. Podľa § 149 ods. 1 OZ „Ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vypořádanie podľa zásad uvedených v § 150.“

42. Podľa § 149 ods. 3 OZ „Ak sa vypořádanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.“

43. Podľa § 150 OZ „Pri vypořadani sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.“

44. Podľa § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) „Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.“

45. Podľa § 232 ods. 4 CSP „Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.“

46. Predmetom vypořadania bezpodielového spoluvlastníctva je všetko, čo patrilo do tohto spoluvlastníctva a čo existovalo v čase jeho zániku, t.j. v danom prípade v deň právoplatnosti rozsudku okresného súdu sp. zn. 4 C 107/2013 z 08.07.2013, ktorým bolo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (sporových strán), za trvania manželstva zrušené s právoplatnosťou k 14.08.2013 a teda týmto dňom BSM sporových strán aj zaniklo, hoci manželstvo sporových strán bolo rozvedené až s právoplatnosťou k 19.02.2014 a to rozsudkom okresného súdu č. k. 1 C 159/2013-31 z 10.02.2014.

47. Pri vypořadani bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa vychádza zo zásady rovnosti podielov, pričom sa tiež prihliada na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. V rámci vypořadania bezpodielového spoluvlastníctva však nemožno vykonať vzájomné vyúčtovanie celého spotrebného spoločenstva manželov. Nemožno sa domáhať napr. náhrady nákladov vynaložených na nákup vecí, ktoré slúžia osobnej potrebe iba jedného z manželov, s výnimkou prípadov, že išlo o náklady na nadobudnutia vecí tohto charakteru v neprimeranej hodnote. Zo sporu o vypořadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov nemožno urobiť vyúčtovací spor, v ktorom by sa dohľadávali všetky výdavky (napr. na živobytie, hygienické prostriedky, čistiace prostriedky,

opravy áut a pod.) tohto spotrebného spoločenstva, a v ktorom by sa riešila ich prípadná refundácia v konečnom vypořiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

48. V danom prípade v priebehu súdneho sporu jednako v rámci písomných vyjadrení sporových strán, ako aj na pojednávaní konanom 16.01.2020 došlo v podstate k dohode sporových strán v otázke rozsahu vecí a to aktív, ako aj pasív patriacich do objemu vypořadúvanej masy BSM, a to tak, že do tejto masy z aktív patria hnutelné veci - klavír, osobné motorové vozidlá U. U.; O. XXX; Y. N.; Z. O. Q. Q. C. Q. U. a pokiaľ ide o pasíva, súčasťou masy BSM sú spotrebný úver od spoločnosti Provident Financial s.r.o., ktorý bol sporovým stranám poskytnutý zo „Zmluvy o spotrebiteľskom úvere“ z 01.12.2011 v sume 1 300,- Eur; ďalej pôžička od spoločnosti Europožička s.r.o. ohľadom ktorej sporové strany nepredložili zmluvu, ale ohľadom vymoženía ktorej bolo vedené exekučné konanie sp. zn. EX 347/2014 súdnym exekútorom JUDr. Zorou Ferinandy, na základe vykonateľného exekučného titulu a to platobného rozkazu vydaného okresným súdom pod sp. zn. 3 Ro 105/2013 z 10.09.2013 a to na vymoženía sumy 1 413,53 Eur s príslušenstvom a napokon do vypořadúvanej masy BSM patrí aj spotrebný úver od VÚB, a.s. ktorý bol sporovým stranám poskytnutý zo „Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru“ z 19.04.2010 v sume 10 000,- Eur. Pri určení rozsahu vypořadúvanej masy BSM tak obe sporové strany v priebehu konania napokon čiastočne upustili od svojich prvotných stanovísk, keď žalobkyňa upustila od toho (viď. písomné vyjadrenie z 24.04.2019, ako aj závery pojednávania konaného 16.01.2020), aby predmetom tohto vypořiadania bola aj pôžička od jej otca Jána Molčana, ako aj suma ktorú zaplatila za telefonickú linku a napokon aj plnenie z poisťnej zmluvy uzavretej žalovaným v prospech ich dcéry a žalovaný upustil (viď. závery pojednávania konaného 16.01.2020), aby predmetom vypořiadania boli záväzky, ktoré mu vznikli pri jeho podnikateľskej činnosti (vyjadrenie žalovaného na pojednávaniach 15.12.2016 a 16.01.2020).

49. Vzhľadom na uvedené, tak okresný súd pri ustálení rozsahu vypořadúvanej masy BSM, rozhodol v súlade s dosiahnutým konsenzom sporových strán.

50. Pokiaľ ide o spôsob vypořiadania uvedenej masy BSM v tomto smere okresný súd taktiež rozhodol v prvom rade v súlade so sporovými stranami dosiahnutou dohodou na pojednávaní konanom 16.01.2020. Pokiaľ ide o vypořiadanie hnutelných vecí patriacich do BSM a to konkrétne - klavíra, motorových Z. U. U.; O. XXX Q. Y. N. Q. Q. C. Q. U., v tomto smere mal okresný súd zhodným vyjadrením sporových strán (viď žalobu žalobkyne a jej písomné vyjadrenie z 24.04.2019 a na strane žalovaného jeho vyjadrenia na pojednávaniach konaných 11.11.2014, 21.05.2015 a 16.01.2020, ako aj v jeho písomnom vyjadrení z 21.01.2015) za preukázané, že tieto hnutelné veci boli žalovaným predané za sporovými stranami ustálené ceny, takže tieto hnutelné veci, ktoré v čase rozhodovania okresného súdu neboli už vo vlastníctve sporových strán, nebolo už potrebné týmto rozhodnutím vypořadúvať ich prikázaním do vlastníctva niektorej zo sporových strán a taktiež vzhľadom na vyjadrenie žalobkyne z 24.04.2019, v zmysle ktorého sa žalobkyňa vzdala nároku na vyplatenie jej podielu žalovaným, z takto predajom týchto hnutelných vecí utrženej sumy, čo žalovaný nerozporoval, okresný súd berúc túto vôľu sporových strán na vedomie, cenu týchto vecí získanú ich predajom nevypořadúval. Pokiaľ ide o vypořiadanie osobného motorového vozidla značky Volkswagen Passat s E.Č.: BJ 898 BM, patriaceho do masy BSM, ktoré v čase rozhodovania okresného súdu bolo ešte vo vlastníctve sporových strán a v držbe žalovaného, aj v tomto smere okresný súd vychádzal zo zhodnej vôle sporových strán (viď vyjadrenie žalobkyne z 24.04.2019 a na pojednávaní 16.01.2020 a prejav žalovaného na pojednávaní konanom 16.01.2020), aby toto vozidlo bolo prikázané do výlučného vlastníctva žalovaného bez nároku žalobkyne na jej vyplatenie z jeho hodnoty, preto okresný súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

51. V súvislosti s pasívami patriacimi do vypořadúvanej masy BSM, aj v tomto smere okresný súd rešpektoval konsenzus sporových strán dosiahnutý na pojednávaní konanom 16.01.2020. Konkrétne pokiaľ ide o spotrebný úver od spoločnosti Provident Financial s.r.o. mal okresný súd za preukázané, že tento úver vznikol zo „Zmluvy o spotrebiteľskom úvere“ z 01.12.2011, na základe ktorej bol sporovým stranám poskytnutý úver v sume 1 300,- Eur, ktorú skutočnosť sporové strany nerozporovali. Taktiež žalovaný nerozporoval skutočnosť, že tento spotrebný úver po zániku BSM vyplatila celý sama žalobkyňa a to jeho splátkovým splácaním sumou po 30,- Eur mesačne, čo preukázala predložením poštových ústrižkov na pojednávaní konanom 05.04.2017, pričom zo žalobkyňou predloženého, jej spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. adresovaného listu zo 07.01.2014 označeného ako „Oznámenie o začatí mimosúdneho vymáhania“ vyplýva, že zostatok tohto spotrebného úveru bol ku dňu zaslania tohto listu v sume 1 014,69 Eur, pričom žalobkyňa sa v zmysle jednako svojho písomného vyjadrenia z

24.04.2019, ako aj v zmysle vyjadrení na pojednávaní konanom 16.01.2020 domáhala, aby jej v rámci vypořádania BSM, žalovaný uhradil polovicu z tejto ňou samotnou zaplatenej sumy ich spoločného záväzku, pričom polovicu predstavuje suma 507,35 Eur (1 014,69 : 2), s čím žalovaný na pojednávaní konanom 16.01.2020 súhlasil.

52. Pokiaľ ide o pôžičku od spoločnosti Europôžička s.r.o., v tomto smere aj keď sporové strany nepredložili zmluvu, na základe ktorej im tento záväzok vznikol, existenciu tohto záväzku nerozporovali a preto mal okresný súd v súlade s cit. § 151 ods. 1 CSP jeho existenciu za preukázanú, pričom z príkazu na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy vydaného 27.11.2014 v exekučnom konaní sp. zn. EX 347/2014 súdnym exekútorom JUDr. Zorou Ferinandy, mal okresný súd za preukázané, že v tomto exekučnom konaní súdny exekútor vymáhal od sporových strán zaplataenie sumy 1 413,53 Eur s príslušenstvom (s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 712,40 Eur od 28.11.2014 do zaplataenia) a to v prospech z exekúcie oprávnenej spoločnosti Europôžička s.r.o., s tým, že žalobkyňa predložením bankových výpisov na pojednávaní konanom 05.04.2017 preukázala, že tento záväzok splatila k rukám označeného exekútorského úradu v období od 05/2014 do 11/2014 (7 mesiacov) mesačnými splátkami po 10,- Eur a v mesiaci 12/2014 splátkou v sume 1 420,- Eur, t.j. celkovo za toto obdobie zaplatila na splatenie pôžičky od spoločnosti Europôžička s.r.o. sumu 1 490,- Eur (7 x 10 + 1 420). Aj v tomto prípade sa žalobkyňa jednako v zmysle svojho písomného vyjadrenia z 24.04.2019, ako aj v zmysle vyjadrení na pojednávaní konanom 16.01.2020 domáhala, aby jej v rámci vypořádania BSM, žalovaný uhradil polovicu z tejto ňou samotnou zaplatenej sumy ich spoločného záväzku, pričom polovicu predstavuje suma 745,- Eur (1 490 : 2), s čím žalovaný na pojednávaní konanom 16.01.2020 súhlasil.

53. V spojitosti s návrhom žalobkyne vyjadreným v jej písomnom podaní z 24.04.2019, aby ju okresný súd v rámci vypořádania BSM zaviazal záväzkom prevziať na seba splatenie úverov od spoločnosti Provident Financial, s.r.o. a od spoločnosti Europôžička s.r.o., okresný súd na margo podotýka, že v čase jeho rozhodovania o vypořádání týchto záväzkov z BSM, už tieto záväzky neexistovali a preto okresný súd nemohol zaviazat žalobkyňu na splatenie už neexistujúcich záväzkov, avšak jej nárok na vyplatenie polovice z ňou takto samotnou vyplatených záväzkov z BSM, okresný súd zohľadnil pri určení konečnej sumy, zaplataením ktorej okresný súd zaviazal žalovaného v prospech žalobkyne, za účelom konečného vyrovnania podielov z vypořádania BSM.

54. Napokon čo sa týka posledného z pasív patriacich do vypořádavanej masy BSM a to spotrebného úveru od VÚB a.s., mal okresný súd za preukázané, že tento záväzok vznikol sporovými stranám zo „Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru“ z 19.04.2010, na základe ktorej bol sporovými stranám poskytnutý spotrebný úver v sume 10 000,- Eur, ktorú skutočnosť sporové strany nerozporovali s tým, že táto suma bola použitá na kúpu autobusu pre podnikateľské účely žalovaného. Sporové strany sa taktiež zhodli na tom, že v zmysle listu z 28.02.2014 od spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o. adresovaného žalobkyňi, bol zostatok tohto spotrebného úveru k 21.02.2014 v sume 7 072,30 Eur (predmetný list predložila ako dôkaz žalobkyňa a žalovaný sa s týmto zostatkom úveru stotožnil na pojednávaní konanom 21.05.2015). To, že spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. (v zmysle zápisu v obchodnom registri s účinnosťou od 17.02.2018 došlo k zmene obchodného mena z Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. na Intrum Slovakia s.r.o., pozn.), bola oprávnenu na domáhanie sa zaplataenia tohto spotrebného úveru pôvodne od VÚB a s., vyplýva z podania doručeného okresnému súdu 09.01.2020, ktorým VÚB a.s. oznámila, že spotrebný úver čerpaný sporovými stranami 19.04.2010 na základe úverovej zmluvy č. 002056211140410 v sume 10 000,- Eur, bol z dôvodu jeho riadneho nesplácania od 19.02.2014 do 12.11.2018 postúpený na mandátne vymáhanie agentúre INTRUM SLOVAKIA a následne bola táto pohľadávka 13.11.2018 predaná spoločnosti EOS KSI Slovensko. Žalobkyňou predloženými bankovými výpismi na pojednávaní konaných 05.04.2017, 01.08.2018 a 16.01.2020 mal okresný súd za preukázané, že tento spotrebný úver po zániku BSM splácala výlučne iba žalobkyňa a to v období od 04/2014 do 07/2018 (52 mesiacov), ako aj v období od 08/2018 do 11/2018 (4 mesiace), čo žalovaný nepopieral, žalobkyňa robila mesačné úhrady po 35,- Eur a v období po postúpení tejto pohľadávky spoločnosti EOS KSI Slovensko, t.j. od 12/2018 do 05/2019 (6 mesiacov) žalobkyňa úver splácala v splátkach po 100,- Eur mesačne a v období od 06/2019 do 10/2019 (5 mesiacov) splácala tento úver v splátkach po 150,- Eur mesačne, t.j. žalobkyňa tak na splatenie tohto úveru zaplatila celkovo sumu 3 310,- Eur [(56 x 35) + (6 x 100) + (5 x 150)], ktorý záver žalovaný na pojednávaní konanom 16.01.2020 nerozporoval. Po odpočítaní uvedenej žalobkyňou už uhradenej sumy od konsenzom sporových strán ustáleného počiatočného stavu tohto spotrebného úveru, ostáva z tohto úveru splatiť ešte sumu 3 762,30 Eur (7 072,30 - 3 310), t.j. na jednu sporovú stranu by pripadala na splatenie polovica

z tejto sumy vo výške 1 881,15 Eur (3 762,30 : 2), avšak v zmysle vzájomnej dohody sporových strán dosiahnutej na pojednávaní konanom 16.01.2020, okresný súd zaviazal k prevzatiu záväzku na splatení toho celého zostatku úveru žalobkyňu s tým, že žalovaný vyplatí žalobkyni jednako polovicu zo sumy ňou už na splatenie tohto úveru uhradenej, t.j. sumu 1 655,- Eur (3 310 : 2) a jednako jej zaplatí polovicu zo sumy tohto úveru ešte neuhradenej, t.j. sumu 1 881,15 Eur (3 762,30 : 2), takže pokiaľ ide o tento spotrebný úver pôvodne zobratý od VÚB a.s., tak žalovaný na vyrovnanie podielov z jeho vyporiadania vyplatí žalobkyni sumu 3 536,15 Eur (1 655 + 1 881,15), s čím žalovaný na pojednávaní konanom 16.01.2020 súhlasil.

55. Vzhľadom na uvedené tak okresný súd uzavrel, že na celkové vyrovnanie podielov z vyporiadania BSM, bude žalovaný zo všetkých pasív patriacich do vyporadúvanej masy BSM povinný žalobkyni vyplatiť celkovú sumu 4 788,50 Eur (507,35 - Provident Financial s.r.o. + 745 - Europôžička s.r.o. + 3 536,15 - VÚB a. s.), tak ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže sporové strany na pojednávaní konanom 16.01.2020 súhlasili s tým, aby túto sumu mohol žalovaný splácať žalobkyni v splátkach a to po 200,- Eur mesačne, okresný súd vyhovel tomuto pre obe sporové strany prijateľnému návrhu a zaviazal žalovaného k uvedeným splátkam, tak ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

56. Podľa § 262 ods. 1 CSP „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.“

57. Podľa § 257 CSP „Výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.“

58. O trovách strán, okresný súd rozhodol podľa § 257 v spojení s § 262 ods. 1 CSP a v predmetnom konaní nepriznal žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania, vzhľadom na dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré súd vzhladol v špecifickej povahe konania o vyporiadanie BSM, ktorého vyporiadanie je v záujme oboch sporových strán (bývalých manželov), takže každá zo strán mohla začať konanie podaním žaloby, pričom súd v tejto veci nie je viazaný žalobným návrhom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 C.s.p.).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.). V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.