

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Co/61/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115232039  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Kunay  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7115232039.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Kunaya a sudkýň JUDr. Anny Slovinskej a JUDr. Aleny Mikovej v spore žalobcu Slovenská republika, za ktorú koná SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Banská Štiavnica, Radničné námestie 8, IČO: 36 022 047, proti žalovaným 1. C. K., L.. XX.X.XXXX, J. G.M., G. XX, X. V. G., L.. XX.X.XXXX, J. N. G., Š.O. XXX, X/ W.. C. W.I., L.. XX.X.XXXX, J. G., C. XX S. X. X. V., L.. XX.X.XXXX, J. G., K. E. XXX, žalovaným zastúpeným JUDr. Martinou Kožárovou Jenčovou, advokátkou, Prešov, Slovenská 69, o obnovu konania, o odvolaní žalovaných proti rozsudku 24C/464/2015-259 z 23.5.2017 Okresného súdu Košice I

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Návrh žalovaných z dňa 29.5.2019 na prerušenie konania zamietá.

Žalovaní nemajú právo na náhradu trov odvolacieho konania a žalobcovi sa ich náhrada nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozsudkom povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 20C/56/2008 a priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Vychádzal zo žaloby, ktorou sa žalobca domáhal povolenia obnovy konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 20C/56/2008, v ktorom konaní bol zviazaný rozsudkom z 20.1.2014 zaplatiť žalovaným (v pôvodnom konaní žalobcom) peňažné plnenie titulom bezdôvodného obohatenia vychádzajúc zo záveru, že bez právneho titulu užíval pozemky v podielovom spoluvlastníctve žalovaných a to parcely zapísané na LV č. XXXX S. Č.. XXXX v kat.území D., pričom z listu Okresného úradu Prešov z dňa 29.10.2015 zistil, že v rozhodnom čase, za ktorý ho súd zviazal zaplatiť žalovaným získané bezdôvodné obohatenie, títo neboli vlastníkami parciel v pôvodne deklarovanych výmerách, čo vyplynulo v rámci konania ROEP. Vzal do úvahy stanovisko žalovaných, ktorí navrhli žalobu o obnovu konania zamietnuť argumentujúc, že žalobca nedodrжал 3-mesačnú lehotu na podanie žaloby. Zo spisu Okresného súdu Košice I sp.zn. 20C/56/2008 mu vyplynulo, že žalobca (tam v postavení žalovaného) rozsudkom zo dňa 20.1.2014 bol zviazaný žalovaným (tam v postavení žalobcov) zaplatiť každému uplatnený peňažný nárok vychádzajúc z toho, že žalobca bez právneho dôvodu užíval parcely registra E č. 425/1 a č. 425/2 v ich podielovom spoluvlastníctve, keď pri posudzovaní vlastníctva žalovaných bolo vychádzané jednak z geometrického plánu zo dňa 3.6.1998 vypracovaného W.. S. B., ako aj z listov vlastníctva č. XXXX S. Č.. XXXX, kde žalovaní boli vedení ako podieloví spoluvlastníci dotknutých parciel. Právny vzťah k pozemkom v čase rozhodovania mu vyplynul z LV č. XXXX, podľa ktorého sú žalovaní zapísaní ako podieloví spoluvlastníci parcely registra E č. 1 - 425/2 o výmere 19 m<sup>2</sup> a podľa LV č. XXXX sú žalovaní podieloví spoluvlastníci parcely registra E č. 1-425/1 o výmere 15 m<sup>2</sup>, keď ako tituly

nadobudnutia vlastníckeho práva je na uvedených listoch vlastníctva okrem dedičského rozhodnutia z roku 1993, resp. 1994 uvedené aj rozhodnutie Okresného úradu Prešov, katastrálneho odboru C ROEP 30/2013/PE zo dňa 30.12.2013. Zistil, že žalovaní podali námietky proti výpisu ROEP a navrhli zapísať pôvodné výmery parcel č. 425/1 a 425/2, t.j. výmery, z ktorých vychádzal súd pri rozhodovaní o vydaní bezdôvodného obohatenia, avšak prvostupňový administratívny orgán ich námietkam nevyhoviel a Katastrálny úrad v Prešove v odvolacom konaní taktiež odvolanie žalovaných zamietol a proti týmto rozhodnutiam žalovaní podali žalobu o preskúmanie zákonnosti a Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 20.2.2013 rozhodnutia administratívnych orgánov zrušil a vec vrátil Správe katastra Prešov na nové konanie. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom č.k. 9Sžr/2/2013 zo dňa 23.7.2014 rozsudok Krajského súdu v Prešove potvrdil. Za nesporné pokladal, že dňa 6.11.2015 bol žalobcovi doručený list Okresného úradu Prešov zo dňa 29.10.2015, ktorým mu bolo oznámené rozšírenie okruhu účastníkov konania o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva pozemkov a zároveň ho oboznámil s doterajším priebehom konania o námietkach žalovaných proti ROEP s tým, že pôvodne deklarované výmery parcel žalovaných nezodpovedajú skutočnosti. Zistil tiež, že Okresný úrad Prešov, katastrálny odbor po vrátení veci opätovne rozhodol rozhodnutím č. ROEP 89-6/2011/Dň zo dňa 30.11.2015 majúc vo vzťahu k namietaným parcelám EKN č. 1-425/1 a č. 1-425/2 za to, že vyvlastňovacie rozhodnutie ich sa týkajúce nebolo zrušené a Okresný úrad Prešov rozhodujúci o odvolaní žalovaných toto dňa 15.4.2016 zamietol. Poukázal na to, že žalovaní podali na Krajskom súde v Prešove dňa 27.6.2016 žalobu na preskúmanie zákonnosti a postupu Okresného úradu Prešov a vo veci doposiaľ rozhodnuté nebolo. Právne vec posúdil podľa § 397, § 400, § 403 ods. 1, 2 a § 470 ods. 1 CSP a skúmal dôvody prípustnosti žaloby na obnovu konania. Vychádzal z toho, že právoplatným rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 20C/56/2008 zo dňa 20.1.2014 žalobca bol zaviazaný na zaplatenie peňažného plnenia žalovaným, a to titulom vydania bezdôvodného obohatenia na tom skutkovom základe, že bez právneho titulu užíval časť parcel reg. E č. 425/1 a č. 425/2 v podielovom spoluvlastníctve žalovaných, a to z parcely č. 425/1 - diel o výmere 55 m<sup>2</sup> a z parcely č. 425/2 - diel o výmere 59 m<sup>2</sup>. Žalobcom uplatnený dôvod obnovy spočíva v závere, že v konaní 20C/56/2008 nebola daná vecná legitimácia oboch sporových strán, pretože žalovaní v rozhodnom čase, kedy im bol priznaný nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vlastníckymi sporných parcel v deklarovanom rozsahu neboli, a teda žalobca ich bez právneho titulu neužíval. K zmene stavu evidovaného v katastri nehnuteľností pritom došlo na základe výsledkov ROEP, ktorý bol v katastrálnom území D. schválený rozhodnutím Okresného úradu Prešov zo dňa 30.12.2013, právoplatného dňa 3.2.2014, ktorý zápis údajov do katastra bol vykonaný dňa 13.2.2014. Po zmene na LV č. XXXX evidovaná parcela č. 1-425/2 má 19 m<sup>2</sup> a na LV č. XXXX evidovaná parcela č. 1-425/1 má výmeru 15 m<sup>2</sup>. Z predmetných rozhodnutí vydaných v rámci ROEP je zrejmé, že pôvodný právny stav, z ktorého súd vychádzal pri rozhodovaní v konaní sp. zn. 20C/56/2008 bol v katastri evidovaný chybné a geometrický plán č. 10734431-11/98 pre zápis bol neakceptovateľný a sporné parcely už predtým boli predmetom vyvlastnenia. Dospel k záveru, že existujú pochybnosti o vlastníckom práve žalovaných, resp. o rozsahu ich vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, a tak aj pochybnosti o ich aktívnej legitímácii v konaní o vydaní bezdôvodného obohatenia. Túto skutočnosť žalobca v pôvodnom konaní bez svojej viny nemohol použiť, pretože k uvedenej zmene v právnom stave došlo až po vyhlásení rozsudku vo veci samej. Táto skutočnosť môže pre žalobcu prívodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci a návrh tak pokladal za dôvodný. Pri posudzovaní včasnosti podania žaloby sa zamerával na určenie momentu začiatku plynutia trojmesačnej subjektívnej lehoty na podanie žaloby a mal za to, že žalobca sa skutočne prvýkrát o konkrétnych okolnostiach, resp. podkladoch týkajúcich sa účastníkov a predmetu pôvodného konania dozvedel až z listu Okresného úradu Prešov, katastrálneho odboru zo dňa 29.10.2015, ktorý mu bol doručený dňa 6.11.2015 a návrh na obnovu konania tak bol podaný v zákonom stanovenej trojmesačnej subjektívnej lehote. Žalobe vyhovel a povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 20C 56/2008 a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

3. Po rozhodnutí súdu prvej inštancie dňa 25.8.2017 žalovaná v 2. rade R. W. zomrela.

4. Rozsudok napadli včas podaným odvolaním žalovaní C. K. S. V. G., navrhli ho zmeniť a žalobu zamietnuť alebo rozsudok zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a rozhodnutie, uplatniac pritom odvolacie dôvody upravené v § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP. Nesúhlasili so záverom prvoinštančného súdu, podľa ktorého sa žalobca o dôvode obnovy konania dozvedel až z listu Okresného úradu Prešov zo dňa 29.10.2015. Žalobca podľa nich je štátnym podnikom zamestnávajúcim kvalifikovaným právnikom, znalých problematiky pozemkového práva a pritom už koncom roka 2014 podal návrh na opravu nesprávneho zápisu v katastri nehnuteľností vo vzťahu k parcele KN-E č. 413/102 v kat. úz. D. a následne

táto parcela na základe rozhodnutia Okresného úradu Prešov č. C ROEP 3/2014/SE zo dňa 14.4.2015 o oprave chyby bola zapísaná v prospech žalobcu. Konajúci súd tak mal prihliadať na všetky okolnosti a pomery pri posudzovaní skutočnosti, kedy sa žalobca mohol dozvedieť o dôvode obnovy konania a o tomto sa žalobca mohol dozvedieť najneskôr v apríli 2015, kedy mu bolo doručené rozhodnutie Okresného úradu Prešov o oprave chyby v ROEP. Zastávali názor, že žalobca už aj v čase konania 20C 56/2008 mohol mať pochybnosti, či sú vlastníkami predmetných nehnuteľností, keď v konaní vyhotovený znalecký posudok W.. J. mal len informatívny charakter a nemohol byť použitý ako technický podklad na zápis právnej listiny do katastra nehnuteľností. Už v pôvodnom konaní teda znalec spochybnil geometrický plán a možnosť zápisu vlastníckeho práva na jeho základe a žalobca tak mal podklad pre spochybnenie ich vlastníckeho práva. Takúto obranu však žalobca neprodukoval a týchto skutočností sa nemôže dovoľávať v konaní o obnovu konania.

5. Po zistení okruhu dedičov po nebohej R. W. prvoinštančný súd uznesením 24C 464/2015-314 z 12.7.2018 rozhodol o pokračovaní v konaní s dedičmi pôvodnej žalovanej v 2. rade, a to s W.. C. W. S. X. V., ktoré sa následne pripojili k odvolaniu žalovaných C. K. S. V. G..

6. Podaním zo dňa 29.5.2019 žalovaní v 1. až 4. rade navrhli konanie prerušiť do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Prešove pod sp.zn. 3S 25/2016. Poukázali pritom na rozsudok Najvyššieho súdu SR 8 Sžrk 4/2017 z 28.3.2019, ktorým bol zrušený rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3S 25/2016 zo dňa 26.5.2017, ktorým súd žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Okresného úradu Prešov sp.zn. Co1/2016/Mi zamietol, čím sú dané dôvody na postup podľa § 164 CSP.

7. Žalobca vo vyjadrení k návrhu na prerušenie konania mal za to, že tento je účelový, nedôvodný a neopodstatnený. Uviedol, že podľa § 184 zák. č. 162/2015 Správneho súdneho poriadku podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak. Žalovanými uvádzané skutočnosti (existencia konania o všeobecnej správnej žalobe) podľa neho nemajú žiadny vplyv na konanie o obnove konania, ale tieto môžu mať vplyv na samotné obnovené konanie 20C/56/2008, kde strany budú mať možnosť uplatniť prostriedky procesného úkonu alebo obrany. S odkazom na konkretizovanú zaužívanú súdnu prax bol toho názoru, že podmienky pre prerušenie konania naplnené nie sú.

8. Krajský súd v Košiciach na základe podaného odvolania vec podľa ust. § 385 ods.1 CSP prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania a preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie v medziach odvolania, t.j. v rozsahu vyplývajúcom z § 380 ods.1, 2 CSP (vymedzenom odvolacími dôvodmi a námietkami žalovaných uvedenými v odvolaní) a § 379 CSP a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné, preto rozsudok o povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 20C/56/2008 potvrdil podľa § 387 ods.1 CSP, lebo z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov je vecne správny.

9. Rozsudok bol verejne vyhlásený na Krajskom súde v Košiciach, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo zverejnené minimálne 5 dní na úradnej tabuli Krajského súdu v Košiciach (§ 219 ods. 1, 3 CSP).

10. Žalovaní podali odvolanie z dôvodu podľa ust. § 365 ods.1 písm.f/ a h/ CSP, pretože súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

11. Odvolací dôvod podľa ust. § 365 ods.1 písm.f) CSP je daný v prípade nesprávneho postupu súdu prvej inštancie pri hodnotení výsledkov vykonaného dokazovania, teda v prípade, ak súd vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z dôkazov nevyplývajú alebo neboli účastníkmi prednesené, prípadne nevyšli počas konania nijak inak najavo. Môže sa jednať aj o prípad, keď súd neprihliadol na skutočnosti, ktoré boli preukázané alebo vyšli počas konania najavo inak. O nesprávne skutkové zistenie môže ísť aj v prípade, ak dôjde k logickému rozporu v hodnotení dôkazov, t.j. skutočnosti, ktoré vyplývajú z prednesov účastníkov alebo vyšli v konaní najavo inak súd vyhodnotil tak, že to vyvolávalo logický rozpor. Skutkové zistenia nezodpovedajú vykonaným dôkazom, ak výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s ust. § 191 ods.1, 2 CSP alebo ak výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z ust. § 192,193 a 205 CSP, pričom sa jedná o také skutkové zistenia, na základe ktorých súd prvej inštancie vec posúdil po právnej stránke.

12. K odvolaciemu dôvodu podľa ust. § 365 ods. 1 písm. h/ CSP odvolací súd uvádza, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, t. zn. vyvodzuje zo skutkového zistenia aké práva a povinnosti majú strany sporu podľa príslušného právneho predpisu. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho vyložil, príp. ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval.

13. Ani jeden z uplatnených odvolacích dôvodov nebol naplnený. Súd prvej inštancie dospel k správneému záveru, že v danej veci sú splnené všetky podmienky pre povolenie obnovy konania.

14. Podrobné a zákonu zodpovedajúce sú aj dôvody napadnutého rozsudku, v ktorých sa súd prvej inštancie dostatočným spôsobom vysporiadal so všetkými okolnosťami potrebnými pre rozhodnutie o uplatnenom návrhu vrátane všetkých podstatných námietok žalovaných.

15. Podľa ust. § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, príp. doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

16. Odvolací súd sa stotožňuje so správnymi závermi súdu prvej inštancie a s odôvodnením napadnutého rozsudku, na ktoré v celom rozsahu poukazuje.

17. Nie je sporné, že v konaní pred Okresným súdom Košice I sp.zn. 20C/56/2008 bol Slovenský vodohospodársky podnik, š.p. konajúci za Slovenskú republiku (v prebiehajúcom konaní označený ako žalobca) zaviazaný rozsudkom zo dňa 20.1.2014 v znení opravného uznesenia z 18.4.2016 a v spojení s rozsudkom 5Co/390/2016-249 z 21.3.2017 Krajského súdu v Košiciach zaplatiť C. K., R. W. S. V. G. sumy po 438,70 €, resp. sumu 785,41 €, zodpovedajúce bezdôvodnému obohateniu, ktoré vodohospodársky podnik mal získať užívaním ich pozemkov zapísaných na LV č. XXXX S. Č.. XXXX v kat. úz. D..

18. Za dôvod obnovy konania žalobca Slovenský vodohospodársky podnik, š.p. konajúci za Slovenskú republiku pokladal skutočnosť, že je sporné vlastníctvo žalovaných k predmetným parcelám zapísaným na LV č. XXXX S. Č.. XXXX, keďže na základe výsledkov ROEP došlo v kat. úz. D. k zmenám v evidencii nehnuteľností.

19. Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, pričom narušenie princípu právnej istoty strán musí byť vždy vyvážené prísnyimi podmienkami prípustnosti tohto inštitútu. Dôvodom prípustnosti obnovy konania okrem iného sú aj skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy, ktoré nemohla strana oprávnená na podanie žaloby na obnovu konania v zmysle § 400 CSP bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní (§ 397 CSP).

20. Súd prvej inštancie sa stotožnil s názorom žalobcu, podľa ktorého na základe výsledkov ROEP, ktorý bol v kat. úz. D. schválený rozhodnutím Okresného úradu Prešov č. C ROEP 30/2013/PE zo dňa 20.12.2013 došlo k zmenám v zápise údajov do katastra nehnuteľností, ktoré sa dotkli aj parciel zapísaných na LV č. XXXX S. Č.. XXXX v kat. úz. D. a momentálny právny stav, ktorý nastal až po vyhlásení rozsudku vo veci 20C/56/2018 môže znamenať, že vlastníctvo žalovaných k týmto pozemkom, od ktorých odvíjajú nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia sa od žalobcu, by bolo spochybnené.

21. Z pohľadu žalovaných je sporné, kedy sa žalobca dozvedel o dôvode obnovy, ale aj s touto otázkou sa prvoinštančný súd prilietavo a vyčerpávajúco vysporiadal.

22. Podľa § 403 ods. 1 CSP žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, od kedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

23. Zákonná úprava teda okrem objektívnej trojročnej lehoty stanovuje aj lehotu subjektívnu, ktorej začiatok je vymedzený subjektívnym okamihom, keď sa oprávnený subjekt mohol - prihliadajúc na všetky

okolnosti a pomery dozvedieť o dôvode obnovy konania. Možno súhlasiť so záverom prvoinštančného súdu, že žalobca sa o dôvode obnovy konania vrátane oboznámenia sa s konkrétnymi okolnosťami a podkladmi týkajúcimi sa predmetnej veci dozvedel až na podklade listu Okresného úradu Prešov zo dňa 29.10.2015, ktorý mu bol doručený 6.11.2015 (list na č. I. 97 spisu). Teda až na podklade tohto listu žalobca nadobudol skutočné a úplné vedomosti o konkrétnych skutkových okolnostiach zakladajúcich dôvod obnovy konania. Na tomto názore nič nemôžu zmeniť ani odvolacie námietky žalovaných. Predpokladom uplatnenia dôvodu obnovy totiž nemôžu byť iba hypotetické, neoverené či predpokladané vedomosti o jeho existencii. Práve v otázke vlastníctva žalovaných k sporným pozemkom bol žalobca v pôvodnom konaní limitovaný právnym stavom vyplývajúcim zo zápisu v katastri nehnuteľností, ktorý svedčil v prospech žalovaných a novozistené skutočnosti tak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Konajúci súd však správne nad rámec uvedeného upozornil, že v obnovenom konaní sa súd bude musieť zaoberať aj otázkou, či žalovaní nenadobudli vlastnícke právo k dotknutým parcelám na základe iného právneho titulu.

24. Ako už bolo uvedené, podaním z 29.5.2019 žalovaní navrhli konanie prerušiť do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 3S/25/2016.

25. Podľa § 164 CSP ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie poďakovať.

26. Citované ustanovenie upravuje fakultatívny dôvod na prerušenie konania, ktorým je prebiehajúce súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu. Pri rozhodovaní o návrhu na prerušenie konania je nutné vždy prihliadať na faktor vhodnosti, keď prípadným prerušením konania do skončenia iného správneho alebo súdneho konania sa konanie môže predĺžiť aj o obdobie niekoľkých rokov a tak nemožno zanedbať právo strán na rýchlu a účinnú ochranu v intenciách článku 17 CSP. Pokiaľ súd návrh na prerušenie konania zamietne, nerozhoduje o ňom samostatným uznesením ale takéto uznesenie môže byť súčasťou meritórneho rozhodnutia.

27. V konaní Krajského súdu Prešov pod sp. zn. 3S/25/2016 je prejednávaná správna žaloba žalovaných, ktorou sa títo domáhajú preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia Okresného úradu Prešov odboru opravných prostriedkov ktorým tento zamietol ich odvolanie a potvrdil výrok č. III. rozhodnutia Okresného úradu Prešov, Katastrálneho odboru z 30.11.2015 č. C ROEP 89-6/2011.

28. Podľa názoru odvolacieho súdu s prihliadnutím na stav a charakter konania o povolenie obnovy prerušenie konania v tomto štádiu nie je nevyhnutné. Sporné otázky vlastníctva si po náležitom dokazovaní súd môže vyriešiť aj sám, keď navyše podľa § 184 zák. č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak. Začatie konania na správnom súde teda v zásade nemá ex lege suspenzívny účinok na napadnuté právoplatné administratívne rozhodnutie a za zdokumentovaného stavu neexistuje relevantný dôvod na prerušenie konania.

29. Vzhľadom na uvedené odvolací súd potvrdil rozsudok, návrh žalovaných z dňa 29.5.2019 na prerušenie konania zamietol, pričom neúspešným žalovaným právo na náhradu trov odvolacieho konania neprislúcha a žalobca si náhradu neuplatnil.

30. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 poslednej vety CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).