

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6Csp/21/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519200268
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8519200268.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou, v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený: JUDr. Pavol Prospecha, advokát, so sídlom Lichnerova 23, 093 01 Senec proti žalovanej: Z. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom T.. X. XXX/XX, XXX XX P., právne zastúpená: JUDr. Matúš Motyka, advokát, so sídlom Námestie SNP 7, 091 01 Stropkov, v konaní o zaplatenie 428,42 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanej priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je povinný zaplatiť žalobca, pričom o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou na tunajší súd dňa 22.2.2019 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 428,42 eur spolu s: zmluvná pokuta vo výške 0,04% denne a úrok z omeškania vo výške 0,4% ročne zo sumy 428,42 eur od 8.5.2016 do zaplatenia, tak že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.020,- eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.020,- eur, len 5% ročný úrok z omeškania zo sumy 428,42 eur do zaplatenia a náhrady trov konania, a to z titulu porušenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.2.2015.

2. Žalovaná prostredníctvom právneho zástupcu podala vyjadrenie k žalobe, v ktorom uviedla, že jej bol poskytnutý úver vo výške 1.020,- eur, ktorý splácala podľa toho, ako jej to dovoľovala jej ťažká finančná situácia. Poukázala na skutočnosť, že žalobca pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru listom zo dňa 17.4.2016, v ktorom uviedol, že je v omeškaní s úhradou splátky č. 11, 12 a 13. Splatnosť splátky č. 11 pripadá na deň 1.2.2016. Poukázala na ust. § 565 OZ a § 103 OZ, pričom vzniesla námietku premlčania celej pohľadávky žalobcu uplatnenej žalobou, pretože žaloba bola doručená súdu dňa 25.2.2019, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Ďalej poukázala, že zmluva neobsahuje zákonom požadované náležitosti, a to § 9 ods. 2 písm. c/, písm. f/, písm. k/ Zákona o spotrebiteľských úveroch a s poukazom na ust. § 11 ods. 1 písm. b/ Zákona o spotrebiteľských úveroch, predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere sa má považovať za bezúročnú a bez poplatkov. Žiadala, aby súd žalobu zamietol a priznal žalovanej náhradu trov konania.

3. Právny zástupca žalobcu podal vyjadrenie k replike žalovanej, v ktorom uviedol, že z ustanovenia čl. IV odsek 4.5 zmluvných dojednaní vyplýva deň splatnosti poslednej splátky úveru, resp. revolvingu podľa posledného splátkového kalendára je dňom konečnej splatnosti úveru. Poukázal na čl. IX ods. 9.1 zmluvných dojednaní, z ktorých vyplýva, že zmluva o revolvingovom úvere je uzavretá na dobu

neurčitú s tým, že revolving sa uskutoční za podmienok stanovených touto zmluvou. Zároveň poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 13Co/11/2014. Žalobca má teda zato, že termín konečnej splatnosti úveru a doba trvania zmluvy sú riadne uvedené a je splnená zákonná požiadavka. K výške, počtu a termínu splátok istiny, úrokov a iných poplatkov - ustanovenú v § 9 ods. 1 písm. k/ Zákona o spotrebiteľských úveroch žalobca uviedol, že táto zákonná podmienka je taktiež splnená. Poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/146/2017, v ktorom je uvedené, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej - ktorej anuitnej splátky. Ďalej poukázal na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15 a uviedol, že tzv. rozčleňovanie splátky je výklad založený na nesprávnom výklade zákona č. 129/2010 Z.z.. K tvrdeniu o neuvedení názvu a adresy uviedol, že táto sa nachádza v bode 12.1 čl. 122 zmluvných dojednaní. K námietke premlčania žalobca uviedol, že nakoľko jeho oprávnenie podľa § 565 Občianskeho zákonníka - žiadať žalovaného o zaplatenie celej svojej pohľadávky z dôvodu straty výhody splátok, t.j. zosplatenie úveru, nastalo dňa 8.5.2016, pričom žaloba bola podaná dňa 25.2.2019. Teda v priebehu plynutia zákonnej premlčacej doby. Poukázal na to, že premlčacia doba sa počíta odo dňa, kedy vzniklo právo podať žalobu a domáhať sa žalovaného nároku. Preto žalobca trvá na podanej žalobe.

4. Dňa 2.7.2019 právny zástupca žalovanej podal vo veci dupliku, v ktorej zotrval na skutkovej i právnej argumentácii a s poukazom na vznesenú námietku premlčania žiadal žalobu zamietnuť.

5. Nakoľko predmetom sporu je zaplatenie sumy 428,42 eur s príslušenstvom, pričom ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000,- eur, pojednávanie nebolo potrebné podľa § 297 písm. b) CSP nariadiť. Podľa § 219 ods. 3 CSP bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku dňa 16.1.2020 o 10.00 hod. oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 18.12.2019.

6. Súd sa oboznámil s obsahom žaloby a k nej pripojených listinných dôkazov, podaniami právnych zástupcov strán sporu, ako aj obsahom ostatného spisového materiálu.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení dôkazov za preukázané skutkové tvrdenia považuje:

7. Dňa 26.2.2015 žalovaná požiadala žalobcu o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu vo výške 1.020,- eur so splatnosťou úveru (počet splátok 30), mesačná splátka (vrátane úrokov) 41,09 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 1.352,70 eur, predpokladaná RPMN za úver 28,68 %, ročná úroková sadzba revolvingu 17,73 %, poplatok za poskytnutie úveru 102,- eur. Dňa 26.2.2015 bolo žalovanej schválený úver - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 1.020,- eur so splatnosťou úveru 30 mesiacov, výškou mesačnej splátky úveru 41,69 eur, splátka podľa dohody o poskytnutí služby (mesačne 23,50 eur), výška celkovej platby na úhradu 65,19 eur, poplatok za poskytnutie úveru/102,- eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru 1.4.2015, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 1.9.2017, celková výška úveru 1.020,- eur, RPMN 28,35 %, priemerná RPMN ku dňu podpísania zmluvy o RÚ 34,42 %, schválená výška revolvingu 1.020,- eur, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 1.020,- eur, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 41,69 eur, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška) 28,35 %, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 1.352,70 eur, odplata za poskytnutie služby v zmysle dohody o poskytovaní služieb 705,- eur, ročná úroková sadzba 17,73 %, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť po každom revolvingu 1.352,70 eur, ročná úroková sadzba revolvingu 17,73 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,05 %, dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti zmluvy RÚ 26.2.2015.

8. Z predloženého výpisu z účtu má súd preukázané, že žalovanej bola zo strany žalobcu odoslaná platba vo výške 918,- eur. Žalovaná do podania žaloby zaplatila žalobcovi sumu 822,28 eur.

9. Dňa 17.4.2016 žalobca oznámil žalovanej zosplatenie úveru, v ktorom uviedol, že k dnešnému dňu je žalovaná v omeškaní s úhradou splátok č. 11, 12, 13, ktoré je povinná uhrádzať ako dlžník zmluvy o revolvingovej pôžičke, resp. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Suma omeškaných splátok je 195,57 eur. Aktuálne omeškanie na najstaršej splátke je 76 dní. Zároveň bola žalovaná upozornená, že ak sa dostane do omeškania s úhradou akejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiac a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti a po splnení zmluvne

dohodnutých podmienok si bude žalobca môcť uplatniť aj nároky na zmluvné sankcie. Zároveň žalovaná stratí výhodu splátok a celý dlh bude povinná zaplatiť naraz. Predmetné oznámenie prevzala žalovaná dňa 21.4.2016.

Zistený skutkový stav podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len Zákon o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

12. Podľa § 2 písm. a), b) Zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 2 písm. d) Zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

17. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

18. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

19. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

20. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

21. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Súd dospel k právnemu záveru:

22. Na základe vykonaného dokazovania a aplikáciou vyššie uvedených právnych noriem dospel súd k záveru, že žaloba nie je dôvodná. Závazkový vzťah, ktorý vznikol medzi žalobcom a žalovanou na základe uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, je vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy, teda občianskoprávnym, na ktorý je potrebné aplikovať ustanovenia Zákona o spotrebiteľských úveroch a Občiansky zákonník. Na základe zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver a vzhľadom na výšku a účel úveru ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Žalovaná úver riadne nesplácala, a preto žalobca listom zo dňa 17.4.2016 upozornil na žalovanú na omeškanie s úhradou splátok 11, 12, 13 a vyzval ju na zaplatenie týchto splátok v lehote 15dní, inak sa stanú splatnými všetky záväzky zo zmluvy. Dňa 8.5.2016 došlo k mimoriadnemu zosplatneniu záväzkov.

23. Pre prípady, kedy sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným, splatným celý dlh (tak ako v tomto spore) stanovuje Občiansky zákonník v § 103, veta druhá, osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplatneného dlhu. V zmysle § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba práva na zaplatenie takto zosplatneného dlhu sa teda začína skôr, ako dôjde k zosplatneniu dlhu. Začína plynúť dodatočne už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený. V danom prípade právny predchodca žalobcu ako veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru dňa 8.5.2016, v zmysle § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pričom tak musel vzhľadom na znenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka urobiť po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, pre ktorú bola táto predčasná splatnosť vyhlásená. Žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť pre nezaplatenie splátky č. 11, ktorá bola splatná dňa 1.2.2016. Vzhľadom na vyššie uvedené, tak odo dňa 2.2.2016 tak začala plynúť 3 ročná premlčacia lehota, ktorá uplynula dňa 2.2.2019. Žaloba bola doručená tunajšiemu súdu až dňa 22.2.2019, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Svoj názor na plynutie premlčacej doby súd opiera i o rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 8Co/76/2019, rozhodnutie Krajského súdu Trenčín sp. zn. 4Co/146/2019, ako i na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, č.k.6Co/26/2017-83 zo dňa 28.06.2018, kde v bode 27. rozsudku odvolací súd uviedol, že: „Odvolací súd tiež poznamenáva, že taký právny úkon, akým je zosplatnenie celého dlhu by mal obsahovať dôležitý údaj a to identifikáciu tej nezaplatennej splátky, pre ktorú sa veriteľ rozhodol využiť svoje právo na zosplatnenie celého dlhu. Práve totiž od splatnosti tejto splátky sa začína počítať premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka.“

24. Poukazujúc na tieto skutočnosti súd žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol:

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Pokiaľ ide o výrok o trovách konania súd vzhľadom na skutočnosť, že žaloba žalobcu bola v celom rozsahu zamietnutá priznal žalovanej ako úspešnej strane sporu proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je povinný zaplatiť žalobca, pričom o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaná nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.