

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6S/193/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1019201225
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Krišková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1019201225.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: O.. K. E., P. S. XXXX/X, XXX XX Z., proti žalovanému: Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky, Limbová 2, 837 52 Bratislava, v konaní o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. S12108-2018-ONAPP zo dňa 18.10.2018, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave žalobu o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa v konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave (ďalej len „správny súd“) vedenom pod sp. zn. 6S/112/2018 domáhal preskúmania zákonnosti a zrušenia fiktívneho rozhodnutia žalovaného. Žalobca podaním označeným ako „Návrh na zmenu žaloby“ zo dňa 25.10.2018, žiadal, aby správny súd v predmetnom konaní pripustil zmenu žaloby a to z dôvodu, že v čase od podania správnej žaloby došlo k zrušeniu rozhodnutia, ktorého súdneho preskúmania sa v konaní sp. zn. 6S/112/2018 domáhal. Žalobca sa na základe tejto skutočnosti podaním označeným ako „Návrh na zmenu žaloby“ domáhal preskúmania nového rozhodnutia žalovaného, a správny súd tak jeho návrh posúdil ako novú žalobu a táto je vedená pod sp. zn. 6S/193/2019.

2. Podľa § 97 SSP ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť.

3. Podľa § 98 ods. 1 písm. b) SSP správny súd uznesením odmietne žalobu, ak o tej istej veci toho istého žalobcu už prebieha pred správnym súdom skôr začaté iné konanie.

4. Správnou žalobou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. S12108-2018-ONAPP zo dňa 18.10.2018, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Ministerstva zdravotníctva SR č. S07648-2018-KO-3 zo dňa 14.09.2018, ktorým prvostupňový správny orgán podľa § 18 ods. 2 v spojení s § 11 ods. 1 písm. e) zákona o slobodnom prístupe k informáciám odmietol žiadosť žalobcu ako účastníka konania o prístupnenie informácií zo dňa 10.05.2018.

5. Správny súd si k žalobe pripojil spis tunajšieho správneho súdu sp. zn. 2S/232/2018 za účelom posúdenia prekážky litispendencie. Z pripojeného súdneho spisu zistil, že žalobca - O. sa domáha preskúmania rozhodnutia žalovaného - Ministerstvo zdravotníctva SR, ako v tomto konaní, pričom sa jedná o toho istého žalobcu a žaloba smeruje proti tomu istému žalovanému. Žaloba v konaní sp. zn. 2S/232/2018 bola doručená tunajšiemu súdu dňa 31.12.2018 o 15:52 hod. Žaloba v konaní sp. zn. 6S/193/2019, ktorá bola ako návrh na zmenu žaloby doručená do konania vedeného pod sp. zn. 6S/112/2018, správny súd vylúčil na samostatné konanie vedené pod sp. zn. 6S/193/2019 a do súdneho manažmentu bola zapísaná ako nová žaloba dňa 06.09.2019 o 10:24 hod. Z uvedeného je nepochybne zrejmé, že na Krajskom súde v Bratislave je vedené skôr začaté konanie toho istého žalobcu v tej istej

veci pod sp. zn. 2S/232/2018, a preto správny súd nemôže z dôvodu prekážky litispendencie postupovať inak, ako žalobu podľa § 98 ods. 1 písm. b) SSP odmietnuť.

6. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. a) SSP a to tak, že žiadnemu účastníkovi konania nepriznal právo na náhradu trov konania nakoľko žaloba bola odmietnutá.

7. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. v znení zákona č. 33/2011

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu po nadobudnutí právoplatnosti možno podať kasačnú sťažnosť prostredníctvom Krajského súdu v Bratislave (§ 438 SSP v spojení s § 444 SSP).

Kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 443 SSP).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1 a 2 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Proti výroku o výške náhrady trov konania nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. h) SSP).