

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 8T/4/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920010011  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5920010011.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok, samosudcom JUDr. Miriam PENJAKOVOU vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

### r o z h o d o l :

obvinený

N. W., nar. XX.XX.XXXX v M., trvalé bydlisko F. S. XXXX/XX, XXX XX M., t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS pre mladistvých Sučany

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

1/ v presne nezistený deň koncom mesiaca júl 2018, na presne nestotožnenom mieste neďaleko zimného štadióna v M., kúpil od D. B. zlatý pánsky prsteň s iniciálami „DM“ v hodnote približne 400 € za sumu 100 €, ktorý získal D. B. trestným činom právne kvalifikovaným ako zločin krádež podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, v súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31. 07. 2019 spáchaným dňa 23. 07. 2018, pričom obvinený N. W. mal o pôvode prsteňa vedomosť a následne v presne nezistený deň na presne nezistenom mieste v M., tento prsteň ponúkol na predaj prípadne výmenu I. S., k čomu však nedošlo,

2/ dňa 26.05.2019 v čase o 18.05 hod. viedol po ceste III. triedy v obci Liptovská Osada, pri rekreačnom stredisku Gothál v smere z obce Liptovská Lúžna osobné motorové vozidlo zn. VW Golf, ev. čísla RK808CF, kde bol kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Liptovská Osada, pričom pri kontrole a následnou lustráciou bolo zistené, že N. W. mal v tom čase zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 5 rokov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu v M. dňa 09.01.2019, právoplatný dňa 23.01.2019, sp. zn. 1T 96/18 za prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. d) Trestného zákona,

t e d a

v bode 1/  
nadobudol vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou,

v bode 2/

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

v bode 1/

- prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

v bode 2/

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

v bode 1/

podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 Trestného zákona, nakoľko pokladá trest odňatia slobody, ktorý bol obvinenému N.ovi W.ovi, nar. XX.XX.XXXX uložený trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 1T/96/2018 zo dňa 09.01.2019, právoplatný 23.01.2019 vo výmere 2 (dvoch) rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 (troch) rokov za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

v bode 2/

podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2, 4 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obvineného N.a W.a na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na 9 (deväť) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 0T/22/2019 zo dňa 08.06.2019, právoplatný 08.06.2019, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň bol obvinenému podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 8 (osem) rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb, uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (u prečinov uvedených v § 211 Trestného poriadku).

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.