

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 22P/4/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6924200210  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6924200210.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

22P/4/2024

Okresný súd Rimavská Sobota, sudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti, A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, D. B., nar. XX.XX.XXXX, E. B., nar. XX.XX.XXXX, B. B., nar. XX.XX.XXXX, F. B., nar. XX.XX.XXXX a F. B., nar. XX.XX.XXXX, všetky trvale bytom G. XXX, t. č. v Centre pre deti a rodiny Tornaľa, H. I. X, D., v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, deti rodičov: matky F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, D. I. G. XXX a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, toho času J. B. J. K. – L., o uloženie výchovného opatrenia mal. deťom, takto

### rozhodol:

22P/4/2024

I. Súd nad maloletými deťmi, A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, D. B., nar. XX.XX.XXXX, E. B., nar. XX.XX.XXXX, B. B., nar. XX.XX.XXXX, F. B., nar. XX.XX.XXXX a F. B., nar. XX.XX.XXXX, nariaďuje ústavnú starostlivosť, ktorú budú maloleté deti vykonávať v Centre pre deti a rodiny Tornaľa, Mierová 1, 982 01 Tornaľa, IČO: 35 678 411.

II. Matka a otec sú povinní prispievať na výživu maloletých detí výživným vo výške 30 % sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa Zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v účinnom znení, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred a to na každé dieťa samostatne, k rukám Centra pre deti a rodiny Tornaľa, Mierová 1, 982 01 Tornaľa, IČO: 35 678 411, počnúc právoplatnosťou výroku I. tohto rozsudku.

III. Súd počnúc právoplatnosťou výroku I. tohto rozsudku, zrušuje uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 19.10.2023, sp. zn. 22P/40/2023, M.:N.:O.:XXXX:XXXXXXXXXX.X, o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým boli maloleté deti Asztalošové dočasne zverené do starostlivosti P. Q. F. B. R. D., H. X, XXX XX D., IČO: 35 678 411.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

22P/4/2024

Podľa § 2 ods. 1 Zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 221 písm. a/ Zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

Keďže sa všetci účastníci konania prítomní na pojednávaní po vyhlásení rozsudku jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali práva podať proti rozsudku odvolanie, rozsudok bol vyhotovený v skrátenej forme, bez odôvodnenia (§ 221 CSP).

#### **Poučenie:**

22P/4/2024

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Rimavská Sobota.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Po vyhlásení rozsudku, jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa všetci účastníci vzdali práva podať proti rozsudku odvolanie. Tí z účastníkov, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie toto právo nemajú.