

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6S/119/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716206910
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Belavá
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:5716206910.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, ako správny súd, v právnej veci žalobcu: M. E., K. V. XXX, XXX XX V., proti žalovanému: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KM-OLVS-132/2015/OPK zo dňa 22.03.2016 a č. KM-OLVS-133/2015/OPK zo dňa 22.03.2016, jednohlasne, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave žalobu o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresnom súde Martin dňa 17.06.2016, vedenou pod sp.zn. 10Cpr/2/2016, postúpenou tunajšiemu súdu dňa 02.05.2017, o ktorej Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp.zn. 7Nds/2/2018 zo dňa 30.05.2018 rozhodol, že na konanie a rozhodnutie vo veci je príslušný Krajský súd v Bratislave, sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutí žalovaného č. KM-OLVS-132/2015/OPK zo dňa 22.03.2016, ktorým potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. SPOU-OSZ-48.979-1/2015-VZ zo dňa 10.11.2015 o priznaní výsluhového dôchodku žalobcovi od 01.08.2015 vo výške 682,46 EUR mesačne, ktorý súčasne podľa § 68 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 328/2002 Z.z. zvýšil o 3,30 EUR mesačne na sumu 685,76 EUR; a rozhodnutia č. KM-OLVS-133/2015/OPK zo dňa 22.03.2016, ktorým potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. SPOU-OSZ-48.979-2/2015-VZ zo dňa 10.11.2015 o priznaní odchodného žalobcovi vo výške 13.780,41 EUR.

2. Z podanej žaloby je zrejmé, že žalobca v konaní pred správnym súdom nebol zastúpený advokátom, preto súd výzvou sp.zn. 6S/119/2018-96 zo dňa 08.11.2019 vyzval žalobcu, aby si v lehote 15-tich dní od doručenia výzvy ustanovil právneho zástupcu na zastupovanie a doložil originál plnomocenstva, alternatívne aby predložil súdu doklad/diplom preukazujúci, že žalobca má ukončené vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore právo. Predmetná výzva bola žalobcovi riadne doručená dňa 18.11.2019.

3. Podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), žalobca musí byť v konaní pred správnym súdom zastúpený advokátom; to neplatí, ak má žalobca, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na správnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Povinnosť zastúpenia sa vzťahuje aj na spísanie žaloby. Splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť.

4. Podľa § 49 ods. 2 SSP, žalobca nemusí byť zastúpený podľa odseku 1
a) vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu podľa § 12,
b) v konaní podľa § 6 ods. 2 písm. b) až e), g) a i),
c) v konaní o správnej žalobe vo veciach slobodného prístupu k informáciám podľa osobitného predpisu,
d) ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.

5. Podľa § 59 ods. 3 SSP, ak sa v lehote určenej správnym súdom podanie nedoplní alebo neopraví, správny súd podanie odmietne uznesením; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

7. Podľa § 98 ods.1 písm. f) SSP, správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený podľa § 49 ods. 1 alebo § 50.

8. Podľa § 170 písm. a) SSP, žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak žaloba bola odmietnutá.

9. Jedna z osobitostí správneho konania spočíva v tom, že v správnom súdnictve musí byť účastník zastúpený advokátom, pokiaľ nemá sám právnické vzdelanie. Zmyslom tohto ustanovenia je, aby sa žalobcovi, ktorý sám nemá právnické vzdelanie, poskytla kvalifikovaná právna pomoc, keďže ide o typ konania, v ktorom sa riešia prevažne právne dôvody. V zmysle SSP musí byť žalobca zastúpený advokátom už pri spísaní žaloby.

10. Z podanej žaloby je zrejmé, že žalobca nebol v konaní zastúpený advokátom pri spísaní žaloby, hoci túto povinnosť mal zo zákona, keďže žaloba nespadá pod negatívne vymedzenia ust. § 49 ods.2 SSP, kedy žalobca nemusí byť zastúpený advokátom. Správny súd preto vyzval žalobcu na doloženie udeleného plnomocenstva advokátovi, resp. predloženie diplomu preukazujúceho žalobcom ukončené právnické vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore právo. Žalobca však ani jednu skutočnosť súdu nepreukázal/nedoložil.

11. Nakoľko žalobca nebol v konaní zastúpený advokátom pri spísaní žaloby tak, ako to ustanovuje § 49 ods. 1 veta druhá v spojení s § 59 ods. 3 SSP a vadu zastúpenia neodstránil dodatočným predložením plnomocenstva, ani preukázaním ukončeného právnického vzdelania druhého stupňa v študijnom odbore právo, správny súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

12. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko žaloba bola odmietnutá.

13. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. v znení zákona č. 33/2011 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu po nadobudnutí jeho právoplatnosti možno podať kasačnú sťažnosť prostredníctvom Krajského súdu v Bratislave (§ 438 SSP v spojení s § 444 SSP).

Kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 443 SSP).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1 a 2 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie

rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).