

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26Em/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119203060
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3119203060.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci oprávneného W.. F., trvale bytom N. XXXX/XX, G., t.č. bytom B. XXX/X, Z., proti povinnej R.. L. N., trvale bytom B. XXX/XX, G., v konaní zastúpenej JUDr. Ing. Vierou Kolačanskou, advokátkou so sídlom Nám. sv. Anny 7269/20A, Trenčín, o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých v časti úpravy styku otca s malolekým dieťaťom N. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia **s a z a m i e t a.**

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletej ako oprávnený sa návrhom doručeným súdu dňa 12.04.2019 domáhal nariadenia výkonu rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 30P/167/2014- 548 zo dňa 13.07.2017, právoplatného a vykonateľného dňa 24.08.2017, na základe ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletou N. každú nepárnu sobotu od 10:00 hod. do 19:00 hod., každú nepárnu nedeľu od 09:30 hod. do 18:00 hod. a každú stredu od 16:00 hod. do 18:00 hod. Oprávnený v návrhu uviedol, že matka si neplní riadne svoje povinnosti, pretože marí styk s maloletou N. rôznymi výhovorkami a výkonu riadneho styku zabraňuje. Najčastejšie sa podľa vyjadrenia oprávneného matka vyhovára na údajné zdravotné problémy maloletej, ktoré však podľa oprávneného nie sú natoľko závažné, aby neumožňovali výkon styku. Matka tak účelovo zmarila styk napr. dňa 12.12.2018, kedy sa otec dozvedel, že v tento deň maloletá N. vystupovala na školskej besiedke. Matka účelovo podľa oprávneného zmarila styk aj dňa 30.01.2019, kedy otcovi maloletú odmietla odovzdať údajne opäť zo zdravotných dôvodov, otcovi však nedoložila žiadne potvrdenie o zdravotnom stave maloletej a napriek údajne nepriaznivému zdravotnému stavu vyslala maloletú na sústredenie so súborom, ktoré sa uskutočnilo v dňoch od 02.02.2019 do 03.02.2019. Matka zmarila styk aj dňa 03.02.2019, kedy otca zavádzala o čase návratu dcéry zo sústredenia. Oprávnený pre úplnosť dodal, že pravdivosti účelového marenia styku nasvedčuje aj skutočnosť, že matka otcovi žiadny zo zmarených termínov nenahradila. Vzhľadom na to, že matka koná v rozpore s tým, čo jej ukladá právoplatný a vykonateľný rozsudok, oprávnený navrhuje, aby súd nariadil výkon rozhodnutia. Podaním zo dňa 05.12.2019 oprávnený poukázal na uznesenie zo dňa 06.11.2019, kde z pojednávania vo veci č.k. 34P/232/2018 o zmene úpravy styku vyplýva: „Pojednávanie sa odročuje na 19.02.2020 o 10:00 hod. č.d. 125 za účelom vyskúšania si realizácie styku aj s prespávaním dieťaťa u otca a za účelom realizácie poradenstva v CDR.“ Otec poukázal na to, že od pojednávania sa neudialo ani jedno takéto prespatie a to hlavne z dôvodu účelovej manipulácie maloletej matkou. Oprávnený uviedol, že dokonca pri pokuse o prespatie bola matkou zavolaná polícia, pričom matka vedela, že má nariadené od súdu vyskúšanie prespatia. Manipulácie podľa oprávneného prebiehajú naďalej, dokonca intenzívnejšie. Matka maloletú N. podľa vyjadrenia oprávneného používa ako nástroj pomsty a účelovo jej podáva nepravdy, namiesto toho, aby situáciu maloletej N. uľahčovala, robí pravý opak. Oprávnený uviedol zoznam ďalších nerealizovaných stretnutí od uznesenia súdu o prespatí nasledovne: 07.12.2019 deň a noc, 01.12.2019 deň, 24.11.2019 deň, 23.11.2019 noc.

2. Matka maloletej ako povinná sa k návrhu otca vyjadrila tak, že žiadala návrh na výkon rozhodnutia zamietnuť v plnom rozsahu. Matka poukázala na to, že otec dieťaťa nerešpektuje časy určené súdnym rozhodnutím a dcéru často nepreberie v daný čas, ale meškáva, niekedy aj hodinu. Pri odovzdávaní dcéry takmer vždy príde neskôr, ako je určený čas. Otec maloletej robí podľa vyjadrenia povinnej neustále obštrukcie, manipuluje skutočnosťami a svojim účelovým konaním sa snaží o vyvolávanie konfliktov. Napriek tomu matka otcovi v styku s dcérou nebráni. Dcéru na stretnutie vždy riadne pripraví, ak sa stretnutie neuskutoční, vždy je to len na podnet mal. N., ktorá stretnutie s otcom odmieta. Matka ďalej poukázala na skutočnosť, že mal. N. navštevuje detský folklórny súbor, dramatický krúžok a výtvarný odbor. Dňa 12.12.2018 mali v škole Vianočnú besiedku pre rodičov. Deti sa na vystúpenie pripravovali od začiatku novembra, pričom mal. N. mala spievať dve sóla. Choroba sa predlžovala a nakoniec musela užívať antibiotiká. Pri poslednej kontrole dňa 11.12.2018 jej pani doktorka odporučila zostať ešte do konca týždňa doma, ale N. mala pani doktorku poprosiť, žeby veľmi chcela ísť na besiedku. Pani doktorka s vystúpením súhlasila s tým, že po programe pôjde hneď domov. V uvedený deň 12.12.2018 na základe povolenia pani doktorky matka s maloletou odbehli na cca 10 minút do kultúrneho domu a hneď po vystúpení šli domov. O 16:30 hod. otec maloletej zazvonil na bránu. Napriek odmietaniu maloletej zúčastniť sa stretnutia, matka sa snažila maloletú presvedčiť, aby na stretnutie s otcom išla. Nakoniec ju matka prehovorila a maloletá za otcom na pol hodinu (od 17:30 hod. do 18:00 hod.) išla. Ako sa neskôr matka po predvolaní na políciu dozvedela, otec na ňu v tento deň po stretnutí s maloletou podal oznámenie za bránenie v styku napriek tomu, že maloletá na stretnutie s otcom nakoniec išla. Matka dodala, že tomuto stretnutiu predchádzali početné stretnutia maloletej s otcom, počas ktorých bola maloletá N. vystavená psychickému tlaku a rôznym nátlakovým situáciám, keď jej napríklad sľuboval hranie v seriáli T., ale len pod podmienkou, že u neho začne prespávať, záhadné úmrtia zvieratiek (škrekčov) alebo vyhrážanie sa, že maloletú domov nedovezie a ona ostane u neho spať. Následne maloletá odmietala chodiť na stretnutia s otcom. Napríklad dňa 25.11.2018 opäť maloletá na stretnutie s otcom odmietala ísť a niekoľkokrát mu to sama oznámila telefonicky. Otec sa maloletej vyhrážal políciou, nakoniec ju aj zavolať. Samotná policajná hliadka vypočula maloletú N. či naozaj nechce ísť k otcovi. Maloletá im to potvrdila. Dňa 28.11.2018 matka opäť musela maloletú na stretnutie presvedčať. Podľa vyjadrenia povinnej takisto nie je pravda, žeby účelovo zmarila styk otca s maloletou dňa 30.12.2019 a dňa 03.02.2019. Koncom januára bola maloletá opäť chorá, doktorka jej nariadila do piatka 01.02.2019 domáci kludový režim. Otec mal informáciu o tom, že dva dni 02.01.-03.02.2019 mala maloletá sústredenie s detským folklórnym súborom. Keď otec prejavil záujem o stretnutie v nedeľu po príchode zo sústredenia, matka nenamietala. Otec maloletej bol informovaný, že príchod zo sústredenia je naplánovaný na 14:00 hod. Po 10 minútach čakania vzala matka maloletú do OC W. a informovala o tom otca. Otec si maloletú v OC W. vyzdvihol po 14:30 hod. Otec sa sám ukrátil o čas s dcérou, keď prišiel neskoro. Matka poukázala na to, že otec sa stretáva s maloletou každú stredu a každú nepárnu sobotu a nedeľu, pokiaľ nevzniknú prekážky z jeho strany alebo zo strany dieťaťa. Pokiaľ je maloletá chorá, matka otcovi zvykne navrhnúť, aby si nahradil svoj čas cez prázdniny. Skúsenosti má však matka také, že i keď otec s náhradnými termínmi súhlasí, nie vždy si ich otec príde nahradiť a potom požaduje znova náhradné termíny. V prípade, že má maloletá povinnosti buď školské alebo záujmové zrovna v čase, kedy má mať stretnutie s otcom a nie je možné toto stretnutie absolvovať, otec pravidelne požaduje od matky náhradu termínov z jej voľných víkendov a okrátila sa tak o spoločný čas a relax s dcérou. Tak ako občas vyjde vystúpenie alebo sústredenie na víkend, kedy má byť maloletá s otcom, tak občas vyjde na víkend, kedy má byť s matkou. Ale to už otca nezaujímá. Matka tiež poukázala na to, že v súčasnosti sa na Okresnom súde Trenčín vedie konanie pod sp.zn. 34P/232/2018 o návrhu otca, ktorým sa domáha rozšírenia stretávania s mal. N.. Podľa vyjadrenia povinnej maloletá je staršia, vekovo i psychicky vyspelejšia. Toto sa prejavuje aj na jej vzťahu k otcovi, ktorý sa časom neposilnil, ale naopak, dieťa otca častejšie odmieta. Z podania matky je evidentné, že k stretávaniu dochádza, a ak k tomuto nedošlo, bolo to spôsobené len chorobou dieťaťa, či jeho vlastným rozhodnutím, že s otcom byť nechce. Na strane povinnej tak neexistujú žiadne dôvody, pre ktoré by sa táto nemala rozhodnutiu podrobiť. Matka rozhodnutie súdu o stretávaní sa otca s maloletou plne rešpektuje, nemôže však za stav, kedy si otec nevie nájsť cestu k dcére a jej prítomnosť si vynucuje klamstvami, zavádzaním, či volaním hliadok polície, keď k nemu nechce ísť.

3. Kolízny opatrovník vykonal pohovor s maloletou N., ktorá uviedla, že sa s tatom stretáva v stredu od 16:00 hod. do 18:00 hod. - dve hodky. Potom každý druhý víkend v sobotu od 10:00 hod. do 19:00 hod. a v nedeľu od 19:30 hod. (pravdepodobne chyba v písaní od 09:30 hod.) do 18:00 hod. Maloletá uviedla, že k tatovi nechodí rada, stalo sa veľa krát, že u neho aj nebola, že k nemu nechcela ísť, lebo jej zabil

škrečka alebo bola chorá. Tatka nemá rada, lebo robí zle jej rodine, volá na ňu policajtov, mamine píše zlé SMS-ky. Niekedy na tatka zvriskne, že nechce s ním ísť, aby si nemíňal benzín. Kolízny opatrovník odporučil konanie o výkon rozhodnutia zastaviť.

4. Súd sa oboznámil s obsahom súdneho spisu sp. zn. 26Em/1/2019 a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav veci:

5. Styk oprávneného s maloletou N. bol naposledy upravený rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 30P/167/2014-548 zo dňa 13.07.2017, právoplatného a vykonateľného dňa 24.08.2017, na základe ktorého je otec oprávnený stýkať sa s maloletou N. každú nepárnu sobotu od 10:00 hod. do 19:00 hod., každú nepárnu nedeľu od 09:30 hod. do 18:00 hod. a každú stredu od 16:00 hod. do 18:00 hod.

6. Na tunajšom súde prebieha konanie vedené pod sp.zn.34P/232/2018 o zmene úpravy styku otca s maloletou N.. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 34P/232/2018 - 111 zo dňa 19.12.2019 bolo rodičom dieťaťa uložené, aby sa spolu s maloletou N. opätovne zúčastnili sociálneho a psychologického odborného poradenstva vykonávaného Centrom pre deti a rodiny E. v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia, pretože skôr uložené psychologické poradenstvo uznesením tunajšieho súdu č.k. 34P/232/2018-86 zo dňa 12.06.2019 zatiaľ nevedlo k požadovanému výsledku.

7. Zo záveru správy z psychologických konzultácií vyplynulo, že komunikácia medzi rodičmi maloletej N. je napätá a konfliktná. Vzťah matky a dcéry sa javil ako blízky, pričom dcéra je emočne veľmi naviazaná na matku. Možno usudzovať, že aktuálna situácia a postoj maloletej k otcovi sú do značnej miery výsledkom pretrvávajúceho konfliktu medzi rodičmi. Prispievajú k tomu i rôzne obvinenia, podania na úrady, súdne spory. Rodičom bolo odporúčané rešpektovať rolu druhého rodiča a s úctou sa vyjadrovať pred maloletou na adresu osôb pre ňu významných, vyhýbať sa situáciám, kedy je svedkom ich konfliktu i maloletá a neplánovať si aktivity s dcérou v čase, keď má byť s druhým rodičom. Pre optimálne fungovanie styku je potrebné, aby otec sám v snahe o zlepšenie vzťahu s dcérou bol aktívny, zaujímal sa o jej potreby a dopredu plánoval program na víkend s ňou. Z hľadiska vývinových úloh je potreba reparácie a postupné uvoľňovanie väzieb s rodičmi podmienkou optimálneho osobnostného rastu a vývinu dieťaťa.

8. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

9. Podľa § 374 CMP, pojednávanie netreba nariaďovať.

10. Podľa § 375 CMP, súd rozhoduje uznesením.

11. Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

12. Podľa § 38 ods. 1 a 1 CMP, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

13. Podľa § 3 odsek 1 a 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej „Vyhláška MS SR“), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 odsek 1 CMP) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 odsek 2 CMP), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinnosti a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

14. Podľa § 3 ods. 3 Vyhlášky MS SR, ak súd zistí, že možno existujúce ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1 odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariaďiť

neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie podľa prvej vety možno nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať.

15. Úlohou súdu v konaní o výkon rozhodnutia je v prvom rade viesť povinného k tomu, aby si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo súdneho rozhodnutia plnil dobrovoľne. Pred nariadením výkonu rozhodnutia musí súd zisťovať, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný podrobovať rozhodnutiu nemôže. Súd pri tom zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich mu z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

16. Oprávnený ako otec dieťaťa podal návrh na výkon rozhodnutia z toho dôvodu, že povinná od nadobudnutia právoplatnosti exekučného titulu marí podľa jeho vyjadrenia stretnutia oprávneného s maloletou N.. Malo sa tak stať dňa 12.12.2018, ďalej dňa 30.01.2019 a dňa 03.02.2019 zo zdravotných dôvodov maloletej N., pričom však oprávnený poukázal, že maloletá N. sa napriek údajnej chorobe počas týchto dátumov zúčastnila tak besiedky, ako aj sústreďenia súboru. Podaním zo dňa 05.12.2019 oprávnený doplnil ďalšie dátumy (07.12.2019 deň a noc, 01.12.2019 deň, 24.11.2019 deň, 23.11.2019 noc), počas ktorých nedošlo k realizovaniu stretnutia už aj s prespatím s poukazom na uznesenie súdu, ktorým došlo v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 34P/232/2018 o zmene úpravy styku otca s maloletou N. k odročeniu pojednávania za účelom vyskúšania si realizácie styku aj s prespatím dieťaťa u otca a za účelom realizácie poradenstva v CDR.

17. Súd v prvom rade dáva oprávnenému do pozornosti, že uznesenie, ktorým došlo k odročeniu pojednávania konaného dňa 06.11.2019 v konaní vedenom pod sp. zn. 34P/232/2018 o zmene úpravy styku otca s maloletou N. za účelom vyskúšania si realizácie styku aj s prespatím dieťaťa u otca, nepredstavuje vykonateľný exekučný titul, na základe ktorého bola matke dieťaťa uložená povinnosť odovzdať maloletú N. otcovi za účelom ich stretnutia aj s prespatím. Toto uznesenie nemá žiadny vplyv na vykonateľný exekučný titul, ktorým je aj naďalej rozsudok tunajšieho súdu č.k. 30P/167/2014-548 zo dňa 13.07.20117, ktorým sa ďalej riadi stretávanie otca s maloletou N. bez povinnosti matky umožniť maloletej prespatie u otca.

18. Z obsahu spisu mal súd ďalej za preukázané, že maloletá N. sa s otcom pravidelne stretáva a od podania návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (12.04.2019) sa neuskutočnilo len niekoľko stretnutí z dôvodov, ktoré súd vyhodnotil ako ospravedlniteľné dôvody, pričom šlo o ochorenie maloletej N., účasť maloletej N. na jej záujmových aktivitách a napokon odmietnutie stretnutia samotnou maloletou N., čo mal súd preukázané z vyjadrenia maloletej N., ktorá pri pohovore s kolíznym opatrovníkom uviedla, že niekedy k oprávnenému ísť nechcela. V tejto súvislosti poukazuje oprávnený na manipuláciu maloletej povinnou, súd je však toho názoru, že problémové sú najmä vzťahy medzi oprávneným a povinnou, ktoré sú veľmi napäté a sprevádzané rôznymi konfliktami a pod ich vplyvom môže maloletá N. odmietať stretávanie s oprávneným. Vyjadrenie maloletej N. poukazuje na jej vťahovanie do konfliktov účastníkov konania, ktorí sa namiesto ochrany dieťaťa pred konfliktami, nevhodne vyjadrujú pred maloletou o druhom rodičovi, sú jej ukazované urážlivé SMS správy a najviac traumatizujúcimi situáciami sú pre dieťa časté príchody policajtov do domácnosti. Je potrebné si uvedomiť, že maloleté dieťa sa pred týmito konfliktami účastníkov konania nemá ako chrániť a je nútené zaujať preferovaný postoj k jednému z rodičov, nakoľko práve toto sa od nej požaduje. To môže byť dôvodom maloletej N. pre odmietavý postoj k stretávaniu s oprávneným, pričom súd považuje za absolútne neprijateľné, aby 11-ročné dieťa muselo niekedy dokonca „zvresknúť“ na otca, že s ním nechce ísť. Napätá situácia pramení pravdepodobne z práve prebiehajúceho konania o zmene úpravy styku, avšak pokiaľ oprávnený poukazuje na manipuláciu povinnou, zodpovednosť za vzniknutú situáciu súd prisudzuje obom účastníkom konania, tak povinnej ako aj oprávnenému, kedy súd zohľadňuje tak správanie sa povinného pri plnení povinností, ako aj správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich mu z rozhodnutia. Vzniknutý ospravedlniteľný dôvod spočívajúci v odmietaní stretávania maloletou N. by sa mohol odstrániť napr. nariadením psychologického poradenstva rodičom dieťaťa v zmysle § 3 ods. 3 vyhlášky MS SR. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 34P/232/2019 o zmene úpravy styku otca s maloletou však už došlo k opätovnému uloženiu povinnosti rodičom dieťaťa zúčastňovať sa spolu s maloletou N. psychologického poradenstva, preto súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia nie je za daných okolností dôvodný, kedy k stretávaniu oprávneného s maloletou N. v prevažnej miere dochádza, je prítomná existencia ospravedlniteľných dôvodov, pre ktoré sa stretnutie niekedy neuskutoční a súd už

prijal potrebné opatrenie na ich odstránenie v konaní vo veci samej vedenom pod sp.zn. 34P/232/2018 o zmene úpravy styku otca s maloletou N.. Z uvedených dôvodov súd návrh oprávneného zamietol.

19. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

20. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).