

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 2T/33/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5311010108
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5311010108.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudcom JUDr. Michalom Mravcom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.01.2020 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný U. Ž. C. G. M. R. , nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. - X. XXX, okr. Č.,

je v i n n ý , ž e

dňa 20.10.2009 v čase okolo 11:00 h. na skládke drevnej hmoty v osade H. E. v obci K., okr. Č., sa dohodol s predsedom Združenia súkromných vlastníkov lesnej pôdy Zákopčie, Roháčka č. 5, I. M. na tom, že od združenia odkúpi vyťaženú smrekovú drevnú hmotu, uloženú na skládke drevnej hmoty a to v celkovom objeme 264 m³ za dohodnutú kúpnu cenu 35,- € za 1 m³ drevnej hmoty, kde pri uzavretí dohody vyplatil I. M. len zálohu za drevnú hmotu v sume 1.000,- € s tým, že zvyšok dohodnutej kúpnej ceny uhradí v lehote do 5 dní po ukončení odvozu drevnej hmoty, čo sa však nestalo, nakoľko v nasledujúcich dňoch dohodnutú drevnú hmotu priebežne odviezol, kde zostatok kúpnej ceny v sume 8.240,- € I. M. doposiaľ nezaplatil, čím spôsobil Združeniu súkromných vlastníkov lesnej pôdy Zákopčie, Roháčka č. 5 škodu v sume 8.240,- €, pričom už v čase uzatvorenia ústnej kúpnej zmluvy konal s vedomím, že za odobratú drevnú hmotu nezaplatí celú dohodnutú kúpnu cenu,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods.1, ods.2 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods.2 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, § 56 ods. 1 Tr. zák. na p e ň a ž n ý trest vo výmere 500,- /päťsto/ €.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. sa obžalovanému pre prípad, žeby výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený u s t a n o v u j e náhradný trest odňatia slobody vo výmere 10 /desať/ dní.

Podľa § 287 ods.1 Tr.por. sa obžalovanému u k l a d á nahradiť poškodenému Združeniu súkromných vlastníkov lesnej pôdy Zákopčie, Roháčka č. 5, škodu vo výške 8.240,- €.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca podal dňa 10.03.2011 obžalobu pod sp. zn. Pv 1377/09 zo dňa 10.03.2011 na obvineného U. Ž. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na skutkovom základe ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní vykonal súd dokazovanie výsluchom obžalovaného U. Ž., svedka poškodeného I. M., svedkyne V. Š., svedka L. F., svedka I. F., svedka R. F., svedkyne X. M.Í., svedka U. Ž. F., svedka U. Ž. U., svedka I. B., svedka L. V., svedka G. O., prečítaním zápisnice o výsluchu svedkov U. F., D. P., I. B., Z. I., E. L., L. M., prečítaním listinných dôkazov.

Na základe výsledkov dokazovania potom okresný súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.11.2014 obžalovaného uznal za vinného z prečinu podvodu a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, ktorého výkon mu podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Súčasne obžalovaného zaviazal na náhradu škody poškodenému vo výške 8.240,-€

Na základe odvolania obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Čadca, sp. zn. 2T/33/2011 zo dňa 19.11.2014 Krajský súd uznesením sp. zn. 2To/30/2015 z 15.07.2015 napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. zrušil a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vrátil vec okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu opäť prerokoval a rozhodol.

Ďalším rozsudkom zo dňa 15.06.2018, č.k. 2T/33/2011 - 528 okresný súd obžalovaného podľa § 285 písm. b) Tr. por. oslobodil spod obžaloby lebo skutok nie je trestným činom.

Proti predmetnému rozsudku podal odvolanie prokurátor, na základe ktorého Krajský súd v Žiline uznesením 2To/50/2018 zo dňa 15.05.2019 rozsudok Okresného súdu zrušil a vec mu vrátil, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. V odôvodnení uznesenia Krajský súd okrem iného konštatuje, že z vykonaného dokazovania vyplynuli ďalšie skutočnosti, ktoré nasvedčujú pre úmyselné konanie obžalovaného.

Okresný súd po zrušení pôvodného rozsudku a zmene v obsadení senátu vykonal hlavné pojednávanie odznova, súc viazaný právnym názorom nariadeného súdu vykonal všetky úkony a doplnenia vykonanie ktorých odvolací súd prikázal.

Pri rešpektovaní zásad bezprostrednosti, ústnosti a objektívnej pravdy vychádzajúc z výsledkov dokazovania zistil súd tento skutkový stav:

Súd v súlade so zákonom vo veci vykonal dokazovanie, pričom v konaní vypočul obžalovaného U. Ž., svedka poškodeného I. M., svedkyne V. Š., svedka L. F.Č., svedka I. F., svedka R. F., svedkyne X. M., svedka U. Ž. F., svedka U. Ž. ml., svedka I. B., svedka L. V., svedka G. O., prečítaním zápisnice o výsluchu svedkov U. F., D. P., I. B., Z. I., E. L., L. M.R., z výpovedí ktorých mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

Obžalovaný U. Ž. na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por., že je nevinný. Ďalej na svoju obhajobu uviedol, že dňa 20.10.2009 prišiel za ním p. M. a pýtal sa ho, či nechce kúpiť väčšie množstvo smrekovej drevnej hmoty. On prejavil záujem a pýtal sa ho, akú si predstavuje cenu. P. M. uviedol, že si predstavuje cenu okolo 30-35 € za kubík. Nato mu uviedol, že má zavolať jeho otcovi U. Ž., presnejšie nevie, či volal otcovi on, alebo p. M., za účelom odobrenia ceny. Potom teda komunikoval prostredníctvom telefónu p. M. s jeho otcom a dohodli sa na cene. Následne hovoril s otcom on, otec mu uviedol, že sa dohodli s M. na cene 35 € za kubík a uviedol mu, že sa má ísť pozrieť na kvalitu ponúkaného dreva. Ak bude kvalita dobrá, že ho má od neho odkúpiť. Následne zložil telefón a išiel s p. M. na skládku drevnej hmoty, kt. sa nachádzala asi 2 km smerom na K. od ich píli na P. (píla Ž.). Po príchode na skládku si všimol, že sa tam nachádza veľká kopa dreva, ktorej množstvo nevie bližšie popísať. Pozrel na drevo a zistil, že kvalita drevnej hmoty by asi mohla byť. M. uviedol, že drevo na skládke odkúpia za dohodnutú cenu. Potom išli na Podvysokú na pílu Ž.. P. M. si presadol do svojho auta, ktoré tam mal odstavené a z píly odišiel. On následne so zamestnancom firmy G. O. zobral ich auto Tatra 815 červenej farby s jednonápravovým oplonom, ev. č. IL a s týmto vozidlom išli na predmetnú

skládku dreva. On riadil toto vozidlo ako vodič. Po príchode na miesto skládky mali problém s otočením jazdnej súpravy. Následne vozidlo pristavili pri skládke dreva a začali toto nakladať. Naložili asi 10-12 kubíkov dreva a následne odchádzali smerom na pílu Ž., kde mali toto drevo zložiť. Tesne pod skládkou dostali defekt na pravé zadné koleso oplenu. S autom pokračoval aj s defektom pod kopec, cestou pod kopec došlo k poškodeniu dreveného plotu pri ceste, kde vyložili drevnú hmotu a išli opraviť defekt do firmy Ž.. Asi za hodinu až dve opravili defekt a následne išli po drevo, čo museli kvôli defektu zložiť. Drevo následne vyložili na píle Ž.. Keď prišli s prvou alebo druhou fúrou dreva z predmetnej skládky, prišiel p. M. pre zálohu. On povedal G. O., aby vyplatil p. M. sumu 1.000 €. On bol počas vyplácania zálohy v kancelárii spolu s O. a všimol si, že tento mu vyplatil 1.000 € a dal mu k tomu aj doklad. Potom nevie, či pred vyplatením zálohy alebo po vyplatení, išli s O. po druhú fúru. On riadil tatra a O. šiel na bágri. Spoločne naložili druhé auto v množstve cca 10-12 kubíkov a toto znova vyložili na skládke Ž.. Počas nakladania drevo kubíkov G. O.. Následne v ten deň s O. išli po tretiu fúru, ktorú naložili na tatra a vyložili na píle Ž.. Táto bola tiež v množstve cca 10 kubíkov. V ten deň už prestali voziť M. drevo a začali vykonávať porez dovezenej guľatiny od M.. Počas tohto rezania dreva zistil O. nekvalitu dreva, ktorá sa prejavovala mäkkou hnilobou dreva. Taktiež v dreve boli natlčené nejaké klince, pričom si zničili aj pás. On o tomto informoval v ten deň alebo na druhý deň aj otca, ktorému uviedol, že kvalita dreva od M. je zlá. Otec mu na to uviedol, že nech zvyšok dreva odtiaľ už neberú. On ho poslúchol a zo skládky dreva následne už nezobral žiadne drevo. Ďalej uviedol, že ohľadom kúpy drevnej hmoty od p. M. nekonal vo svojom mene, teda nerozhodoval o kúpe dreva. Túto dohodu o predaji dreva uzatvoril jeho otec Milan Žilka s M.. K uvedenému predložil aj „dohodu o provedení služeb“ uzatvorenú medzi firmou Y. a Ž.C., nakoľko v tom čase bol zamestnancom Y.-H.. K fotografiám predložených svedkyňou V. Š., na ktorých je zadokumentovaný zvoz drevnej hmoty nákladným motorovým vozidlo Tatra 815 červenej farby uviedol, že tieto fotky nie sú z toho času, teda zo dňa 22.10.2009, ale sú zo dňa 20.10.2009, kedy zväžal uvedené fúry. Na fotke označenej dátumom 22.10.2009 v čase 14:54 hod. je zobrazený poškodený plot, ako uviedol v úvode svojej výpovede. Tento plot bol poškodený ich vozidlom, ale dňa 20.10.2009. On drevnú hmotu nebral pre seba, dal mu na to pokyn jeho zamestnávateľ - otec U. Ž.. Dohodu ohľadom kúpy drevnej hmoty s p. M. uzavrel on a následne jeho otec s M. dohodol cenu. Prvé tri fúry odviezol on 20.10.2009 a ostatnú drevnú hmotu odvážal L. P., ktorý je zamestnancom jeho otca. Nevie koľko fúr p. P. odviezol, on tam v tom čase nebol. Uvedenú drevnú hmotu p. P. odvážal po 20.10.2009, nevie v ktorom čase. On v tom čase zväžal drevnú hmotu z M. od p. P. a JR.. Nevie konkrétne kedy to bolo, dátumy si nepamätá. Drevo vozil z M., X., V., išlo o smrek, patrilo asi p. P.. Nepamätá si, s kým toto drevo z M. vozil, či to bol p. F. alebo M.. Na otázku, aby vysvetlil jeho tvrdenie, keď najskôr uvádzal, že odviezol tri fúry, zistil, že drevo je nekvalitné, pretože ďalej voziť nebudú, no následne uviedol, že ďalšie drevo odvážal ďalší zamestnanec uviedol, že sa k tomu vyjadriť nevie, o ďalšom odvoze dreva rozhodol jeho otec, pretože sa jednalo o drevo pre jeho firmu. Nevie si vysvetliť, prečo ďalší svedkovia tvrdia, že drevo odvážal aj 22.10.2009, ktorá skutočnosť je zadokumentovaná aj na fotografiách. Bez ohľadu na to, kedy boli fotky vyhotovené, on v aute nesedel a nenachádzal sa tam. Ďalej uviedol, že nemohol robiť a uzatvárať nejaké dohody ohľadom odkúpenia dreva bez vedomia jeho otca. Otec rozhodoval o tom, či sa drevo bude brať za určitú sumu, rozhodoval o celej prevádzke firmy, čo mal na starosti. Drevo odkupoval jeho otec za firmu Ž.. On neuviedol I. M. po poskytnutí zálohy 1.000 €, že zvyšok dohodnutej kúpnej ceny uhradí do piatich dní po ukončení odvozu drevnej hmoty. Toto mohol urobiť jedine jeho otec, ktorý konal za firmu. Nejednalo s vedomím, že nezaplatí celú dohodnutú kúpnu cenu, keď sa rozprával s p. M. predtým, ako odviezli dňa 20.10.2009 tri fúry, o tom rozhodoval otec. Nevie o tom, že by sa p. M. dožadoval zaplata nejakého dreva, nevie o tom, že by prišiel poškodený p. M. na firmu. Pokiaľ uviedol, že p. M. prišiel na pílu niekedy v 10/2009 a uviedol mu doslovne, že ak nezoberie všetko drevo, zrobí mu problémy a že má známeho na vyšetrovačke, volá sa M., toho sa zdrží, pravdepodobne je pravdou, že poškodený za ním prišiel asi kvôli drevnej hmote. Nevie sa vyjadriť, prečo prišiel práve za ním. Koľko kubíkov dreva bolo odvezeného si nepamätá, bolo odvezených viac ako tri fúry, nepamätá si koľko bolo za toto drevo poškodenému p. M. vyplatené. On v čase skutku robil v Čechách vo firme C., D., kde mal zmluvu. Vo firme otca nevie na základe čoho robil, bolo to na základe dohody. Vtedy zväžal drevo, nepamätá si, či bol dohodnutý na nejakú určitú dobu. Nevie sa vyjadriť k tomu, na základe čoho jednal s p. M. o kúpe drevnej hmoty. Na otázku, z akého dôvodu neodmietol jednať s poškodeným p. M. ohľadom dreva, ak na to nemal oprávnenie, uviedol, že sa s odstupom času nevie k tomu vyjadriť. Drevná hmotu bola pre otca, pre jeho firmu. Zálohu 1.000 € vyplácal p. M. p. O., pravdepodobne pokyn mu bol daný telefonicky jeho otcom. Nevie sa vyjadriť k tomu, či on alebo firma jeho otca upozornila poškodeného na nekvalitu dreva a že ďalšie drevo nebudú odoberať. Dohodu o kúpe drevnej hmoty dňa 20.10.2009 uzatvoril s p. M. pravdepodobne na píle, nepamätá si, kto bol pri nej prítomný. Na otázku, či dňa 20.10.2009 bol vo firme U. Ž. st. uviedol, že si myslí, že bol. Ďalej

uviedol, že na mieste boli dve skládky drevnej hmoty, on drevo odvážal zo spodnej skládky, predtým, než toto odvážali, terén nebol dobre dostupný. Pokiaľ ide o odvoz dreva od P. uviedol, že toto vozil so F. alebo s M.. Nepamätá si, kto bol vo firme, keď drevo viezol. V M. bol s tatrou červenej farby. Keď prišiel on z M. s drevom, tak p. P. sadol do tatra, s ktorou išiel zväžať drevo zo združenia K.. V období, keď sa malo drevo zväžať, utrpel úraz, vytkol si nohu, nepamätá si, či bol na ošetrení.

Po zrušení rozsudku Krajským súdom zotrval na svojich predchádzajúcich výpovediach tvrdiac, že vzhľadom na odstup času si už podrobnosti nepamätá.

Svedok poškodený I. M. na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 19.10.2009 v pondelok o 9:00 hod. volal obžalovanému na P., či nepotrebuje nejaké drevo. Obžalovaný mu povedal, že potrebuje 300 kubíkov, že majú objednávky na krovy na domy, až príde, že sa ide na to pozrieť. On prišiel okolo 9:30 hod. na pílu k obžalovanému, bol tam aj O.. Obžalovaný mu povedal, že sa idú na to pozrieť. On kvôli drevu oslovil obžalovaného, pretože O. mu povedal, že obžalovaný je tam šéf. Následne sadli do čierneho auta obžalovaného aj s O. a išli na skládku. Obžalovaný pozrel drevo aj s O. a vyslovil sa, že je to dobré drevo, že to berie. Po ceste sa ho pýtal, koľko by chcel za jeden kubík. Povedal mu, že tých 35 € by bolo hodné. O. povedal, že je to dobrá cena a obžalovaný povedal, že to berú. Prišli dole na pílu a obžalovaný mu povedal, aby prišiel zajtra, teda 20.10.2009, to bolo v utorok, že to drevo berie. Následne volal F. I. aj R.. F., ktorí mu povedali, že drevo má predať. 20.10.2009 okolo 9:00 hod. prišiel aj s manželkou na pílu ku obžalovanému, O. naštartoval bager, obžalovaný naštartoval veľkú nákladnú tatra, O. išiel popredu a on s obžalovaným išli v tatre pozadu. Prišli hore na skládku, obžalovaný sa s tatrou otočil a začal nakladať drevo. Išlo o drevo zo skládky, ktorá bola bližšie ku ceste. Potom prišiel na miesto I.. F. R. R.. F.. Keď mal naložené asi štvrt alebo pol auta, tak obžalovaný mu povedal, aby išiel dolu na pílu, že mu dá zálohu. On teda išiel na pílu, kde ho zviezol I.. F. svojim autom. Na píle nikto nebol, čakal teda na obžalovaného. V tom čase tam bola iba jeho manželka, ktorá sedela v aute. Čakali asi pol hodiny, potom prišiel obžalovaný s O., ale prišli s prázdny autom. Povedali mu, že dostali defekt, že drevo museli zložiť a idú opravovať defekt. Obžalovaný išiel vymeniť koleso a zavolať O., aby išiel vypísať šek a aby mu dal 1.000 € zálohy. O. vypísal šek a obžalovaný medzitým robil defekt. O. zálohu vypísal a aj mu dal 1.000 €. Obžalovaný mu povedal, že keď to odvezie, že mu zavolá. On však poveril I.. F., ktorý býva pri ceste a okolo neho vozili uvedené drevo, aby počítal autá, koľko dreva sa tými autami odviezlo. Vo štvrtok 22.10.2009 okolo piatej až šiestej hodiny večer volal F.M., koľko dreva odviezli. F. mu povedal, že sa u neho stavil O., ktorého sa pýtal, koľko kubíkov odviezli. Ten mu povedal, že 264 kubíkov. F. povedal, že videl 7 áut, ktoré odvážali drevo. V čase, keď vozili drevo, zavolať 22.10.2009 F. V. Š. do Z., aby sa išla pozrieť, čo je s cestou. Ona prišla 22.10.2009 a urobila fotky, podľa ktorých posledné auto odchádzalo 22.10.2009 o 14:52 hod. Keď mu F. povedal, že sa to odviezlo, tak bol zvedavý na obžalovaného, čo povie, či to pasuje. Vo štvrtok alebo piatok mu volal, telefón zvonil, ale sa mu nedovolal. V sobotu poobede sa konečne obžalovanému dovolal, pýtal sa ho, koľko dreva odviezol. Obžalovaný mu povedal, že 264 kubíkov, ale aby za ním nešiel, lebo že ide do nemocnice, lebo si vytkol nohu. On za ním išiel až na druhý týždeň 28. alebo 29.10.2009 na pílu. Tam našiel O. s nejakým chlapíkom, čo mu odoberal dosky a odkory. Osobne sa pýtal O., koľko odviezli dreva, on mu povedal, že 264 kubíkov. Ešte uviedol, že v sobotu, keď mal obžalovaný úraz a keď s ním dohodovil, išiel ešte skubíkovať na skládku drevo, ktoré tam ostalo a nameral na skládke ešte 17,35 m3. Následne, keď 28. prišiel na pílu, pýtal sa O., kde je obžalovaný, ten mu povedal, že je asi maród. Potom prišiel na pílu 5.11.2009, stretol tam U. Ž. st., ktorý s ním nechcel debatovať. Pýtal sa ho, kedy ho vyúčtujú s tým drevom. On mu povedal, že tam mal problémy s cestou a že ho tam aj toho 22. fotili, či má povolenie z národného výboru na prevoz na cestu. Povedal mu, že to má, že ide do auta a dá mu to. Z auta dal povolenie U. Ž. st., on to prečítal, zobral sa a išiel ku gátru, ani sa s ním nebavil. On teda odišiel preč, nedalo mu to a zase volal obžalovanému, ktorému sa nemohol dovolať. 11.11.2009 bol na píle aj s R.. F. a ich manželkami. Na píle nikoho nebolo, O. rezal drevo. Dňa 10.11.2009 urobila jeho manželka fotky aj na píle, na ktorej je zachytená guľatina a je tam odfotený aj bager, ktorý upravoval cestu, po ktorej vozili drevo. Potom boli na píle 12.11.2009, niekto mu okolo 9.00 alebo 10.00 hod. telefonoval, aby si prišiel pre peniaze na pílu, nevedel kto mu volal. On aj s manželkou naštartoval auto a išiel za A. F.. Bola tam aj jeho manželka, na píle stretol obžalovaného, ktorý nakladal rezivo nakladačom na autá. Jeho manželka napísala prehlásenie, koľko dreva obžalovaný odviezol, aby to obžalovaný podpísal, aby mali nejaký papier. Obžalovaný sedel na traktore, chytil to prehlásenie, prečítal to a povedal, že on to nepodpisuje. Jeho manželka zavolať O., O. to chytil, prišiel ku doskám, položil to na dosky a išiel to podpísať, obžalovaný zakričal „neopováž sa to podpísať“. Obžalovaný povedal, aby počkali do 11.00 hod., že jeho otec donesie peniaze. Čakali, obžalovaný s O. všetko pozamykali a odišli preč. Oni čakali

do 12.30 hod. a potom zavolala na 158, prišli dvaja policajti z Z., vysvetlil im, o čo sa jedná, všetko skontrolovali a spisali. Na každom dreve videli jeho cajchu, teda pečiatku N.. Ešte uviedol, že poštovým poukazom obdržal 144 €, ktorú sumu neprevzal, ale napísal na druhú stranu, že nakoľko mu nebola uhradená celá suma, tieto peniaze odmieta prebrať a poslal ich späť na P.. Tieto peniaze mohli byť jedine za drevo, pretože iné peniaze mu nedlhoval. Na otázku, akú úlohu v obchode zohral otec obžalovaného U. Ž. st., uviedol, že toho 19.10.2009 obžalovaný volal otcovi, že je to pekné drevo, či to má zobrať a za koľko. On mu povedal, aby to zobral, počul to, stál vedľa obžalovaného. S obžalovaným jednal preto, lebo mu O. povedal, že obžalovaný je šéf. Aj otec obžalovaného s tým súhlasil. Obžalovaný voči nemu vystupoval ako vedúci, nevedel ako je to medzi obžalovaným a jeho otcom, bola to ich firma. Nevie, ako držal obžalovaného, či ako robotníka alebo inak. Toho 20.10.2009 sa obžalovaný vyjadril, že keď sa drevo odvezie, hneď mu zavolá a s drevom sa vyrovnajú, že mu toto vyplatí. Nebolo nič spomenuté o firme otca obžalovaného, alebo o otcovi obžalovaného. K množstvu skutočne vyťaženého dreva uviedol, že jemu dal traktorista papier, koľko doviezol drevo. Už predtým, ako drevo ponúkal na predaj, vedel, koľko je dreva na skládke. Vedel to z vyjadrenia traktoristu a osobne si to išiel kubikovať. Doklad o kubikovaní dal na políciu. Predložil do spisu všetky kubíky tak, ako to predložil traktorista V., dohromady to bolo 281 m³ a 17,35 m³ ešte zostalo na skládke. Z dreva, ktoré zostalo na skládke, teda z tých 17,35 m³, predal P.. Išlo však o pohnité drevo, pretože obžalovaný lepšie drevo vybral a horšie drevo nechal na skládke. Jemu nikto nepovedal, že je drevo nekvalitné, ani to, že sú tam nabité klince.

Po zrušení pôvodného rozsudku poškodený zotrval na predchádzajúcich výpovediach, uvádzajúc, že obžalovaný bral drevo prvýkrát v máji 2009, išlo o 40 m³, ktoré zaplatil hneď. Jednal iba s obžalovaným, jeho otca ani nepozná, nemá na neho ani telefónne číslo. Na skládke bolo uskladnených 281,35 m³, oslovil obžalovaného, ten mu povedal, že potrebuje 300 m³, dohodli sa na cene 35€/m³. Drevo odviezol, dal mu zálohu s tým, že zvyšok neskôr doplatí. Odviezol 264 m³ na 7 krát. Obžalovaného kontaktoval telefonicky, chodil za ním na pílu, 5.11. stretol na pile jeho otca, požiadal ho o vyplatenie peňazí, tento s ním však nekomunikoval. Kontaktoval obžalovaného ako aj jeho otca, civilnú žalobu nepodal. Od spoločnosti Ž.C. mu boli odoslané peniaze v sume 140,-€, tieto poslal naspäť.

Na hlavnom pojednávaní dňa 16.1.2020 poškodený uviedol, že obžalovaný neuhradil žiadne finančné prostriedky.

Svedkyňa V. Š. na hlavnom pojednávaní uviedla, že vlastní rodičovský dom v obci K. H. E. XXX. Od 20.9.2009 na túto chalupu prichádzala len na víkend, dovtedy v tejto chalupe bývala stále. Dňa 18.10.2009 prišiel jej manžel L. Š. z práce domov. Nakoľko bol napadnutý sneh, tak na chalupu v ten deň nešli. Išli na ňu až dňa 21.10.2009, bola to streda a išli tam z dôvodu zazimovania chalupy. Pred týmto dátumom boli na chalupe poslednýkrát dňa 8.10.2009. Dňa 21.10.2009 prichádzali spoločne s manželom autom k ich chalupe cez osadu H. E., cesta bola rozblatená, pod chalupou zistili, že cesta je v hroznom stave a nedostali sa autom až k domu. Kvôli bahnu nechali auto na ceste asi 50 metrov pod ich domom. Následne odtiaľ išli pešo do chalupy. Videla, že cesta je rozbahnená a že z vyšnej skládky dreva, ktorá bola nad ich domom pri ceste, drevo tam bolo navezené koncom mesiaca august až začiatkom septembra 2009 za sucha, bolo odvážané drevo. Vstúpili do domu, ona si robila svoje veci a manžel vyhadzoval sneh za bránu. Asi po hodine počula, že manžel sa s niekým rozpráva. Vyšla von a jej manžel sa rozprával s p. Ž., synom U. Ž.. Pýtala sa, čo si prajú. On uviedol, že potrebujú zväzať drevo, že ho potrebujú odvieť, aby sa neznehodnotilo. Ž. ju žiadal, by si uhli z cesty auto, že potrebujú prejsť nákladným autom. Nakoniec manžel sadol do auta, vyšiel nad skládku dreva nad ich chalupu. Následne za ním išlo vozidlo na prepravu dreva, bolo to nákladné vozidlo červenej farby s hydraulickou rukou. Vozidlo šoféroval p. Ž., vedľa neho sedel ako závozník mladý vysoký chalan vo veku cca 26-30 rokov, bol vysoký a chudý. Následne auto odparkoval manžel k susedom a oni dvaja tam nakladali drevo. Ona medzitým zatelefonovala p. M. a riadne mu vynadala. Vytýkala mu, že v takom počasí poslal auto pre drevo. Pristavila p. Ž., pýtala sa ho, že či mieni pokračovať v zväžení dreva. On jej uviedol, že už na tú vrchnú skládku nepôjdu, že už budú zväzovať len z tej spodnej skládky. V ten deň tam už potom neprišli. Oni tam boli asi do 18-18:30 hod. Na ďalší deň poobede, teda 22.10.2009 jej volal sused p. F. na mobil, uviedol, Ž. H. E. sa zväža drevo, nehovoril jej kto, len sa sťažoval, že cesta je rozbahnená a pýtal sa, čo s tým budú robiť. Odpovedala mu, že zavolá p. starostovi K. C.. I. B., že sa mu bude sťažovať, že sa devastuje cesta zväžením dreva. Po tomto hovore zobrala fotoaparát, išli s manželom do osady H. E. k ich chalupe. Vystúpila z auta, fotila cestu rozbahnenú a následne videla, ako oproti nim od ich chalupy zvrchu ide motorové vozidlo, to isté, ako opísala v úvode výsluchu. Toto vozidlo riadil p. Ž. ml., vedľa neho sedel niekto, toho si nevšimla a nepoznala ho. Auto prechádzalo tesne okolo nej. Zo vzdialenosti 3 metre vnímala šoféra, mladého Ž.. Pri jej chalupe bol p. F., obzeral tú hrbu blata. Len mu povedala,

že to má pofotené a že to pošle pánovi starostovi, nech predvolá p. I. M.. P. F. jej vtedy povedal, že je to už dnes tretia fúra s tým istým autom. Následne asi po piatich minútach z uvedeného miesta odišli do Z. domov. Keď prechádzali okolo bývalého štátneho majetku v P., tak to auto tam stálo naložené s drevom, čo hore videli. Následne poslala e-mailom fotky starostovi K. asi 23.10.2009. Následne dňa 30.10.2009 sa uskutočnilo stretnutie, ktorého sa zúčastnil p. M. I., ona, pán starosta, p. L. F.Č., P. I. F., p. P. I.. Na tomto stretnutí jej p. M. I. vyčítal, že sa mu sťažoval p. Ž., že ho fotila na ceste. Fotky, ktoré predložila vyšetrovateľovi pri výsluchu, sú fotky z toho času, ako je poznamenané na fotke, a ktoré opisuje vo svojej výpovedi. Nastavenie času nikdy neupravuje. Dátum fotoaparát drží v pamäti. Je si istá, že to bolo v ten deň. Uvedené dátumu si pamätá, pretože sa im narodil vnuk a 24.10.2009 mali krst. Pokiaľ ide o fotky, ktoré robila, fotila cestu, lebo tá ju zaujímala, lebo sa nemohli dostať k svojmu domu. Je si 100% istá, že 21.10.2009 viezol jednu fúru dreva obžalovaný, bol tam vtedy aj s fúzatým pánom, potom sa dozvedela, že to je p. O.. Keď 22.10.2009 fotila cestu, taktiež tam bol obžalovaný s tým istým pánom, čo deň predtým. Nemohla si obžalovaného zameniť s inou osobu.

Svedok L. F. vo svojom výsluchu uviedol, že nevie dátum, či to bolo 20.10.2009, ale vie, že to bol štvrtok. On prišiel na chalupu, nad chalupou bola Tatra, do ktorej nakladali drevo. Cesta bola v dezolátnom stave, preto nechal svoje osobné motorové vozidlo na ceste. Mal strhnuté vedenie na kábel do humna, to opravoval. Prišli za ním dvaja muži, aby dal nabok auto, že chcú prejsť dole s autom. Pomohli mu nasadiť kábel na dosku, aby to bolo vyššie, aby ho nestrhli. Jedným z tých osôb bol obžalovaný, druhý bol pilčík, ktorý mu rezal a chystal drevo. Bol mladý, myslí, že mal niečo s uchom. Mohol mať do 30-40 rokov, vysoký okolo 170 cm, mal menej vlasov. Neskôr sa dozvedel, že to bol L. O.. Predtým ani jedného z nich nepoznal. Je si však 100% istý, že v ten deň tam bol obžalovaný, aj s ním komunikoval. Rozprávali sa spolu na ceste. Jemu hlavne išlo o cestu, ktorá bola v dezolátnom stave. Boli tam červenou Tatro 815. Bol tam ešte aj bager žltej farby, akurát mal iné značky, neboli to čadčianske značky. Následne nákladným autom odišli aj s drevom a vrátili sa asi za pol až trištvrté hodiny s prázdny autom, znova nakladali, znova tam bol obžalovaný s tým druhým pánom. Nikto iný okrem nich dvoch tam nebol. Videl aj keď odvážali druhú fúru. S obžalovaným sa dohodli, že na druhý deň to všetko poodváža a s tým bagrom upraví cestu, pritom bol aj p. F. R.. Videl teda, že drevo sa odvážalo vo štvrtok a v piatok, lebo tam bol na chate. V piatok drevo odvážali tí istí, teda obžalovaný a p. O.. Vo štvrtok odviezli 3 a v piatok 2 fúry, pretože tú druhú odviezli okolo obeda. Obžalovaný prišiel s traktorom a tou radlicou ku nemu na chatu, dovezol mu náhradné šteky, dosky, ako náhradu za poškodený plot, ktorý bol poškodený predtým ako prišiel na chatu a potom obžalovaný začal radlicou čistiť cestu. V piatok bolo odvezené všetko drevo okrem vrcholcov. Obžalovaný povedal, že po drevo už viac nepôjdu. On, keď prišiel prvý deň na chatu, volal pani V. Š., aby sa prišla pozrieť na cestu, ako vyzerá. Ona hneď v ten deň do pol hodiny po telefonáte prišla na chalupu a v ten deň nafotila aj fotky cesty, ako cesta vyzerá. Potom tam pribehol aj p. M., niečo sa tam dohadovali s obžalovaným. P. M. s manželkou a p. Š.H. sa niečo dohadovali s obžalovaným. Pamätá si, že tam bol aj starosta, nevie ktorý deň. Keď tam bol starosta, obžalovaný tam nebol. Im sa jednalo o to, že p. M. sľúbil, že cestu dá do poriadku, na základe toho tam potom prišiel aj starosta. Ďalej vo svojom výsluchu uviedol, že tam boli dve skládky. On sa pýtal traktoristu, koľko tam je zhruba kubíkov. Povedal mu, že okolo 280-300 m³. Traktorista tam drevo ťahal predtým možno mesiac. Na dreve boli nejaké razítka, drevo označoval traktorista.

Svedok I. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je spolumajiteľom lesa, ktorý sa rúbal. V tom čase bol predsedom združenia I.W. M.. Drevo bolo už vyťažené, navozené na skládke. Na P. sa v tom čase robila cesta, drevo nebolo ako odviezť. Hľadal záujemcu o kúpu toho dreva. Blízko mal pílu p. Ž. v areáli JRD P.. Asi 19.10.2009 mu volal I. M., že má už kupcu, že drevo kúpi p. Žilka. Na druhý deň išiel na skládku na K.. Stavil sa u p. R. F., spolu išli hore ku skládke. Drevo sa už nakladalo, nakladal ho U. Ž., bol tam aj O.. Obžalovaný nakladal drevo rukou a O. tam bol s pílou. Potom sa pýtali poškodeného, za koľko drevo predáva. Povedal, že 35 €/m³. Boli tam asi 20 minút a išli preč, on išiel domov. P. M. mu hovoril, že drevo má kúpiť p. Ž.C. v hodnote 35 €, nevyjadroval sa ku tomu, koľko chce Ž. kúpiť, podľa neho to mal zobrať všetko. Potom sa ešte raz išiel pozrieť na skládku v K., stretol sa tam s p. M.. Pýtal sa ho, ako je to s tým drevom. P. M. povedal, že to Ž. odviezol. Keď prišiel hore na skládku, videl tam nejaké drevo, nevie koľko toho bolo. Na hornej skládke bolo toho dreva viac ako na dolnej. Na dolnej zostalo pár kúskov. Išiel potom domov. Následne sa tam zišli až keď bol problém ohľadom cesty. P. Š. zavola starostu z úradu, riešilo sa, čo bude s cestou. Neskôr mu p. M. povedal, že p. Ž. mu dal zálohu 1000 € a že mu to nechce doplatiť, že mu to doplatí, ale že musí počkať. Potom čo bolo drevo už odvezené, bol za obžalovaným na píle, prečo neodviezol aj zbytok dreva. Hovoril priamo s obžalovaným. Povedal mu, že sú tam problémy s cestou, že cesta je už rozbitá a že sú tam sťažnosti. Nepamätá si, že by sa

rozprávali ešte o niečom inom. Na hornej a dolnej skládke pred odvezením dreva bolo spolu 281 m³. On sa pýtal p. V., čo drevo sťahoval. On mu povedal, koľko tam je dreva. Na spodnej skládke bolo dreva viac, nevie posúdiť, koľko kubíkov bolo na hornej a koľko na dolnej skládke. Z celej komunikácie s p. M. vedel, že drevo kúpil p. Ž., no nevedel presne menovite ktorý. Drevo bolo vozené na pílu, bolo určené pre p. Ž.. Myslel si, že drevo je predávané konkrétnej osobe a nie firme.

Svedok R. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že 19.10.2009 obžalovaný išiel ráno na vrch ku skládke ku drevu katepillarom. Vtedy napadol sneh a rozorával cestu. On bol pri bráne rodičovského domu v K. H. E.Í., zastavil obžalovaného a pýtal sa ho, kto ho tam poslal rozorávať cestu. Obžalovaný mu povedal, že sú dohodnutí s p. M. a že tam bude brať drevo. Hneď po tom dni, 20.10.2009, teda na druhý deň obžalovaný začal vozit' zo skládky oproti p. Š. drevo Tatrou 815. Ráno v ten deň prišiel ku nemu I. F., že sú dohodnutí s I. M., aby prišli ku skládke. Išili teda ku skládke dreva. Hore našli nakladať obžalovaného a p. O., ktorý drevo spracoval. Navrchu bol p. M.. Obžalovaný mal už na aute naložené tri kusy dreva. On sa pýtal p. M., koľko bude za 1 m³, p. M. mu povedal, že bude 35 €. Takisto si to overil u obžalovaného, ten súhlasil, že zaplatí 35 €. Nakladali ďalej a on s p. M. a F. odišli preč. Obžalovaný fúru doložil a išiel dolu na skládku na svoju firmu, ktorú majú na farme JRD P.. Keď videl obžalovaného s naloženou fúrou, ukazoval mu, že toho nakladá moc. Obžalovaný kývol rukami, usmial sa a išiel ďalej. Vedľa neho sedel O.. Potom vo vození pokračovali. Nevie však koľko fúr, ktorý deň odviezli, ale v rozpätí medzi týmito dňom a posledným dňom, čo vozili, teda piatkom, odviezli 7 fúr. Po ukončení odvozu drevnej hmoty, on išiel hore, že si zoberie špice, čo tam zostali. Vtedy tam bol obžalovaný a O.. S nimi sa dohadoval ohľadom špic. Obžalovaný súhlasil, že keď odvezú zbytok, že na konci mu tieto odvezú. Tak sa aj stalo. V piatok dovozili. Keď obžalovaný viezol poslednú fúru, pýtal sa ho na špice. Obžalovaný povedal, že keď odvezú túto fúru, že mu ich zvezie, že ide dole pre katepillar. Obžalovaný aj s katepillarom prišiel, ostal pri bránke domu, sadol si ku obžalovanému a O. do katepillara, išli hore ku skládke dreva. Keď vyšli bagrom ku skládke, obžalovaný upravoval cestu, ktorá bola zničená. Keď boli bagrom hore pri skládke, prišiel ku nim F., pripojil sa ku nim, ku čisteniu cesty. Následne obžalovaný naložil tie špice stromov do lyžice bagra. Polovičku týchto špic dal F., lebo mu tam poškodili plot, druhú polovicu odviezol obžalovaný jemu domov. Vtedy, keď odvážal špice, tak došla obžalovanému v bagri nafta, tak sa obžalovaný vybral pešo dole na firmu a osobným autom doviezol naftu, naliel ju do bagra, jemu vysypali špice do dvora. P. O., kým prišiel obžalovaný s naftou, čakal na obžalovaného. Vtedy sa ho pýtal, či pasujú tie kubíky. P. O. povedal, že kubíky pasujú, lebo po každom aute si to dolu kubíkujú ešte sami pre seba, pre svoju kontrolu. Následne 10.11.2009, kedy má narodeniny, tak si pamätá, že prišiel za ním p. M. F. P. M., že mu obžalovaný odkázal, aby si prišiel pre peniaze, bolo to ráno o 8:00 hod., preto sadli so auta aj s jeho manželkou a spolu s p. M. R. P. M. išli na firmu U. Ž.. Prišli tam, obžalovaný tam nebol, jeho zamestnanci povedali, že odišiel do doktora, že za hodinu sa vráti. Obžalovaného čakali asi do 12:00 hod., no obžalovaný sa nevrátil. Keď sa ho nedočkali, odišli. Za týždeň po tom mu znova volal M., aby prišiel na Ž. firmu, že obžalovaný volal, až si príde po peniaze. On prišiel na firmu sám pešo, našiel tam p. M. s manželkou a I.Š. F. s manželkou. Na dvore stále už nákladné auto s drevom s českou poznávacou značkou. P. M. toto auto aj fotila. Obžalovaný sa tam bavil so šoférom toho nákladného auta. Obžalovaného sa pýtal, ako je to s tou výplatou. Obžalovaný mu na to odpovedal, že jeho otec odišiel do ČR pre peniaze, že by sa mal do 12.00 hod. vrátiť, tak tam čakali. Pri tom čakaní boli za obžalovaným, aby im aspoň potvrdil, že prebral tých 264 m³ dreva. Obžalovaný na to odpovedal, že im to nemôže dať, lebo to nie je jeho firma, ale otcova. P. O. tam v tom čase rezal na skládke drevo, tak boli za ním, nech im to potvrdí on. Obžalovaný na O. volal, aby nič nepodpisoval, že firma je otcova. Tak O. povedal, že nič nepodpisuje. Čakali tam do 14.00 hod., dohodli sa s p. M. a p. M., že zavolajú policajtov, ktorí následne prišli. Policajti im potom povedali, že čo spravili, že s takými ľuďmi sa dali do činnosti a následne zobrali p. M. R. P. M. do Z. na OO PZ. Nevie, s kým p. M. jednal ohľadom kúpe dreva. Nevie, ako sa dohodli. O tom, že drevo kupuje obžalovaný sa dozvedel vtedy, keď obžalovaný rozorával cestu a povedal mu, že tam bude brať zo skládky dreva, že sú dohodnutí s p. M.. Otca vtedy obžalovaný nespomínal. Prevoz zo skládky kupoval obžalovaný a až potom povedal, že to nie je jeho firma. Tak sa vyslovil až vtedy, keď prišli pre peniaze a čakali na otca obžalovaného. Predtým vystupoval on ako kupujúci. On jednal iba s obžalovaným, jeho otca nepoznal, videl ho prvýkrát na súde. Vedel koľko bolo m³ na oboch skládkach, pretože z lesa na skládku drevo odvážal P. V., bol tam pilčík P. N., pričom traktor nechávali u neho vo dvore. Keď sa ich pýtal, koľko tam bolo navezené, povedali mu, že tam bolo navozených 300m³. Obžalovaný odviezol celú spodnú skládku, tých 264 m³, vrchná skládka ostala na mieste, pretože sa tam obžalovaný nemohol autom dostať. Inak by to bol zobral. Potom, keď sa tam autá nemohli dostať, tak P. V. posťahoval drevo z vrchnej skládky na spodnú skládku, keď bola prázdna a p. M. potom toto drevo predal, nevie však komu. Obžalovaný teda z vrchnej skládky drevo nebral. P.

M. povedal, že drevo bude zaplatené, keď mu bude obžalovaný volať, kedy má prísť pre peniaze. On v období od 20.1.2009 až do piatka predmetného týždňa bol doma, nevidel, že by drevo z predmetnej skládky vozili aj iné autá, než autá obžalovaného.

Svedkyňa X. M. na hlavnom pojednávaní uviedla, že drevo vyťažil jej manžel I. M., lebo bol predsedom spoločenstva E. Č.. X, H. E.. Po zrezaní sa drevo uložilo na skládku, boli tam dve skládky. Potom chcel manžel drevo predať skôr, než napadne sneh, no skôr, než drevo predal, napadlo asi 30 cm snehu, cesta v tom čase bola čerstvo zabetónovaná, teda nemohol po tejto ceste odviezť, či už na Z., alebo do Č. uvedené drevo. Spomenul si na Ž.C., ktorý tam má gáter, tak mu zavolať 19.10.2009, či by nechcel kúpiť drevo, že ho má na skládkach hore H. E.. Obžalovaný s tým súhlasil. Povedal manželovi, aby išiel ku nemu na firmu, že sa spolu pôjdu pozrieť na to miesto. Hneď toho 19.10.2009 išiel manžel aj s obžalovaným a bagrom ku drevu na skládku s tým, že obžalovaný ide rozhrnúť sneh a pozrú na to drevo a na druhý deň, že ho budú vozit'. Po tom, ako si drevo obžalovaný pozrel, sa manžel vrátil domov s tým, že drevo bude vozit' obžalovaný. Na druhý deň 20.10.2009 išli ráno na skládku, bola tam ona, jej manžel a F.. Ona išla na skládku sama popredu pred manželom, manžel išiel na firmu ku Ž., sadol si do nákladného červeného veľkého auta ku Ž. a išli hore na skládku. Za nimi išiel žltý bager, v ktorom sedel taký bradatý bagrista, čo robil u Ž.. Počula, že sa volá O.. Na skládke sa potom obžalovaný aj s podielnikmi rozprávali o cene za 1m³, a to 35 €. Viac sa do toho neangažovala. Medzitým zišla dole ku autu. Obžalovaný nakladal drevo a s plným naloženým autom išli pomaly dolu. Videla ako do Žilkovej firmy vchádza do červené nákladné auto, ale bolo prázdne. Pýtala sa manžela, prečo tam nemá naložené drevo. Manžel jej povedal, že po ceste dostal obžalovaný defekt a že ide opraviť koleso. V ten deň ešte obžalovaný dal manželovi zálohu 1000 € aj s lístočkom, ktoré dala do tašky. Ostatné peniaze, že sa dohodli, že mu obžalovaný zavolá po odvezení ostatného dreva a doplatí mu to. Boli dohodnutí, že obžalovaný zoberie všetko drevo, lebo že potrebuje až 300 kubíkov. Po odvezení dreva manžel čakal, že mu obžalovaný zavolá. Obžalovaný vôbec nevolal, tak obžalovanému volal manžel, čo s tým je, či to odviezol a koľko zobral. Manžel sa obžalovanému nemohol dovolať. Obžalovaný mu vôbec nedvíhal telefón. V sobotu ku večeru, myslí, že 24. sa manželovi podarilo dovolať obžalovanému, obžalovaný povedal manželovi, že zobral 264m³ a ešte tam niečo zostalo. Na druhý deň v nedeľu na obed manžel utekal hore na skládku do E., skontrolovať, koľko tam zostalo a kubikovať. Prišiel domov a povedal, že je to v poriadku, že tam zostalo nejakých 17 aj čosi kubíkov dreva. Po nedeli sa manžel stále chcel skontaktovať s obžalovaným, kedy mu dá peniaze. Obžalovaný nedvíhal telefón. Keďže manžel chodil každý deň do E., hľadal obžalovaného, nenašiel ho, až 4. alebo 5.11. tam našiel otca obžalovaného U. Ž. na dvore. U. Ž. povedal manželovi, že tam jeho syn nie je, a či má povolenie na prevoz dreva. Manžel dal tieto povolenia do ruky U. Ž.. On toto zobral, zatvoril sa do gátra a viac nevyšiel. Manžel sa zobral a prišiel domov. Povedal, že vie, že už je zle, že sa s ním nikto nechce viac rozprávať. Následne sa manžel dovolal obžalovanému až 7.11., pýtal sa obžalovaného, čo bude s tými peniazmi, obžalovaný povedal, že má vytknutú nohu a je v nemocnici. Potom 10.11. sa zobral do firmy Ž., na dvore stál ten bradatý chlap O., pýtal sa, kde je obžalovaný. Povedal, že išiel vymeniť gummy. Zobral sa a išli s manželom do F. povedať, až idú s nimi, že budú pýtať peniaze. Prišli naspäť na firmu, obžalovaný sa nevrátil. Po určitom čase ich čakanie prestalo baviť a išli domov. Ráno 12.11. zazvonil manželovi telefón, nebol to hlas obžalovaného, ale hlas starého chlapa, ktorý povedal, že p. M., prídte si po peniaze na firmu. Manžel potom aj so F. išiel na firmu, kde čakali. Bolo tam veľké auto naložené drevom, ktoré ona nafotila. Drevo na aute bola ocajchované, bola tam cajcha N. H.. Tie cajchy boli aj na ďalšom dreve, ktoré bolo zložené na kope na dvore firmy. P. F. sa pýtal obžalovaného, kedy budú peniaze. Nevie, čo mu obžalovaný na to povedal. Potom české auto s nákladom odišlo. Obžalovaný sedel v nakladači a jej manžel mu povedal, nech podpíše papier, ktorý pripravila, koľko dreva zobral. Obžalovaný to nechcel podpísať. Ona zobrala papier a tužku a dala to tomu bradatému O., nech to podpíše, nakoľko on to kubikoval. O. to zobral, išiel to podpísať, položil si papier na drevo a keď už išiel podpisovať, obžalovaný skríčal, že nie, nepodpisuj. Tým pádom to O. nepodpísal a odišiel dozadu, kde rezal drevo. Potom obžalovaný sadol do čierneho osobného vozidla a odišiel preč. Ešte predtým im povedal, nech čakajú, že mu otec donesie peniaze o 12.00 hod. Čakali asi do 13.30 hod., nikto neprišiel. O. sa zobral, zamkol firmu a tiež odišiel preč, nikto sa tam už viac neukázal. Následne zavolali policajtov z Z.. Manžel im povedal, že je to jeho drevo a že ich obžalovaný oklamal. Policajti si to popozerali, pozerali sa na cajchy, zobrali ich na policajnú stanicu do Z. R. tam vypočuli jej manžela a spísali zápisnicu.

Svedok U. Ž. st. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a nevy povedal. Z prečítanej zápisnice o výsluchu svedka z prípravného konania vyplýva, že svedok uviedol, že je konateľom aj majiteľom spoločnosti Ž., s. r. o., P. XXX. Asi 20.10.2009 v doobedňajších hodinách obdržal telefonát od syna

U. Ž., ktorý mu hovoril, že p.M. chce predat' nejaké drevo. On mu na to uviedol, nech dojedná cenu v rozmedzí okolo 1000 Sk za kubík a nech sa hlavne ide pozrieť na to drevo, ako vyzerá. O cene za drevnú hmotu rozprával telefonicky aj s p. M., len nevie uviesť, či to bolo v pondelok 19.10.2009 alebo utorok 20.10.2009. Dohodol sa s p. M., že ak bude kvalita dreva dobrá, že mu zaplatia za kubík 30-35 €. Potom mu volal syn, že sa bol pozrieť na kvalitu toho dreva, že tá kvalita nie je nič moc. On mu na to uviedol, že skúsia zobrať menšie množstvo dreva, narežú ho a podľa kvality sa rozhodnú, či zoberú viac. Obžalovaný mu na základe tohto uviedol, že pôjde po drevo na skládku s O.. Ešte v ten deň 20.10.2009 sa zviezlo 32,7 kubíkov na troch fúrach. Kvôli poveternostným podmienkam sa nedalo viac zviešť. Následne po dovezení týchto troch fúr, bolo začaté s porezom guľatiny. O poreze guľatiny vie, nakoľko bol osobne v ten deň niekedy poobede na píle a zamestnanci mu hovorili, že kvalita dreva je zlá. Následne povedal I. R. O., nech nevozia už toto drevo, že má vybavenú ďalšiu drevnú hmotu v M. u p. P., k čomu predkladá preukaz pôvodu dreva zo dňa 21.10.2009, kedy sa odviezli tri fúry od P. a spol. Tieto tri fúry sa vozili dňa 21.10.2009 nákladným motorovým vozidlom Tatra 815 červenej farby, ev. č. C., pričom vodičom tohto vozidla bol jeho syn, teda obžalovaný U. Ž.. Nevie uviesť, kto bol závozníkom. Nevie v akom čase boli tieto tri fúry od P. D.dvezené. V tom čase bol zlý čas, snežilo, pršalo. Tieto skutočnosti, že sa vozilo drevo od P. vie, lebo v priebehu dňa chodil na pílu Ž., P. aj na odberné miesto, ktoré sa nachádzalo v M., časť P.. Videl, keď sa nakladalo prvé auto, že prišiel jeho syn U. Ž. na vyššie uvedenej tatre, vedľa neho sedel asi M. alebo F., alebo P.. V tom čase bol na skládke aj p. D. P.. Po naložení drevnej hmoty, obžalovaný túto išiel vyložiť na pílu Ž. O. P.. Takto sa to opakovalo aj s druhou fúrou. To, že sa odviezla aj tretia fúra od P. vie iba na základe toho, že videl vykladať túto drevnú hmotu obžalovaným na píle vo firme Ž. v poobedňajších hodinách. Následne dňa 22.10.2009 vozili drevo od p. L. z M., X., k čomu predkladá preukaz o pôvode dreva. Od rána do večera predmetného dňa odviezli od L. celkom 2 alebo 3 fúry. O tomto vození dreva vie na základe toho, že tam telefonicky posielal obžalovaného. O uvedenom prevoze dreva vie aj na základe toho, že videl, keď prišli na skládku, potom išli dole naložený a išli na pílu. Zviezli to všetko, všetky tie tri fúry odviezli v ten deň. Potom tam bol p. M., nevie, či ten týždeň, či ďalší a začal sa vyhrážať, že ak nezoberú tú hmotu celú, tak s nimi porobí poriadky. Prišiel tam sám na pílu Ž. s modrým formanom, hovoril na dvore aj s obžalovaným. Vtedy tam bol prítomný aj Jožko M., F. R. P., opravovali autá. On v tom čase bol na dvore, stál pri týchto chlapoch a začul, že M. vykrikuje na obžalovaného, až mu to všetko zaplatí, lebo on to už nemá komu predat', že ho podviedli a že keď nie, že to dá na políciu, že má známych. On k nemu podišiel a povedal „ p. M., nerozčuľujte sa, to, čo sme zviezli, ste dostali zaplatené a my nebudeme brať na plecía a robiť si problémy s ľuďmi“. Je tam problém s dovozom, nekvalitou dreva, ľudia nám nadávali, keď tam plot chytil. Nechceli nás tam pustiť, že budú volať policajtov na nás. Ďalej predložil poštový peňažný poukaz, ktorý preukazuje, že p. M. zaslal sumu 144 € poštou ako doplatok zálohy za drevnú hmotu, ktorú prevzali. Či p. M. túto sumu prevzal nevie, jemu sa doposiaľ tieto peniaze nevrátili. Na otázku, či má vedomosť o tom, že sa z predmetnej skládky H. E. vozilo drevo aj v iné dni okrem 20.10.2009 uviedol, že ich vlastné autá z firmy Ž. Tatra 815, ev. č.: C.-XXXAZ a ešte nákladné motorové vozidlo MAN firmy Y. bielej farby, ev. č.: MPZ ČZ nevozili drevo okrem toho dňa 20.10.2009. On dal pokyn na odvezenie M.o dreva zo skládky v osade H. E.Č. na začiatku, bol to pokyn na odvoz dreva dňa 20.10.2009, resp. dňa 19.10.2009. Nemá vedomosť o tom, kde sa podel zvyšok drevnej hmoty p. M. zo skládky v K. v osade H. E., ale vie, že tam zamestnanci, čo opravovali autá a aj on videl sólovky bez návesu a bez oplenu, tatro, jazdiť do konca toho týždňa aj na ďalší celý týždeň a vozili drevo zo smeru z predmetnej skládky. Chlapi P., O., M., B. hovorili, že narátali zhruba 20 áut za tie 2 týždne, čo z toho smeru odvážali drevo. Obžalovaný žiadne drevo na svoju osobu nezobral. Drevo sa kupovalo na firmu Ž.. Nekupoval ho osobne obžalovaný.

Svedok U. Ž. ml. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a nevypovedal. Z prečítanej výpovede z prípravného konania vyplýva, že svedok uviedol, že dňa 20.10.2009 sa zdržiaval na píle, lebo sa opravovali nejaké nákladné autá, opravovali ich FE. B., U. F., L. M. R. L. P.. V ten deň obžalovaný doviezol drevo, boli to slabé dve fúry. Potom drevo už nebral, lebo bolo nekvalitné, boli v ňom nabité klince a k drevu bol zlý prístup. Ešte v ten deň tam M. priletel, čo s tým drevom, keď sa to neberie ďalej, že boli dohodnutí, že zoberie všetko. Obžalovaný povedal, že je to nekvalitné drevo, že to nebude brať, a tak sa M. začal rozdrapovať, že to zoberú, že to bola dohoda, že tam začne robiť problémy, vyhrážal sa políciou z Čadce, konkrétne p. M.. Potom aj jeho žena bola v Č. na jeho prechodnom bydlisku zo trikrát. Tu vykrikovala poza plot, pričom priateľka jej otvorila a p. M. jej hovorila, že je zlodejka, že aj on je zlodej. Potom vie ešte od švagra L. M., že jeho napadli v krčme I. dvor kvôli tomu, že nezobrali drevo od M.. Na otázku, z akého dôvodu sa v predmetný deň zdržiaval na píle Ž. uviedol, že tam chodieval na kontrolu, nie je žiaden zamestnanec otca, teda firmy Ž., nemá s nimi spísanú žiadnu zmluvu ani dohodu o vykonaní prác v predmetnej dobe. Na pílu sa zastavuje vždy, keď ide okolo. Okolo píly chodieval

každý deň, keď ide k mame a k starým rodičom, alebo niečo vybaviť do Z.. V uvedený deň prišiel na pílu ráno okolo 8.00 hod. na svojom aute, bol tam spolu s jeho dvojročným synom a pozerali sa, ako chlapi opravujú autá. Potom v priebehu dňa išiel na obed, poobede sa vrátil a bol na píle až do večera. Dňa 21.10.2009 bol na píle Ž., prišiel tam niekedy doobeda sám, bez syna, bol tam do poobedňajších hodín. Tak to bolo aj v ďalších dňoch. Dňa 21.10.2009 vozil obžalovaný drevo z M. s nejakým závoznikom. Bol po drevo od P., dva alebo trikrát. Osobne vide, ako obžalovaný vezie drevo zo strany od hlavnej cesty a tak ho videl osobne trikrát. Na píle bol asi do štvrtej hodiny poobede, časy dovozu uviesť nevie. Dňa 22.10.2009 bol znova na píle, ale v akom čase, uviesť nevie. Nevie, či v tento deň obžalovaný vozil drevo a odkiaľ. Nasledujúci deň 23.10.2009 tam asi bol, s určitosťou to nevie. Čo sa tam dialo v tento deň si nepamätá. Taktiež 24.10.2009 nevie, či bol na píle. Ešte uviedol, že obžalovaný mu povedal, že od M. iné drevo nebral okrem dňa 20.10.2009.

Svedok I. B. a hlavnom pojednávaní uviedol, že ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby si niektoré okolnosti už nepamätá. V celom rozsahu sa odvoláva na výpoveď z 24.9.2010. Ďalej na otázku, či vie sa vyjadriť, odkiaľ obžalovaný vozil drevnú hmotu v čase, keď pracoval v uvedenom firme na P. uviedol, že nevie. Raz za čas išiel s obžalovaným odviezť drevo aj on, niekedy P.. P. O. pozná, vie, že robil na píle, ale nevie, či chodil s obžalovaným na drevo. Obžalovaného väčšinou videl, keď drevo dovezol, potom sa zobral a išiel domov. K odvozu drevnej hmoty z osady H. E., K. v období do 20.10.2009 sa vyjadriť nevie. Taktiež nepočul, že by obžalovaný alebo jeho otec niekomu za drevo dlhovali. Nevie, kto organizoval a riadil robotu na píle. Nevidel, že by U. Ž. na píle riadil robotu, alebo niečo tam kontroloval. Pracoval pre firmu Y., nie pre firmu Ž.. Na P. bol z toho dôvodu, že v ČR nebolo roboty, autá sa stiahli na Slovensko a dávali sa dokopy. Firma Y. patrila U. Ž. st. Vo firme Ž. nevidel poškodeného I. M.. Svedok v prípravnom konaní dňa 24.9.2010 vypovedal, že pracoval vo firme Y. ako pomocný robotník a vodič v dobe od 7.6.2007 do 19.5.2010. Majiteľom spoločnosti je U. Ž. st. Obžalovaného pozná z videnia, inak sa s ním vôbec nestretáva. Niekedy v období od 8-9/2009 robil údržbu na nákladných autách na P. v areáli píly firmy Ž.. Nepamätá si, odkedy dokedy bol na tejto píle, taktiež nemá o tom záznam v žiadnych pracovných výkazoch. Na pílu chodil podľa potreby a dohody so zamestnávateľom. Opravy nákladných vozidiel realizoval prevažne sám. Keď opravoval nejaké ťažšie veci, mal na to aj pomocníkov, konkrétne L. M., L. P., U. F.. Taktiež mu sem tam pomáhal aj obžalovaný. Počas opráv áut sa venoval práci, nemal čas sledovať, čo sa deje na ceste, alebo sem tam si všimol nejaké auto. Jeden čas si dobre pamätá, že keď opravoval spojku na MAN-e, potreboval vytiahnuť prevodovku, oslovil U. Ž. st., asi telefonicky, že potrebuje žeriav, alebo nejaký iný stroj, s ktorým by prevodovku vytiahol. Mohlo byť 9 až 10 hodín. Ž. mu na to povedal, že obžalovaný by mu to pomohol vytiahnuť s ich tatrou červenej farby, ale že išiel na drevo, že má na neho počkať, za chvíľu, že príde. Asi za hodinu cca o 11.00 hod. prichádzal obžalovaný na motorovom vozidle Tatra červenej farby, ktorá bola plne naložená drevom na oplene. Prichádzal zo smeru od K., nie od hlavnej cesty od Z.. Koho mal vtedy závozníka, si nepamätá. Bežne vozieval drevo s U. F., resp. G. O.. Následne po vojení do dvora píly, drevo vyložil a išiel mu hydraulickou rukou dvihnúť prevodovku. Vtedy im pomáhal P.. Po vytiahnutí prevodovky, obžalovaný znova nasadol do tetry a odišiel znova smerom do hory do K.. Od tejto doby si nevšimol, resp. si nepamätá, z akej strany obžalovaný vozil drevo. Nepamätá si, kedy to bolo, vie len, že bol vtedy hrozný čas, bola zima, na zemi bolo kopec blata. V tom období pršalo. Myslí si, že to mohlo byť koncom septembra 2009, resp. začiatkom októbra 2009.

Svedok L. U. na hlavnom pojednávaní uviedol, že vzhľadom na množstvo vecí, ktoré prejednávajú, si skutočnosti ohľadom dňa 12.11.2009 nepamätá. Pokiaľ je podpísaný v spisovom materiály pod nejakým dokumentom, tak si za tým stojí.

Svedok L. V. hlavnom pojednávaní uviedol, že si vzhľadom na odstup času nepamätá okolnosti zo dňa 12.11.2009, kedy mal byť privolaný splnomocnencom poškodeného I. M.M. na skládku drevnej hmoty spoločnosti AV. P.. Ak spisoval nejaký úradný záznam, tak sa odvoláva na tento záznam. Marí sa mu, že mu niekto na mieste spomínal, že mu nezaplatili drevo. Nepamätá si, či to boli Ž. alebo niekto iný. Nevie sa vyjadriť, prečo je úradný záznam s dátumom až 16.2.2010, o skutočnostiach zo dňa 12.11.2009. Pokiaľ teda záznam napísal, tieto skutočnosti zistil na mieste. Nevie kto mu dal pokyn na spísanie tohto úradného záznamu. Takýto záznam sa spisuje inak hneď po realizácii daného úkonu, alebo záleží od hliadky a od prípadu. Niekedy sa úradný záznam nepíše. Píše sa až dostatočne na základe žiadosti vyšetrovateľa.

Svedok G. O. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa zúčastnil na odvoze guľatiny v prvý deň odvozu, presný dátum si už nepamätá. V ten deň s obžalovaným odviezli trikrát guľatinu na tatre, a to z osady H.

E. na družstve v P. do areálu firmy R.. P. M. vyplatil 1.000 € zálohu za guľatinu na príkaz obžalovaného. Ďalšie dni sa odvozu nezúčastňoval, lebo pracoval na pile, rezal drevnú hmotu. V tom čase sa vozilo drevo, ktoré zväžal obžalovaný a p. P.. Nevie povedať odkiaľ sa drevo vozilo, lebo neboli od toho dodacie listy. O odvoze tohto dreva neboli žiadne doklady. Bolo povedané, že drevo je vozené od p. M.. V prvý deň, čo drevo vozili, tak nejaké drevo na skládke ešte ostalo, možno cca 200 m3. Možno ešte 4 dni sa drevo dovážalo. Nevie, či to bolo z tej istej skládky, lebo v tom čase sa dovážalo ešte s D.o urbáru od p. X., lebo vyplácal za drevo na pile. Surovú drevnú hmotu vozili na jednoosom oplene. V priemere sa odvezie na jedenkrát 15 m3. Drevná hmota sa vozila vždy na tomto aute. Išlo o červenú Tatra 815. Zdá sa mu, že bola na ilavských značkách, číslo si nepamätá. To, že zvyšnú časť drevnej hmoty v nasledujúcich dňoch vozili od p. M. počul z ich rozhovoru medzi obžalovaným a p. M.. K výpovedi svedkyne V. Š., ktorá uviedla, že bol prítomný pri odvoze drevnej hmoty aj dňa 21. a 22.10.2009 uviedol, že tam bol akurát upraviť cestu a terén s bagrom. S touto pani mal aj konflikt, lebo zhŕňal blato, čo tam bolo a ona mu vydala, že je to jej pozemok a že jej stiahol ornicu. Toto bolo druhý alebo tretí deň po dni, čo odvážal odtiaľ guľatinu. K fotografiám zo dňa 22.10.2009 uviedol, že sa na nich nachádza Tatra 815, ktorou sa drevo odvážalo a na fotografií na čl. 111 vyhotovenej o 15.29 sa v hornom ľavom rohu nachádza časť stroja katepilar, ktorý patril U. Ž. st. a on v tento deň s týmto strojom pracoval. Ďalej uviedol, že p. M. mu dával podpísať papier, bolo to na pile. Chcel, aby mu potvrdil, koľko dreva odviezli. Obžalovaný bol v tom čase v bagri, bolo hodne blata, preto to dával podpisovať jemu. Povedal mu, že podpísať mu to nemôže, keďže nebol pri všetkých zvozoch a nemôže mu potvrdiť také množstvo dreva a zavolať mu obžalovaného, nech sa spolu dohodnú. Nevie uviesť, na základe ciach, koľko dreva bolo prevezeného zo Združenia vlastníkov lesnej pôdy Zákopčie do firmy Ž., keďže drevo ciachoval p. M. až na pile. P. M. za 2-3 dni po prvom zvoze prišiel na pílu a ciachoval všetko drevo. Obžalovaný vo firme Ž. robil vodiča, buď zväžal drevo s tatrou alebo jazdil s bagrom, alebo vysokozdvížným vozíkom. Pravdepodobne mu bol nadriadený p. U. Ž.. Bol to jeho zamestnávateľ. Obžalovaný hovoril, že robil u otca. O tom, aké množstvo dreva, za akú cenu a ako bude vyplatené, rozhodoval U. Ž. st. Doklad o zálohovej platbe na sumu 1.000 € vypisoval on. Dal mu telefonicky na to príkaz U. Ž. st. a keď bol opravovať terén, tak sa tam ešte drevo nachádzalo. Nevie v akom množstve, nevie, či sa toto drevo odviezlo. V tom čase sa drevo nedalo odviezť kvôli terénu. Drevo sa nedalo odviezť z vrchnej skládky. V ten deň sa asi naložilo a odviezlo drevo zo spodnej skládky. Bola tam aj tatra, ktorá sa mohla dostať iba ku spodnej skládke. On upravil cestu. Išiel preč, tatra vtedy bola pri spodnej skládke. Nevie teda, či sa na tatre drevo zo spodnej skládky odviezlo. Pokiaľ ide o kvalitu guľatiny, tak asi polovica bola zdravá, polovica bol kôrovec. Nevie, či pred odvozom bol niekto pozrieť drevo na skládke. On tam nebol. Prvý deň išiel obžalovaný po drevo sám, volal mu, nech príde s bagrom ho otočiť, lebo zapadol. Išiel na miesto bagrom a už tam ostal. Prerezával kmene a vypísal prepravný lístok. Keď drevo viezli, tak odpísal z kmeňov miery na prepravný lístok. Mal to ale urobiť p. M.. Dopravné lístky mal pripraviť on. Pokiaľ ide o ostatné drevo, nevidel žiadne prepravné doklady na prevoz dreva.

Z prečítanej zápisnice o výsluchu svedka U. F. vyplýva, že svedok v prípravnom konaní uviedol, že robil u p. Ž. na pile v P., nepamätá si, odkedy, ale bolo to asi dva mesiace po tom, čo ju otvoril, teda začiatkom novembra 2009. Vykonával všetky práce, čo bolo treba, teda ukladal drevo, robil závozníka obžalovanému pri zväžaní dreva z lesa na Tatre 815 a pomáhal pri opravách nákladných áut. Niekedy v strede októbra 2009 opravoval nákladné auto spolu s I. B. R. L. M.. Bol vtedy napadnutý sneh a mrholilo a keď fajčil, všimol si, že obžalovaný s červenou tatrou zn. Tatra 815 s jednonápravovým oplenom odchádza z dvora píly smerom na K.. Či sa vrátil s nejakým drevom na pílu, si nepamätá. Pamätá si len, že obžalovaný bol po drevo na tú stranu na K. celkom cca 3krát. Nevie uviesť, ktorý to bol deň. Ďalšie dva razy išiel s obžalovaným on ako závozník, či to bolo v ten deň, alebo v ďalšie dni uviesť nevie, nakoľko si to nepamätá.

Z prečítanej výpovede svedka D. P. z prípravného konania vyplýva, že svedok uviedol, že je spolupodielníkom lesa v M., v časti U.. Niekedy v ôsmom až jedenástom mesiaci 2009 vykonávali viacerí spoluvlastníci lesa výrub drevnej hmoty v množstve cca 70-80 m3. V tom období, keď mali vyťažené drevo na skládke, kontaktoval za účelom predaja U. Ž. st., ktorému ponúkol drevnú hmotu na predaj, nakoľko vedel, že má pílu na PD.j. On mu na to uviedol, že drevnú hmotu môže kúpiť, ale až po obhliadke kvality dreva na mieste skládky. U. Ž. sa v ten deň prišiel pozrieť na kvalitu drevnej hmoty, dohodli sa na cene cca 1.400,- Sk za kubík. Niekedy okolo 20.10.2009 mu volal U. Ž. st. a povedal, že by chcel odviezť vyťažené drevo. Dohodli sa, že príde 21.10.2009 niekedy ráno. Nepamätá si, na ktorý konkrétny deň sa dohodli, usudzuje tak na základe preukazu o pôvode dreva na prepravu a spracovanie zo dňa 21.10.2009, ktorý predkladá. Tento preukaz o pôvode dreva má od U. Ž. st., má ho z dôvodu, aby mohol

spolupodielnikom preukázať množstvo predaného dreva. On nekontroloval dátum vydania predmetnej písomnosti, či v ten deň bolo skutočne 21.10.2009. Následne sa stretli v ten deň, čo je napísané na vyššie uvedenom preukaze dreva, nevie však bližšie identifikovať tento deň, na základe čoho si ho pamätá. Prišiel tam nie U. Ž.C. st., ale jeho syn, nevie ktorý z nich, lebo po mene ich nepozná, ale iba z videnia, na nákladnom motorovom vozidle červenej farby zn. Tatra 815 s oplenom a hydraulickou rukou a nejaký dvaja muži do 30 rokov. Prišli okolo 9.00 hod., drevo spolu skubíkovali a následne asi za jeden a pol hodiny odišli. Na prvú fúru zobrali cca 20m³ hmoty, asi do dvoch hodín prišli znovu, naložili druhú fúru, ktorú skubíkovali, poslednú fúru Ž. odvážal v čase cca 16.30 hod. Dátum 21.10.2009 je uvedený aj na výdavkových pokladničných dokladoch, ktoré dostal ako potvrdenie prevzatia finančnej hotovosti od syna Ž. F.t. Tieto mu boli vyplatené hneď po odvoze poslednej fúry synom Ž.. Následne mu dal tieto doklady. Dátum na doklade v uvedenom čase nepozeral, nezaujímalo ho to, nevie, či je to dátum taký, aký bol v skutočnosti.

Z prečítanej zápisnice o výsluchu svedka I. B. z prípravného konania vyplýva, že svedok uviedol, že pracuje na Obecnom úrade v K. ako starosta obce. Bol kontaktovaný e-mailom od p. V. Š. zo K., z osady H. E. z dôvodu poškodenia prístupovej komunikácie ik jej chaty. Prvý e-mail od nej obdržal dňa 23.10.2009 v čase o 10:39 hod. Prílohy boli fotografie poškodenej komunikácie pred jej chatou. Druhý e-mail mu prišiel ten istý deň v čase o 10.40 hod. V tomto maily sa nachádzajú fotografie, ktoré sa pravdepodobne nezmestili do prvého e-mailu. Tretí e-mail mu prišiel o 10:41 hod, v tomto e-maily sú taktiež fotografie poškodenej cesty. Štvrtý e-mail mu prišiel takisto 23.10.2009 o 10:55 hod., ktorý neobsahuje fotografie, ale obsahoval text s oznámením p. Š., v ktorom popisovala, že mu zasiela fotky poškodenej cesty popred jej dom a zároveň fotky prístupovej komunikácie cez celú osadu H. E.. Ďalší e-mail, ktorý predkladá je od neho a v tomto e-maily sa snaží s p. Š. dohodnúť stretnutie na mieste samom za účasti I. M. R. P. Š.. Šiesty e-mail bol zo dňa 28.10.2009, ktorým potvrdil a oznámil termín stretnutia p. Š.. Dňa 30.10.2009 sa s p. Š. a p. M. stretli v osade H. E. pred chatou p. Š.. Z tohto stretnutia vyhotovili zápisnicu. Š. sa sťažovala, že ťažkou, ktorú zabezpečoval p. I. M. a následným odvozom vyťaženej drevnej hmoty došlo k poškodeniu tejto prístupovej komunikácie a že ona s takýmto stavom po odvoze drevnej hmoty nemôže súhlasiť, nakoľko cesta sa nenachádza v predošlom stave. Ľudia, ktorí tam boli prítomní, sa nevyjadrovali, kto konkrétne a akým vozidlom poškodil cestu. P. M. sa vyjadril, že nemôže priebežne dávať cestu do poriadku po každej odvezenej fúre, ale môže tak urobiť až po celom zvoze drevnej hmoty. Teda z jeho vyjadrenia to vyzeralo, že má úmysel ešte zo skládky odviezť nejaké drevo. On osobne videl, že vedľa chaty p. Š. sa nachádzalo ešte nejaké drevo, ktoré vyzeralo byť zlej kvality, zahnité, doblatené a podobne. Bolo ho tam málo. Ak si dobre pamätá, vyšlo by na jedno auto tatra. Výsledkom stretnutia bol prísľub p. M., že cestu dá do poriadku po príchode mrazov. Následne mu prišiel e-mail od p. Š. dňa 13.12.2009 o 12.51 hod., pričom v tomto e-maily mu poslala fotografie, ktoré dokumentujú stav upravenej cesty, kde uvádza, že nesúhlasí s takýmto stavom opravy cesty. Niekedy po tejto oprave cesty sa stretol s p. I. M. na Obecnom úrade v K., pričom sa bavili o súvislostiach s touto cestou a vtedy mu p. M. povedal, že ten, kto drevo od neho odobral, že mu ho zatajil a že mu ho nevyplatil a že tak nemá na zaplatenie štrku, ktorý bol použitý na opravu cesty.

Z prečítanej zápisnice o výsluchu svedka Z. I. z prípravného konania vyplýva, že svedok uviedol, že v predmetom období pracoval na píle na P. vo firme Ž.. On prevažne manipuloval s drevnou hmotou na píle a vykonával porez drevnej hmoty. Spoločne s ním tam pracoval G. O.. Na píle taktiež pracoval obžalovaný, ktorý na pílu vozieval drevo na ich Tatre 815 červenej farby s hydraulickou rukou a oplenom. Obžalovaný to tam celý čas riadil v prípade, ak tam nebol jeho otec U. Ž.. Častejšie sa nachádzal na píle obžalovaný a ten ju riadil. Napríklad, keď chcel niekto predať drevnú hmotu a prišiel na pílu, tak jednal s obžalovaným, resp. keď tam bol jeho otec U. Ž., tak odkúpenie dreva dojednával on. U. Ž. st. sa nachádzal na píle cca dvakrát do týždňa a na pílu sa väčšinou zastavil, nebol tam celý deň. Niekedy na jeseň minulého roku, kupoval obžalovaný spoločne s otcom drevnú hmotu od I. M.. Drevnú hmotu od M. vozil obžalovaný na Tatre 815 spoločne so závozníkom G. O.. Toto drevo vozili smerom od K., určite 5 dní a možno aj viac. V priebehu dňa takto doviezli obžalovaný spoločne s G. O. cca 2 fúry. Vie, že v tom období, ako zväžal obžalovaný drevo od p. M., boli problémy s cestou, ktorou sa zväžalo drevo. Obžalovaný tam bol opravovať poškodenú cestu s traktorbagrom žltej farby zn. CASE. Jemu v tom čase povedal obžalovaný priamo, že sú sťažnosti na cestu, ktorou zväžali drevo a že ju musí ísť opraviť. V ten deň, keď obžalovaný išiel opravovať cestu bagrom, bolo to niekedy poobede, on v ten deň okolo 16.00 hod. skončil s prácou na píle, všetko vtedy pozatváral spoločne s G. O. a čakali spoločne na obžalovaného, kedy sa vráti s bagrom. Zrazu niekedy v tom čase videl prichádzať U. Ž. zo strany od Zákopčia, prichádzal pešo a keď prišiel k nim, povedal, že mu došla nafta, a tak zobral naftu do nejakého

plastového kanistra, sadol do svojho auta a išiel smerom na Zákopčie ku bagru. Obžalovaný od p. M. zo K. dovezol na pílu cca 200 m³. Vie to povedať s určitosťou, nakoľko má skúsenosti s tým, koľko drevnej hmoty je naložené na aute. Toto množstvo odhadol z dvoch kôp, ktoré boli umiestnené na píle. Na píle sa iné drevo nenachádzalo, bolo tam len drevo od I. M.. Taktiež sa vie vyjadriť k množstvu aj na základe toho, že bol prítomný pri nakladaní jedného auta smrekovej guľatiny, čo bolo od p. M. a toto sa odvážalo na nákladnom motorovom vozidle Renault Premium bielej farby, MPZ ČR, vodičom bol L. P.. Vtedy bol prítomný U. Ž. st. V tom čase tam bol prítomný aj I. M.. M. im v tom čase orazil jeho lesnou ciachou toto naložené drevo a taktiež im potvrdil lístok na prepravu. Na mieste sa nachádzal aj obžalovaný. G. O. v tom čase pílił drevo na gátri. Pamätá si, že jedno auto dreva od M. Ž. predali nejakému človeku zo Ž.C.. V ten deň tam prišli nákladné motorové vozidlo zn. Tatra 815 s hydraulickou rukou a s oplonom. Toto vozidlo malo ev. č. Žilina. Na toto vozidlo bolo naložené minimálne 30 m³ drevnej hmoty p. M.. Muselo to byť po zabetónovaní cesty, ktorá viedla popred ich pílu a viedla k hlavnej ceste II. triedy, teda na cestu Č. - Z.. Koniec odvážania by mohol ohraničiť jeho odchodom z práce u Ž., čo bolo niekedy koncom októbra 2009. Guľatinu od M. určite rezal aj on. Kvalitné drevo od M. predali do Žiliny a do ČR a to čo, zostalo, rezali na píle. Kvalita drevnej hmoty bola priemerná. V žiadnom prípade kvalita drevnej hmoty nebola nevyhovujúca. Drevo od M. normálne rezali. V prípade, ak by v tom čase drevo od M. bolo zlej kvality, s určitosťou by si to pamätal. Taktiež si pamätá, že na píle sa vyskytol v tom čase aj I. F. zo F.. Ten tam bol presne v ten deň, keď sa manipulovalo drevo do Ostravy s bielym Renaultom, teda v ten deň nakladali vlek pre biely Renault, MPZ ČR. Tento vlek nakladali dva dni spoločne s obžalovaným. Ž. vždy uviedli, kde idú po drevo, resp. odkiaľ ho dovezli. Je si istý, že iné drevo v tom čase Ž. nekupovali, iba od M.M.. Keby dovezli drevo na pílu, napríklad aj v jeho neprítomnosti, od niekoho iného, určite by si to všimol, že je tam nejaká kopa, ktorá tam nebola.

Z prečítanej výpovede svedka E. L. z prípravného konania vyplýva, že svedok uviedol, že obžalovaný je syn jeho nevlastného brata U. Ž. st. Niekedy v 9/2009 ho žiadal U. Ž. st., či by mu nezohnal nejakú guľatinu, že by potreboval smrek v množstve cca 100 m³. Jemu sa asi v lete 2009 ozval G. B., ktorý mu povedal, či by mu nemohol zabezpečiť vyťahnutie zrezanej smrekovej guľatiny z jeho hory v lokalite X.. Neskôr, keď mal požiadavku od U. Ž. st. na dodávku drevnej hmoty, tak sa ozval B., že mu vyťažené drevo môže priblížiť na skládku a vie o niekom, kto by jeho drevnú hmotu kúpil. Následne sa s B. dohodli na podmienkach priblíženia drevnej hmoty a odmeny. V mesiaci 9/2009 on osobne vykonával približovanie drevnej hmoty cca 2-3 dni. Potom mu p. Ž. volal, dozvedel sa, že ťahal drevnú hmotu p. B. a pýtal sa, či by mu toto drevo nepredal. Následne jednali o cene a dohodli sa na cene 1.300,- Kč za kubík. Niekedy okolo dátumu 20.10.2009-23.10.2009 si U. Ž. st. prišiel po drevnú hmotu od B.. Na miesto skládky prišiel s obžalovaným na motorovom vozidle zn. Tatra 815 s hydraulickou rukou červenej farby. Vozidlo riadil obžalovaný. Následne, počas jeho neprítomnosti naložili 3 autá drevnej hmoty a tieto následne priebežne odviezli. Nachádzal sa tam ešte nejaký pomocník Ž.. Prvá fúra sa nakladala a odvážala zavčas rána, mohlo byť cca 7.00 hod. Kedy prišiel po druhú fúru nevie, poslednú fúru odvážal tesne po obede, mohlo byť okolo 14.00 hod, resp.. 15.00 hod. Bol prítomný pri každej nakladanej fúre aj z dôvodu kontroly drevnej hmoty a jej kvality. V čase odvozu drevnej hmoty nebol spadnutý ani prvý sneh.

Z prečítanej zápisnice o výsluchu svedka L. M. z prípravného konania vyplýva, že svedok uviedol, že v predmetom období pracoval na píle na Podvysokej vo firme Ž., a to od 9/2009 do 12/2009, kde chodieval na požiadavky U. Ž. st. len na vykonanie opravy jeho nákladných motorových vozidiel. Asi niekedy 17.-20.10.2009 prišli na pílu I. B., U. F., obžalovaný tam bol a stále vozil na červenej tatre s hydraulickou rukou drevo. 21.-22. si pamätá, že bolo zlé počasie. P. Ž. nadával, že sa nedá ani chodiť. Vtedy dovezol dve fúry. 21. dovezol polovičnú a 22. tiež. Chlapi nadávali, nech už to nenosí, že je to zlé drevo, že im to pásy trhá. P. Ž. povedal, že to sa vozí od nejakého p. M. a že sa už odtiaľ vozíť nepôjde. Potom sa vozilo od pána výšky ako on, blondiaka, trošku pri sebe. Zdá sa mu, že sa volal E.. Potom, presný deň si nepamätá, tam prišiel p. M., ktorý sa rozkrikoval. Pozná ho z videnia a tak len kývol rukou, lebo vie, aký je to človek. Nevie kedy začalo zlé počasie, či to bolo 21. alebo 22. Nevie, či bol napadnutý alebo nebol napadnutý sneh. Po dátume 25.-27.10.2009 u p. Ž. už nepracoval, pomáhal mu na chalupe, toto si už nefaktúroval.

Súd ďalej vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu na vec sa viažúceho, prečítaní listinných dôkazov, z ktorých vychádzal a z ktorých mal preukázané nasledovné.

Podľa úradného záznamu zo dňa 16.2.2010 OO PZ Turzovka označeného podpráporčíkom L. V. dňa 12.11.2009 v čase o 12.50 hod. bola hliadka OO PZ Z. v zložení nadpráporčík L. U. a podpráporčík L.

V. na preverenie oznámenia do obce P.Á. do areálu firmy R., kde ich čakal I. M., ktorý má problémy s p. Ž.. Po príchode do areálu kozej farmy R. v obci P., kde sa nachádza píla na perez guľatiny, sa spojili s oznamovateľom a predsedom združenia súkromných lesov I. M., ktorý im uviedol, že uvedenú pílu na perez guľatiny vlastní p. Ž., ktorému v období mesiaca október 2009 umožnil odvoz drevnej guľatiny smrek zo skládky, ktorá patrí do katastra Obce K.Č., osady H. E. o množstve 264 m³ v celkovej hodnote 9.240 €, pričom mu na mieste vyplatil zálohu 1.000 € a rozdielnú sumu peňazí mu nevyplatil, ktoré mali byť podľa ústnej dohody vyplatené po odvezení drevnej guľatiny. Ďalej im uviedol, že drevo, ktoré odviezol zo skládky, sa časť ešte nachádza v uvedenom areáli pred pilou a časť tam už chýba. Preverkou na súkromnom ohradenom pozemku firmy R. pred budovou píly sa nikto z majiteľov ani zamestnancov nenachádzal. Pred budovou píly sa nachádzali tri kôpky narezaného rezivo, dosiek, nezisteného množstva a obďaleč pri hangári bolo na kope väčšie množstvo drevnej guľatiny, ktoré bolo označené lesnou ciachou H. N. , na ktorú poškodený poukázal, že sa jedná o guľatinu patriacu združeniu, nakoľko sa na nej nachádza ciacha združenia a podľa jeho vyjadrenia tam má byť okolo 130 m³. Na mieste sa tiež nachádzala manželka predsedu združenia, X. M.M. R. R. F..

Na čl. 7 sa nachádza preukaz pôvodu dreva na prepravu a spracovanie zo dňa 5.11.2009, podľa ktorého dodávateľom je M. a spol. P., odberateľom R. F. na objem drevnej hmoty 70,35 m³.

Na čl. 8-10 sa nachádza vyčíslenie objemu guľatiny z katastra K. zo dňa 1.10., 2.10., 5. 10., 6. 10., 7. 10. a 8.10. spísaného p. V..

Na čl. 17 spisu sa nachádza čestné prehlásenie zo dňa 9.11.2009, ktoré podľa výpovede svedka poškodeného I. M. predložil svedok k podpisu obžalovanému za účelom potvrdenia množstva odkúpenej guľatiny od Pozemkového spoločenstva Zákopčie, Roháčka č. 5 v osade U Repčíkov.

Na čl. 18 spisu sa nachádza súhlas na porub kalamitného dreva v osade U Repčíkov, Roháčka č. 5 na parcele č. XXXX/X a poverenie pre p. I. M. za účelom výrubu predmetného dreva.

Podľa súhlasu Obce K. zo dňa 4.9.2009 Obec K. súhlasí so zvozom drevnej hmoty po miestnej komunikácii č. M. XXXX v časti obce H. E. smerom na P.. Súhlas sa vydáva pre Združenie vlastníkov lesného a pôdneho fondu, ktorého predsedom je p. I. M..

Na čl. 19 sa nachádza súhlas na ťažbu dreva č. 1/9/2009 vydaného odborným lesným hospodárom L. M. dňa 1.10.2009 s platnosťou do 1.11.2009 na ťažbu vyznačenej drevnej hmoty smreku o počte kmeňov 201 s objemom 300m³, ktorú vykoná I. M..

Podľa príjmového pokladničného dokladu zo dňa 20.10.2009 firma Ž., s. r. o. P. XXX prijala od I. M. sumu 1.000 € ako zálohu za drevo. Príjmový pokladničný doklad vyhotovil a schválil Ž. a prijal M..

Podľa potvrdenia Obce P. zo dňa 10.2.2010 Obec P. potvrdzuje, že miestna komunikácia u U.Č. smerom na K. bola uzatvorená z dôvodu rekonštrukcie, t. j. cesta sa v období mesiaca október 2009 betónovala. V tejto dobe nebola prejazdná žiadnymi motorovými vozidlami.

Na čl. 106-115 sa nachádza fotodokumentácia predložená svedkyňou V. Š., ktorú vyhotovila v súvislosti s poškodením a znečistením miestnej komunikácie v čase zväžania drevnej hmoty v dňoch 22.10.2009 a dňa 8.10.2009 pred sťahovaním drevnej hmoty.

Na čl. 123-124 sa nachádza fotodokumentácia vyhotovená svedkyňou X. M. z areálu firmy R., v ktorej sa nachádza píla firmy Ž. P. zo dňa 10.11.2009, na ktorých je zachytená uložená guľatina drevnej hmoty Tatra 815 červenej farby patriaca firme Ž. P. a nákladné motorové vozidlo MAN bielej farby s naloženou guľatinou.

Na čl. 135 sa nachádza príjmový pokladničný doklad zo dňa 7.5.2009, podľa ktorého firma Ž., s. r. o. P. XXX prijala od I. M. 1.600 € ako platbu za drevo - guľatinu o objeme 40 m³, doklad je podpísaný príjemcom - M..

Na čl. 136 sa nachádza fotokópia dokladu pôvodu dreva na prepravu a spracovanie s výdavkovým pokladničným dokladom zo dňa 21.10.2009, podľa ktorého firma Ž., s. r.o., P., vydala D. P. 796 € za nákup guľatiny.

Na čl. 136 rub a 137 sa nachádzajú taktiež preukazy pôvodu dreva na prepravu a spracovanie s fotokópiu výdavkového pokladničného dokladu zo dňa 21.10.2009, podľa ktorých bolo vyplatené D. P. za nákup guľatiny 1.082,32 € a 844,78 €.

Na čl. 138 sa nachádza preukaz pôvodu dreva na prepravu a spracovanie s fotokópiu výdavkového pokladničného dokladu zo dňa 22.10.2009, podľa ktorého bolo vyplatené L. E. za nákup guľatiny 1.589,29 €. Na tom istom čl. sa nachádza takisto preukaz pôvodu dreva na prepravu a spracovanie s fotokópiu výdavkového pokladničného dokladu zo dňa 22.10.2009, podľa ktorého bolo vyplatené L. E. 1.592,31 € a za nákup guľatiny.

Podľa výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Žilina za spoločnosť Ž., s. r. o., P. XXX koná, spoločnosť zastupuje a za ňu podpisuje konateľ samostatne, ktorým je U. Ž..

Podľa správy Obce M., obžalovaný je prihlásený k trvalého pobytu M., X. XXX. Obec nezaznamenala žiadnu sťažnosť na jeho správanie.

Podľa správy Obvodného úradu Čadca, odbor všeobecnej vnútornej správy, obžalovaný v evidencii priestupkov od roku 2007 nemá žiaden záznam.

Podľa odpisu Registra trestov GP SR súd dňa 21.07.2014 schválil zmier medzi obžalovaným a poškodeným pre trestný čin podľa § 221/ ods. 1 a § 202 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005.

Podľa správy OR PZ, OPP, OO PZ Turzovka, obžalovaný sa dopustil dňa 30.10.2011 priestupku v meste Čadca proti občianskemu spolunažívaniu, za ktoré mu bola udelená pokuta 20 €.

Z vyjadrenia LESY SR, š.p. (č.l. 444) vyplýva, že maximálne množstvo naloženého ihličnatého dreva je stanovené od 23m³ do 31 m³ v závislosti od hmotnosti auta s príviesom a podielu vody v dreve (čerstvé/ preschnuté). Na odvoznú súpravu sa dá naložiť aj 35 -40 m³ ihličnatého dreva, pokiaľ sa vyhne prípadnej váhovej kontrole.

Podľa odborného vyjadrenia LESY SR, š.p. (č.l. 452) vozidlo môže po udelení výnimky odviezť viac ako 40 ton v jazdnej súprave.

Podľa príjmového pokladničného dokladu (č.l. 454) spoločnosť Ž., s.r.o. uhradila I. M. dňa 7.5.2009 sumu 1.600,-€.

Na fotografiách predložených svedkom I. M. (č.l. 519A-523 je zachytené drevo, ktoré ostalo na skládke, rozbahnená cesta, vozidlo, na ktorom bolo odvážané drevo, areál píly, kde bolo drevo dovezené.

Prokurátor navrhol uznať obžalovaného za vinného v zmysle podanej obžaloby, uložiť mu trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby, s podmieneným odkladom, zaviazat' na náhradu škody. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že poškodený bol uvedený do omylu, pričom obžalovaný za odvoz dreva nezaplatil, ani nezabezpečil zaplatenie, bolo preukázané, že celý chod píly v obci P., kam bolo odvezené drevo, riadil obžalovaný. Obžalovaný vystupoval autonómne, v mene spoločnosti Ž.. Poukázal na výpoveď U. Ž., v zmysle ktorej obžalovaný konal vo vlastnom mene, na vlastnú zodpovednosť, odvoz drevnej hmoty realizoval zjavne s vedomím, že za drevnú hmotu nezaplatí, poukázal tiež na zmenu výpovede obžalovaného, je zrejmé, že bolo odvezených 264 m³ drevnej hmoty za cenu 35€/m³. Taktiež z potvrdenia Lesov SR vyplýva, že je možné naložiť na Tatru 35 - 40 m³ drevnej hmoty. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline.

Poškodený žiadal, aby bol obžalovaný zaviazaný na náhradu škody.

Obhajca obžalovaného navrhol obžalovaného spod obžaloby oslobodiť, nakoľko skutok sa nestal. Ide občianskoprávny spor. Obžaloby neuniesla dôkazné bremeno, len z faktu, že nebola zaplatená kúpna cena a nedostatočnej komunikácie nemožno konštatovať, že došlo k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu podvodu. Nebol preukázaný úmysel obžalovaného, taktiež nebolo preukázané množstvo

dreva, ktoré bolo obžalovaným odvezené. Obžalovaný konal v mene spoločnosti Ž. a na podklade inštrukcií konateľa spoločnosti.

Súd po vykonanom dokazovaní vyhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i súhrnne podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel, aj po doplnení dokazovania v zmysle zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Žiline, k jednoznačnému záveru, že skutok nie je trestným činom. Súd preto pri rešpektovaní zásady in dubio pro reo obžalovaného oslobodil spod obžaloby podľa § 285 písm. b/ Tr. por., nakoľko vykonanie ďalších dôkazov, ktoré by snáď mohli viesť k inému záveru, už neprichádzajú do úvahy.

Ďalej uviedol, že výška škody nie je jednoznačne preukázaná, pokiaľ ide o samotný skutok, sám poškodený v prípravnom konaní uviedol, že drevo predal spoločnosti Ž., taktiež uviedol, že komunikoval s konateľom spol. Ž. cez telefón, pričom obžalovaný volal konateľovi, či má drevo zobrať a za akú cenu, pričom mu konateľ uviedol, že ak je drevo pekné, aby ho zobral za cenu 35,- € za m³, poškodenému bola zaplatená záloha P. O., zamestnancom spoločnosti Ž., má zato, že nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty tr. činu, nakoľko absentuje úmysel obžalovaného.

K výroku o vine

Vyhodnotením dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní, súd ustálil, že obžalovaný U. Ž. prevzal od poškodeného drevnú hmotu v celovom objeme 264 m³, za ktorú sa zaviazal zaplatiť poškodenému dohodnutú sumu. Tiež bolo nesporné, že obžalovaný v čase prebratia drevnej hmoty nezaplatil poškodenému, uhradil mu iba zálohu v sume 1.000,-€ a následne v sume 140,-€, ktoré poškodený neprevzal. Drevnú hmotu odviezol na pílu, ktorú v tom čase prevádzkovala spoločnosť Ž., s.r.o., so sídlom P. XXX.

Obžalovaný, teda vedel, že prevzal od poškodeného drevnú hmotu, za ktorú mal zaplatiť, resp. mala zaplatiť spoločnosť Ž., s.r.o., pričom vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný konal v mene spoločnosti Ž., s.r.o., pričom bolo jednoznačne preukázané, že poškodený I. M. komunikoval s konateľom spoločnosti Ž., s.r.o., rovnako bolo preukázané, že úhradu za odvezené drevo žiadal aj od konateľa spoločnosti Ž., s.r.o. U. Ž..

Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že obžalovaný aj napriek opakovaným telefonickým a osobným výzvam v celom rozsahu neuhradil poškodenému odvezenú drevnú hmotu.

Prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. spácha ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Majetkom sú nielen veci, ale aj pohľadávky a iné majetkové práva. Cudzím majetkom sa rozumie majetok, ktorý nepatrí páchatelovi alebo nepatrí výlučne jemu.

Škodou na cudzom majetku je ujma majetkovej povahy. Ide nielen o zmenšenie majetku, ale aj o ušlý zisk. Obsahom škody môže byť peňažná suma, nejaká vec, ale aj konanie alebo opomenutie, ktoré má určitú majetkovú hodnotu.

Obohatením sa rozumie neoprávnené rozmnoženie majetku páchatel'a alebo niekoho iného buď jeho rozšírením, alebo ušetrením nákladov, ktoré by inak boli z majetku páchatel'a alebo iného vynaložené.

Uvedením do omylu je konanie, ktorým páchatel' predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom veci.

Obžalovaný je usvedčovaný najmä výpoveďou poškodeného I. M., ktorý podrobne opísal ako došlo k uzavretiu „obchodu“ s drevom. Výpoveď poškodeného I. M. potvrdili svedkovia R. F., I. F., X. M.Á., V. Š., L. F., ktorých výpovede si navzájom korešpondujú a v ich súhrne potvrdzujú odvoz drevnej hmoty v uvedených dňoch a v uvedenom objeme. Výpoveď svedkov potvrdzuje aj fotodokumentácia vyhotovená svedkyňou V. Š., ktorá zachytáva aj predmetné motorové vozidlo, ktorým bola odvážaná drevná hmot a ktorá patrí firme Ž., s. r. o.

Poškodený I. M. opísal akým spôsobom došlo k predaju drevnej hmoty obžalovanému, resp. spoločnosti Ž., s.r.o. rovnako v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní. Rovnako popísal akým spôsobom s obžalovaným dohodol úhradu odvezenej drevnej hmoty.

Je zrejmé, že obžalovaný využíjúc minulé obchody s poškodeným, odviezol drevnú hmotu zo skládky drevnej hmoty v obci K., pričom už v čase odvozu drevnej hmoty vedel, že dohodnutú kúpnu cenu poškodenému nevyplatí.

Po skutkovej stránke bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Obžalovaný od začiatku spáchanie skutku popiera. Na svoju obhajobu uviedol, že konal mene spoločnosti Ž., s.r.o., ktorá drevnú hmotu od poškodeného nakupovala.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam možno uzavrieť, že obžalovaný dňa 20.10.2009 v čase okolo 11:00 hod. na skládke drevnej hmoty v osade H. E. v obci K., okr. Č., sa dohodol s predsedom Združenia súkromných vlastníkov lesnej pôdy Zákopčie, Roháčka č. 5, I. M. na tom, že od združenia odkúpi vyťaženu smrekovú drevnú hmotu, uloženú na skládke drevnej hmoty a to v celkovom objeme 264 m³ za dohodnutú kúpnu cenu 35,- € za 1 m³ drevnej hmoty, kde pri uzavretí dohody vyplatil I. M. len zálohu za drevnú hmotu v sume 1.000,- € s tým, že zvyšok dohodnutej kúpnej ceny uhradí v lehote do 5 dní po ukončení odvozu drevnej hmoty, čo sa však nestalo, nakoľko v nasledujúcich dňoch dohodnutú drevnú hmotu priebežne odviezol, kde zostatok kúpnej ceny v sume 8.240,- € I. M. doposiaľ nezaplatil.

Súd mal v konaní jednoznačne preukázané, že obžalovaný drevnú hmotu vozil na pílu patriacu spoločnosti Ž., s.r.o., ktorej konateľom a spoločníkom bol U. Ž., otec obžalovaného. Navyiac obžalovaný ani nebol zamestnancom tejto spoločnosti.

Pokiaľ ide o spôsob vykonania činu, jeho následky a okolnosti za ktorých bol spáchaný, súd konštatuje, že obžalovaný prevzal drevnú hmotu, ktorú doviezol do areálu píly spoločnosti Ž., s.r.o. Obžalovaný (resp. jeho otec) poškodenému z časti zaplatil za drevnú hmotu.

Obžalovaný s poškodeným rovnako obchodoval už v minulosti, pričom neboli žiadne problémy s úhradou odobratého tovaru, čo potvrdil aj poškodený I. M..

Dokazovaním nebolo, mimo rozumné pochybnosti zistené, že by obžalovaný uviedol poškodeného do omylu, resp. využil jeho omyl.

Za takto ustáleného skutkového stavu súd teda dospel k jednoznačnému záveru, že žalovaný skutok, priebeh ktorého súd ustálil vykonaným dokazovaním tak, ako je opísaný vo výrokovej časti rozsudku sa stal, obžalovaný ho spáchal, pričom svojím konaním naplnil skutkovú podstatu prečinov podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. Súd teda po vykonanom dokazovaní obžalovaného uznal za vinného zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

K výroku o treste

Pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy a v neposlednom rade aj pohľadujúce a priťažujúce okolnosti, vychádzal súd zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu) Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia), a jednak aj voči ďalším občanom - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a.

Podľa § 34 ods. 2, 3, 4 Tr. zák. páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob

spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.:

(1) Kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

(2) Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 56 ods. 1 Tr. zák. peňažný trest môže súd uložiť od 160 eur do 331 930 eur páchatel'ovi úmyselného trestného činu, ktorým získal alebo sa snažil získať majetkový prospech.

V konaní nemal súd preukázané poľahčujúce ani priťažujúce okolnosti, preto ukladal trest v zákonnej trestnej sadzbe.

Trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu, čím je vyjadrená zásada proporcionálnosti trestu, a je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, t.j. na ochranu spoločnosti a na výchovu páchatel'a a ostatných občanov. Ochrana spoločnosti sa uskutočňuje dvoma prvkami, a to prvkom donútenia (represia) a prvkom výchovy (prevencia). Oba prvky sa uplatňujú v zásade súčasne v každom treste.

Účelom trestu v zmysle ustanovenia § 34 ods. 1 Tr. zák. je chrániť spoločnosť pred páchatel'mi trestných činov, zabrániť odsúdenému v ďalšom páchaní trestnej činnosti a vychovávať ho k tomu, aby viedol riadny život, a tým výchovne pôsobiť aj na ostatných členov spoločnosti. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Súd na podklade zistených skutočností uložil obžalovanému peňažný trest vo výmere 500,-€ a to vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný spáchaním trestného činu získal majetkový prospech. Súd bral do úvahy aj faktor času, keď od spáchania skutku ubehlo viac ako 10 rokov, a trest spojený s odňatím slobody, resp. podmienený trest odňatia slobody súd považoval za neúčelný. Navyiac, obžalovaný je zamestnaný má stály príjem a takýto trest môže kedykoľvek uhradiť. Takýto trest považuje súd za dostatočný z hľadiska individuálnej aj generálnej prevencie; takýto trest podľa názoru súdu aj v plnej miere odzrkadľuje stupeň nebezpečnosti spáchaného prečinu pre spoločnosť, ako aj možnosť nápravy a pomery obžalovaného.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. ak súd ukladá peňažný trest, ustanoví pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody až na päť rokov. Náhradný trest nesmie spolu s uloženým trestom odňatia slobody presahovať zákonom dovolenú hranicu trestnej sadzby.

Súd ustanovil pre prípad, že by obžalovaný úmyselne maril výkon peňažného trestu náhradný trest odňatia slobody vo výmere 10 dní. K premene peňažného trestu na trest odňatia slobody vo výmere 10 dní súd pristúpi v prípade, že by obžalovaný peňažný trest vo výmere 500,- € neuhradil.

K výroku o náhrade škody

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu, uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Ak tomu nebráni zákonná prekážka, súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť škodu, ak je jej výška súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, pokiaľ škoda nebola dosiaľ uhradená.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. Por. na civilný proces alebo na konanie pred iným príslušným orgánom odkáže súd poškodeného tiež so zvyškom jeho nároku, ak mu nárok z akéhokoľvek dôvodu prizná len sčasti. Poškodený si v konaní uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 8.240,-€ pozostávajúcu z ceny drevnej hmoty, ktorú poskytol obžalovanému.

Nakoľko trestným činom obžalovaného bola poškodenému spôsobená škoda, súd uložil obžalovanému nahradiť poškodenému škodu v sume 8.240,-€, ktorú sumu predstavuje cena drevnej hmoty, ktorú obžalovaný kúpil ale nezaplatil. .

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.