

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/31/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419202740
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419202740.4

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcsovou v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Panónska cesta 2, IČO: 35 937 874, proti žalovanému: P. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., T. XXXX/XX, o zaplatenie 12587,66 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 12527,66 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 26.01.2018 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach po 60 eur, počnúc mesiacom január 2020 do zaplatenia, vždy do 25. dňa v mesiaci, pod stratou výhody splátok.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 60 eur z a s t a v u j e.

III. Žalobcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 20.05.2019 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 12527,66 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 26.01.2018 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný ako poistenec si uplatnil za obdobie od 12.06.2006 do 04.03.2015 vyňatie z povinného zdravotného poistenia v SR ako osoba, ktorá má trvalý pobyt v SR a je zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území SR, a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom má jej zamestnávateľ sídlo. Žalovaný si svoju zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi splnil dňa 04.03.2015, ale žalobca plnil za žalovaného náklady zdravotnej starostlivosti za ústavnú starostlivosť vo výške 12126,40 eur, špeciálnu zdravotnú starostlivosť vo výške 74,70 eur, lekársku službu prvej pomoci vo výške 286,77 eur, spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky vo výške 840,05 eur, všeobecnú ambulantnú starostlivosť a kapitačné platby vo výške 178,95 eur, lekárne, výdajne, optiky a distribútori vo výške 358,66 eur a dopravu vo výške 100,58 eur, teda celkové náklady na zdravotnú starostlivosť žalovaného činili 13967,66 eur. Žalovaný túto sumu písomným uznaním dlhu zo dňa 05.08.2015 uznal a zaviazal sa splácať svoj dlh v pravidelných mesačných splátkach vo výške 60 eur počnúc mesiacom august 2015. Takto žalovaný zo svojho dlhu vyplatil celkovo čiastku 1380 eur, následne sumu ešte 60 eur, takže celková suma činí 12587,66 eur.

2. Súd vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 4C/31/2019-9 zo dňa 22.05.2019, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd uznesením zo dňa 31.07.2019 platobný rozkaz zrušil.

3. Žalobca na pojednávaní dňa 16.01.2020 súdu oznámil, že žalobu v časti o zaplatenie sumy 60 eur berie späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť, z toho dôvodu súd v zmysle § 144 a nasledujúce CSP v tejto časti zastavil.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom strán, ako aj oboznámením sa s písomnými dôkazmi, a to žalobou, Uznaním dlhu a dohodou o jeho splátkach z 05.08.2015, opakovanou výzvou na úhradu z 23.07.2015, výzvou na úhradu nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú v čase zániku poistného

vzťahu z 15.06.2015, lustráciou v REGOB, platobným rozkazom, správou OOPZ SR Štúrovo, uznesením o zrušení platobného rozkazu, poučením, oznámením o podanej žalobe a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5. Žalovaný na pojednávaní dňa 16.01.2020 v plnom rozsahu uznal svoj záväzok voči žalobcovi a žalobca žiadal, aby súd § 282 CSP rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku.

6. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

7. Podľa § 283 CSP, ak na strane žalovaného vystupuje viacero subjektov, je na vydanie rozsudku pre uznanie nároku potrebné, aby nárok žalobcu uznali všetci žalovaní; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

8. Podľa § 284 CSP, ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie.

9. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

10. Vzhľadom na tú skutočnosť, že žalovaný v plnom rozsahu uznal nárok uplatňovaný v žalobe a žalobca navrhol rozhodnúť spor rozsudkom pre uznanie nároku, súd rozhodol na základe rozsudku pre uznanie nároku a ďalšie dokazovanie vo veci už nevykonával.

11. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1/ CSP tak, že v konaní plne úspešnému žalobcovi náhradu trov konania nepriznal, pretože žalobcovi žiadne trovy v konaní nevznikli a konanie bolo oslobodené od súdneho poplatku v zmysle § 4 ods. 1/ písm. c) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku vo výroku I odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre v časti výroku II a v časti výroku III.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods. 2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.