

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719201648
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6719201648.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v spore žalobcu Mesto Zvolen, Námestie slobody 22, 960 01 Zvolen, IČO: 00 320 439, zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KOHÚT advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Námestie SNP 74/28, 960 01 Zvolen, IČO: 47 235 888, proti žalovanej W. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, XXX XX H., o zaplatenie 3.745,51 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná W. V. je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 3.839,52 Eur s 0,05% poplatkom z omeškania denne zo sumy 1.106,11 Eur od 16.06.2018 do zaplatenia a s 5% úrokmi z omeškania ročne

- zo sumy 199,59 Eur od 01.04.2018 do zaplatenia,
- zo sumy 199,59 Eur od 01.05.2018 do zaplatenia,
- zo sumy 199,59 Eur od 01.06.2018 do zaplatenia,
- zo sumy 199,59 Eur od 01.07.2018 do zaplatenia,
- zo sumy 199,59 Eur od 01.08.2018 do zaplatenia,
- zo sumy 199,59 Eur od 01.09.2018 do zaplatenia,
- zo sumy 199,59 Eur od 01.10.2018 do zaplatenia,
- zo sumy 199,59 Eur od 01.11.2018 do zaplatenia,
- zo sumy 199,59 Eur od 01.12.2018 do zaplatenia,
- zo sumy 199,59 Eur od 01.01.2019 do zaplatenia,
- zo sumy 199,59 Eur od 01.02.2019 do zaplatenia,
- zo sumy 199,59 Eur od 01.03.2019 do zaplatenia,

všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na účet žalobcu vedený pod č. IBAN: SK85 0900 0000 0004 0131 7834.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu 100% do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o výške trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou 4.4.2019 žiadal zaviazat' žalovanú na zaplatenie sumy 3.745,51 Eur, pozostávajúcej z peňažnej sumy 3.501,19 Eur a poplatkom z omeškania vo výške 244,32 Eur. Žalovanú žiadal zaviazat' aj na zaplatenie poplatkov z omeškania vo výške 0,05% za každý deň omeškania zo sumy 1.779,85 Eur od 1.3.2018 do 15.6.2018, poplatkov z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 1.106,11 Eur od 16.06.2018 do zaplatenia a na zaplatenie 5% úrokov z omeškania ročne zo súm 199,59 Eur odo dňa nasledujúceho po splatnosti uvedenej sumy vždy až do zaplatenia.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že nezaplatené nájomné za užívanie bytu predstavuje 1.106,11 Eur, poplatok z omeškania 244,32 Eur a bezdôvodné obohatenie za užívanie bytu za obdobie od

1.2.2018 do 31.1.2019 predstavuje sumu 2.395,08 Eur. Podľa Zmluvy o nájme bytu zo dňa 15.11.2017 uzavretej medzi sporovými stranami prenechalo Mesto H. žalovanej do užívania nehnuteľnosť - byt č. XX nachádzajúci sa na X. nadzemnom podlaží bytového domu súp. č. XXXX na ulici D. XXXX/XX vo H. na dobu určitú do 31.1.2018. Nakoľko žalovaná po tomto termíne byt nevypratala, žalobca podal návrh na vypratanie bytu. O tomto spore prebieha konanie pod sp.zn. 19C/42/2018. Ku dňu zániku zmluvy o nájme bytu t.j. k 31.1.2018 eviduje žalobca voči žalovanej nedoplatok vo výške 1.350,43 Eur. Tento pozostáva z nedoplatku na mesačnom nájmomnom vo výške 1.106,11 Eur a z poplatku z omeškania vo výške 244,32 Eur. Vyúčtovaním nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 1.1.2017 do 31.12.2017 vznikol žalovanej preplatok vo výške 673,74 Eur. Dňa 8.11.2017 došlo zo strany splnomocneného zástupcu žalovanej T. V. k uznaniu dlhu a k dohode o splátkovom kalendári, ktorou sa žalovaná zaviazala splácať nedoplatok vyčíslený ku dňu 31.10.2017 vo výške 1.603,49 Eur v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100 Eur počnúc mesiacom december 2017. Túto dohodu žalovaná neplnila ani čiastočne. Počnúc dňom 1.2.2018 užíva žalovaná byt bez právneho dôvodu, čím sa na úkor žalobcu každý mesiac obohacuje vo výške obvyklého nájomného. Výška bezdôvodného obohatenia za obdobie od 1.2.2018 do 31.1.2019 predstavuje sumu 2.395,08 Eur. V uvedenom období bol mesačný predpis vo výške 199,59 Eur.

3. Súd v spore rozhodol platobným rozkazom sp.zn. 11C/11/2019-27 zo dňa 7.5.2019, ktorý sa nepodarilo doručiť riadne do vlastných rúk žalovanej.

4. Uznesením sp.zn. 11C/11/2019-41 zo dňa 21.8.2019, právoplatným 4.9.2019, súd platobný rozkaz zrušil.

5. Žaloba bola žalovanej doručená podľa § 116 ods.2 CSP a § 106 ods.3 CSP oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

6. Právny zástupca žalobcu predložil súdu 19.12.2019 podrobnú špecifikáciu žalovanej sumy. Žalovaná ku dňu skončenia nájomného vzťahu dlhovala žalobcovi 2.024,17 Eur. Nezaplatené nájmomné ku dňu 31.1.2018 bolo 1.779,85 Eur a poplatok z omeškania ku dňu 31.1.2018 bol vo výške 244 Eur.

7. Vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 1.1.2017 do 31.12.2017 bolo vypracované začiatkom júna 2018. Výsledkom bol preplatok vo výške 673,74 Eur. Tento preplatok žalobca v celom rozsahu použil na úhradu dlhu žalovanej na nájmomnom. Preplatok vo výške 673,74 Eur bol odpočítaný od dlhu vo výške 1.779,85 Eur. Dlh žalovanej sa tak znížil na nájmomnom na sumu 1.106,11 Eur.

8. Žalobca si uplatnil aj právo na zaplatenie poplatkov z omeškania. Poplatky z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 1.779,85 Eur od 1.3.2018 do 15.6.2018 predstavujú 94,34 Eur. Celkový dlh tak predstavoval sumu 3.839,52 Eur.

9. Žalobca si uplatnil právo aj na zaplatenie 0,05% poplatkov z omeškania denne zo sumy 1.106,11 Eur od 16.6.2018 do zaplatenia a na zaplatenie 5% úrokov z omeškania ročne z jednotlivých súm predstavujúcich výšku úhrady mesačného nájmomného vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej úhrady a vždy až do zaplatenia.

10. Na pojednávanie dňa 16.1.2020 sa dostavila riadne a včas právna zástupkyňa žalobcu. Na pojednávanie sa nedostavila žalovaná, u ktorej bolo doručenie predvolania na pojednávanie vykázané podľa § 111 ods.3 CSP.

11. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní uviedla, že sa pridrižava doterajších vyjadrení vo veci. Je toho názoru, že nárok žalobcu bol dostatočne zdôvodnený a preukázaný. Zároveň bolo žalované aj bezdôvodné obohatenie, ktoré bolo kapitalizované ku dňu 31.1.2019. Žalovaná byt stále užíva bez právneho dôvodu, bez platnej nájmomnej zmluvy. Právna zástupkyňa žalobcu odôvodnila aj uplatnený nárok na zaplatenie príslušenstva a uplatnila si aj právo na náhradu trov konania.

12. Zákonný sudca uskutočnil dokazovanie podľa § 204 CSP oboznámením obsahu predložených listinných dôkazov.

13. Žalobca súdu preukázal Zmluvou o nájme bytu uzavretej medzi sporovými stranami, že zmluva bola uzavretá 15.11.2017 na dobu určitú do 31.1.2018.

14. Žalobca súdu predložil aj analýzu platieb za obdobie od 1.1.2016 do 28.2.2018 a súdu zároveň predložil aj výpočet poplatkov z omeškania.

15. K žalobe bolo pripojené aj vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 1.1.2017 do 31.12.2017, z ktorého vyplýva, že za rok 2017 došlo k preplatku vo výške 673,74 Eur.

16. Dňa 8.11.2017 bola medzi žalobcom a splnomocneným zástupcom žalovanej T. V. uzavretá Dohoda o splátkovom kalendári na základe uznania dlhu. Dlžníčka uznala dlh čo do dôvodu a výšky v celkovej výške 1.603,49 Eur, z čoho 1.380,67 Eur bolo neuhradené nájomné a preddavky na úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu ku dňu 31.10.2017. Suma 222,82 Eur predstavovala poplatok z omeškania ku dňu 31.10.2017. Dlžníčka sa zaviazala dlh splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100 Eur vždy k poslednému dňu v mesiaci počnúc mesiacom december 2017 až do úplného zaplatenia dlhu. Súdu bola predložená aj sumárna analýza platieb za obdobie od 1.3.2018 do 28.2.2019, ako aj vyúčtovanie poplatkov z omeškania.

17. Podľa § 685 ods.1 Občianskeho zákonníka, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania.

18. Podľa § 696 ods.1 Občianskeho zákonníka, spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis.

19. Podľa § 696 ods.2 Občianskeho zákonníka, úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

20. Podľa § 697 Občianskeho zákonníka, ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

21. Podľa § 517 ods.1, prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

22. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadza Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa § 4 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0,5 promile (0,05%) dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eura za každý i začatý mesiac omeškania.

25. Dokazovaním bolo preukázané, že medzi sporovými stranami bola dňa 15.11.2017 uzavretá Zmluva o nájme bytu podľa § 685 Občianskeho zákonníka na dobu určitú do 31.1.2018. Žalovaná preto od 1.2.2018 užíva byt bez právneho dôvodu. K predĺženiu doby nájmu nedošlo.

26. Z predloženej analýzy platieb bolo zistené, že dlh na nájmomnom ku dňu 31.1.2018 predstavoval sumu 1.779,85 Eur. Po odpočítaní preplatku za rok 2017 vo výške 673,74 Eur zostal nezaplatený dlh žalovanej vo výške 1.106,11 Eur. S prihliadnutím na to, že sa žalovaná dostala do omeškania so splatením uvedenej sumy, vzniklo žalobcovi právo aj na zaplatenie poplatkov z omeškania z dlhovanej

sumy. Poplatky z omeškania ku dňu 31.1.2018 predstavovali 244,32 Eur a od 1.3.2018 do 15.6.2018 to bolo 94,33 Eur. Žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie týchto poplatkov z omeškania z dlhovanej sumy 1.106,11 Eur aj za obdobie od 16.6.2018 až do zaplatenia dlhovanej sumy.

27. Neplatením úhrad za užívanie dlhu za obdobie po 1.2.2018, t.j. po zániku nájomného vzťahu, vzniklo žalobcovi právo na náhradu bezdôvodného obohatenia podľa § 451 ods.1 a ods.2 a § 454 Občianskeho zákonníka.

28. Podľa § 451 ods.1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

29. Podľa § 451 ods.2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

30. Podľa § 454 Občianskeho zákonníka, bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

31. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

32. Súd na základe takto zisteného skutkového stavu žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 a § 262 ods.1 CSP.

34. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 C.s.p. a § 362 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 C.s.p. nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 C.s.p.).

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 C.s.p. (§ 360 ods.2 C.s.p.).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje

poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 C.s.p.).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 C.s.p.).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 C.s.p.).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 C.s.p.).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 C.s.p.).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 C.s.p.).

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods.1 C.s.p.).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 C.s.p.).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 C.s.p.).