

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 14Csp/129/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118210527  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Moravčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4118210527.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Katarínou Moravčíkovou, v spore žalobcu: s Autoleasing SK, s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 46 806 491, zast.: JUDr. Juraj Klimčo a spol. s.r.o., so sídlom Smetanova 1655/7, Trenčín, IČO: 51 123 592, proti žalovanému: Mgr. U. H., narodený: XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX/X, XXX XX F. nad P., o zaplatenie 4 897,15 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 4 897,15 eur spolu s úrokom vo výške 6% ročne zo sumy 4 897,15 eur od 04.04.2018 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeného súdu dňa 10.09.2018 sa žalobca domáhal, aby mu žalovaný zaplatil sumu 4 897,15 eur spolu s úrokom 6% z dlžnej sumy od 04.04.2018 do zaplatenia ako aj trovy konania. Uviedol, že žalobca a spoločnosť EMPOWER & Holding, s.r.o., so sídlom SNP 326/2, Kalná nad Hronom, IČO: 47 382 465 uzatvorili dňa 03.03.2016 zmluvu o úvere č. UDTA16/61000491, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na financovanie kúpy motorového vozidla, a to vo výške 5 600 eur, za ktorú si kúpila od predajcu VAB, s.r.o., osobný automobil značky Škoda Octavia D II 1,9 TDI Elegance, za cenu 7 000 eur. Spoločnosť EMPOWER & Holding, s.r.o., uhradila 1 400 eur a zvyšok sa platil z úveru žalobcu. Úver sa mal splácať v mesačných splátkach vo výške 165,54 eur počas 60 mesiacov. Spolu malo byť zaplatené žalobcovi 9 932,40 eur, pričom bol uzatvorený splátkový kalendár, v ktorom si zmluvné strany upravili dohodou ďalšie práva a povinnosti. Potom uzavreli spoločnosť EMPOWER & Holding, s.r.o., žalobca a spoločnosť EMPOWER GROUP, s.r.o., so sídlom SNP 326/2, Kalná nad Hronom, IČO: 50 369 920 zmluvu - dodatok č. 1 k zmluve o úvere č. UDTA16/61000491. Obsahom zmluvy bolo vstúpenie spoločnosti EMPOWER GROUP, s.r.o., do všetkých práv a povinností vyplývajúcich zo zmluvy o úvere pre pôvodného dlžníka. Spoločnosť EMPOWER GROUP, s.r.o., svoj záväzok zabezpečila vystavením dvoch blankozmeniek (zmenky neúplné) dňa 25.05.2017, pričom uzavrela so žalobcom zmluvu o vyplnení blankozmeniek na zmenky úplné zo dňa 25.05.2017, ktorej obsahom bolo zaistenie všetkých záväzkov dlžníka voči žalobcovi vyplývajúci z už uvedenej zmluvy o úvere. V zmluve o vyplnení blankozmeniek vystupovala spoločnosť EMPOWER GROUP, s.r.o., ako emitent 2 vlastných zmeniek, vystavených dňa 25.05.2017 s doložkou „bez protestu“ na rad žalobcu. Zmenky boli označené ako UDTA16/62000491/S1 a S2. V ľavej časti zmeniek bol „ako ručiteľ za vystaviteľa“ podpísaný Mgr. Erik Mesaroš, nar. 19.12.1988, bytom SNP 326/2, Kalná nad Hronom, ktorý vystupoval ako avalista (zmenkový ručiteľ). Išlo o vlastnú zmenku bez protestu. Žalobca podpisom zmluvy o vyplnení blankozmeniek potvrdil odovzdania označených blankozmeniek dlžníkom do vlastníctva žalobcu. Podľa čl. III zmluvy o vyplnení blankozmeniek sa žalobca a vystaviteľ

zmenky dohodli, že v čase uzatvorenia zmluvy nedošlo k vyplneniu zmenkovej sumy a údaju o splatnosti zmenky a emitent udelil žalobcovi právo doplniť tieto údaje v prípade, ak sa dostane do omeškania s plnením jeho záväzku voči žalobcovi. Spoločnosť EMPOWER GROUP, s.r.o., podmienky pre splácanie riadne nedodrжала, uhradených bolo len 20 splátok, ďalšie už neuhradila. Žalobca dlžníka upozorňoval a vyzýval na úhradu splatných záväzkov, vrátane poplatkov za upomienky podľa sadzobníka poplatkov žalobcu.

2. Spoločnosť EMPOWER GROUP, s.r.o., zanikla v dôsledku zlúčenia s nástupníckou spoločnosťou MERGER s.r.o., Karpatské námestie 10, Bratislava, IČO: 50 817 027. Žalobca uplatnil podľa čl. 8 bod 8.1 písm. b) všeobecných obchodných podmienok listom zo dňa 03.01.2018 právo okamžitého splatenia celého čerpaného úveru a úver zosplatnil. Žalobca zaslal spoločnosti MERGER s.r.o., protokol o konečnom vyrovnaní zo dňa 13.03.2018, kde vyčíslil výšku dlžnej sumy na 4 897,15 eur a vyzval ho na uhradenie do 14 dní od doručenia protokolu. Zásielku prevzal konateľ spoločnosti 20.03.2018. Výzvu odoslal aj žalovanému ako avalistovi, ten ju prevzal dňa 16.03.2018. Pohľadávka pozostáva z nasledovných položiek: sumu 1 676,03 eur tvoria ad a) pohľadávky po lehote splatnosti, iné než nesplatená istina vo výške 331,08 eur, ad 2) nesplatená časť istiny vo výške 4 294,95 eur, ad 3) výťažok z predaja vozidla -2 950 eur. Ostatné neuhradené záväzky dlžníka vo výške 3 221,12 eur tvoria: ad 1) zmluvné pokuty podľa bodu 5, bod 5.1 písm. b) všeobecných obchodných podmienok vo výške 400 eur, ad 2) zmluvné pokuty podľa bodu 5, bod 5.1 písm. c) všeobecných obchodných podmienok vo výške 1 995,57 eur, ad 3) náklady spojené s vymáhaním vo výške 587,80 eur, ad 4) nesplatené čiastky zákonného poistenia vozidla vo výške 3 eur, ad 5) poplatok za predčasné ukončenie zmluvy podľa bodu 10.1.1 písm. i) všeobecných obchodných podmienok vo výške 214,75 eur, ad 6) ostatné dlžné záväzky za upomienky, výzvy vo výške 20 eur. Vyúčtovanie dlžnej sumy je špecifikované v protokole konečného vyrovnania zo dňa 13.03.2018.

3. Žalobca si uplatnil dňa 04.04.2018 svoje vyplňovacie právo na základe zmluvy a do blankozmenky vyplnil zmenkovú sumu 4 897,15 eur (1 676,03 eur + 3 221,12 eur) a dátum splatnosti ku dňu 04.04.2018, tj. 15. deň od doručenia protokolu. Zároveň si žalobca uplatnil šesťpercentné úroky odo dňa zročnosti zmenky. Oprávnenie vzniklo žalobcovi ex lege ako majiteľovi zmenky voči vystaviteľovi a avalistovi.

4. Ako dôkazy k žalobe predložil zmluvu o úvere, splátkový kalendár, informáciu pre klienta, potvrdenie o úhrade, protokol o odovzdaní vozidla, dodatok č. 1 k zmluve o úvere o zmene majiteľa, kúpnu zmluvu, zmluvu o vyplnení blankozmenky, protokol konečného vyrovnania, výzvu avalistovi, oznámenie a okamžitom zosplatení úveru, protokol o odobratí vozidla, všeobecné obchodné podmienky, sadzobník poplatkov, faktúry, doručenky.

5. Právny zástupca žalobcu doručil súdu vyjadrenie, v ktorom uviedol, že v tomto prípade ide o obchodnoprávny spor. Avalistom zmenky, teda žalovaným je konateľ vystaviteľa, pričom zmenka zabezpečuje úver poskytovaný podnikateľovi pre účely podnikania. Poukázal na judikatúru súdov - rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-419/11 zo dňa 14.03.2013 - Česká spořitelna, a.s. proti Gerald Feichter, ktorý ako zmenkový ručiteľ prevzal ručenia za záväzky spoločnosti, ktorej bol konateľom. Fyzická osoba, ktorá má úzke podnikateľské väzby alebo väzby spojené s povoláním, ako sú konateľstvo alebo väčšinový obchodný podiel v tejto spoločnosti, nemožno považovať za spotrebiteľa. V tomto spore ide o nárok zo zmenky.

6. Súd vo veci vydal dňa 15.08.2019 pod č. k. 14Csp/129/2018-83 platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný odpor. Uviedol v ňom, že navrhuje platobný rozkaz zrušiť v plnom rozsahu a určiť náhradné riešenie smerujúce k dohode medzi zmluvnými stranami žalobcu a žalovaného. Namietal výšku nákladov, ktoré žalobca určil a vyčíslil pri vymáhaní jeho pohľadávky. Predmet leasingu bol podľa neho predaný pod cenu, k spisu nebol doložený znalecký posudok o určení všeobecnej hodnoty vozidla, preto mohlo dôjsť k skresleniu pri určovaní ceny vozidla a dohode pri predaji zhabaného vozidla a následného bezdôvodného obohatenia a vymáhania vyššie hodnoty pohľadávky pri následnom vyúčtovaní predmetu leasingu. V spore vystupuje ako občan a ak aj poukazuje žalobca na obchodnoprávny vzťah, nedisponuje dostatočnou hotovosťou na vyrovnanie predmetného sporu; nie je schopný podližnosť vyrovať, preto navrhol náhradné riešenie v spore medzi stranami sporu.

7. Uznesením zo dňa 16.09.2019, č. k. 14Csp/129/2018-93 súd zrušil platobný rozkaz a vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom sa nezúčastnili strany sporu, pričom predvolanie na pojednávanie mali riadne doručené. Svoju neúčasť neospravedlnili.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie, po oboznámení sa so žalobou, listinami predloženými žalobcom priamo so žalobou a ktoré sú uvedené v bode 4 odôvodnenia rozsudku, odporom žalovaného, výpismi z obchodného registra spoločností EMPOWER & Holding, s.r.o. a spoločnosti EMPOWER GROUP, s.r.o., a dospel k nasledovnému skutkovému a právnomu stavu:

9. Medzi žalobcom a spoločnosťou EMPOWER & Holding, s.r.o., bola uzatvorená dňa 03.03.2016 pod č. UDTA16/61000491 zmluva o úvere, úver bol čerpaný vo výške 5 600 eur na účel kúpy konkrétneho motorového vozidla, ktoré bolo kúpené od spoločnosti VAB, s.r.o. Počet splátok bol dohodnutý na 60, frekvencia mesačná, výška splátky 165,54 eur. Spolu so zmluvou bol podpísaný splátkový kalendár ako aj dohoda medzi VAB, s.r.o. a spoločnosťou EMPOWER & Holding, s.r.o. Toho istého dňa došlo aj k prevzatiu vozidla. Podľa dodatku č. 1 k zmluve o úvere došlo k zmene úverového dlžníka, keď všetky práva a záväzky zo zmluvy o úvere č. UDTA16/61000491 prevzala spoločnosť EMPOWER GROUP, s.r.o. Opäť bol podpísaný nový splátkový kalendár, ktorý vymedzil výšku splátky, jej splatnosť. Z kúpnej zmluvy zo dňa 25.05.2017 vyplynulo, že spoločnosť EMPOWER & Holding, s.r.o. ako predávajúci predala spoločnosti EMPOWER GROUP, s.r.o. ako kupujúcemu vozidlo značky Škoda Octavia D II 1,9 TDI Elegance, tj. došlo k postúpeniu leasingu a kupujúci prebral záväzok predávajúceho. Zároveň došlo aj k oficiálnemu prebratiu vozidla na novú spoločnosť, o čom bol spísaný dňa 25.05.2017 protokol o prevzatí vozidla. Dňa 25.05.2017 bola medzi žalobcom a spoločnosťou EMPOWER GROUP, s.r.o., podpísaná zmluva o vyplnení blankozmeniek na zmenky úplné, a to na zabezpečenie všetkých záväzkov tejto spoločnosti voči žalobcovi, vyplývajúce zo zmluvy o úvere č. UDTA16/61000491 zo dňa 03.03.2016. Bola vystavená zmenka pod č. UDTA16/61000491/S1 dňa 25.05.2017 v Bratislave, pričom vystaviteľom bola spoločnosť EMPOWER GROUP, s.r.o. a ručiteľom za vystaviteľa bol Mgr. Erik Mesaroš, nar. 19.12.1988. Zmenka bola emitovaná ako prostriedok zabezpečenia záväzku vystaviteľa zo zmluvy o úvere č. UDTA16/61000491 zo dňa 03.03.2016. Podľa dohody bola zmenka vystavená v neúplnej podobe, pričom chýbajúce údaje o údajoch splatnosti zmenky a určitej peňažnej sume (zmenková suma) podľa čl. II zmluvy bol oprávnený doplniť žalobca, ktorému vystaviteľ zmenku odovzdal do jeho vlastníctva po jej podpise. Z výpisov z obchodného registra týchto oboch spoločností, tj. EMPOWER & Holding, s.r.o. a EMPOWER GROUP, s.r.o., ako z verejne dostupného registra na internete, je zrejmé, že v oboch spoločnostiach bol spoločníkom ako aj konateľom žalovaný - Mgr. J. H., R. XXX/X, F. nad P.. Obe spoločnosti boli z obchodného registra dobrovoľne vymazané, pričom spoločnosť EMPOWER & Holding, s.r.o. dňa 24.11.2017 zanikla v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou MERGER s.r.o. a spoločnosť EMPOWER GROUP, s.r.o., dňa 06.12.2017 zanikla v dôsledku zlúčenia tiež so spoločnosťou MERGER s.r.o.

10. Žalobca upomienkou zo dňa 11.12.2017 oznámil spoločnosti EMPOWER GROUP, s.r.o., že bol zistený nedoplatok z úveru vo výške 175,54 eur. Následne žalobca oznámil listom spoločnosti MERGER s.r.o., že uplatnil právo okamžitého splatenia celého čerpaného úveru podľa čl. 8 bod 8.1 písm. a),b) a k) všeobecných obchodných podmienok a dňa 03.01.2018 zosplatnil úver č. UDTA16/61000491. Uvedené oznámenie bolo doručené aj žalovanému, ktorý ho prevzal dňa 09.01.2018. Dňa 04.01.2018 bolo vozidlo odobraté, pričom vozidlo odovzdal priamo žalovaný. Žalobca vyhotovil dňa 13.03.2018 protokol konečného vyrovnania, ktorým vyčíslil nedoplatok spoločnosti MERGER s.r.o., na sumu 4 897,15 eur zo zmluvy o úvere. Výzvu k splneniu záväzku zo dňa 13.03.2018 na zaplatenie sumy 4 897,15 eur poslal žalobca konateľovi spoločnosti MERGER, s.r.o., ktorý ju prevzal dňa 20.03.2018, ako aj žalovanému.

11. Z faktúr, ktoré predložil žalobca, vyplýva, že uhradil sumu 9 eur ako dlžné poistné spoločnosti Kooperativa, spoločnosť AUKČNÉ CENTRUM, s.r.o., mu uhradila sumu 2 950 eur za predané vozidlo, uhradil 250 eur spoločnosti EVOL, spol. s r.o. ako náklady za prevzatie vozidla, Ing. K. zaplatil 40 eur za vypracovanie znaleckého posudku ohľadne výpočtu všeobecnej hodnoty vozidla, spoločnosti AUKČNÉ CENTRUM, s.r.o., uhradil províziu za predaj vozidla vo výške 247,80 eur.

12. Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa 17 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb. Zákon zmenkový a šekový (ďalej zákona o zmenkách), kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka. Ak je žalovaným zo zmenky ten, koho zaviazanosť zo zmenky vznikla v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, možno majiteľovi robiť námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom vždy.

15. Podľa 30 ods. 1 zákona o zmenkách, zaplatenie zmenky možno pre celú zmenkovú sumu alebo pre jej časť zaručiť zmenečným ručením.

16. Podľa § 30 ods. 2 zákona o zmenkách, túto záruku môže dať tretia osoba alebo aj ten, kto sa už na zmenu podpísal.

17. Podľa § 31 ods. 1 zákona o zmenkách, ručiteľské vyhlásenie sa píše na zmenu alebo na privesok.

18. Podľa § 31 ods. 2 zákona o zmenkách, ručenie sa vyjadruje slovami „ako ručiteľ“ alebo inou doložkou rovnakého významu; ručiteľ ho podpíše.

19. Podľa § 32 ods. 1 zákona o zmenkách, zmenečný ručiteľ je zaviazaný ako ten, za koho sa zaručil.

20. Podľa § 48 ods. 1 zákona o zmenkách, majiteľ môže postihom žiadať:

- 1.zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokami, ak boli dojednané;
- 2.šesťpercentové úroky odo dňa sročnosti;
- 3.trovy protestu a podaných zpráv, ako aj ostatné trovy;
- 4.odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

21. Podľa § 77 ods. 3 zákona o zmenkách, rovnako platia pre vlastnú zmenu ustanovenia o zmenečnom ručení (§§ 30 až 32 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1950/191/20151223>>); v prípade § 31 ods. 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1950/191/20151223>> platí, že sa zmenečné ručenie, ak nie je udané, za koho sa prejíma, prejíma za vystaviteľa vlastnej zmenky.

22. Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že spoločnosť EMPOWER GROUP, s.r.o., ako spoločnosť, ktorá mala plniť záväzky zo zmluvy o úvere č. UDTA16/61000491, porušila svoju povinnosť, v dôsledku čoho žalobca zosplatnil tento úver a vyčíslil celkovú pohľadávku na sumu, ktorú si uplatnil v tomto spore. Úver bol zabezpečený vlastnou zmenkou bez protestu, pričom vystaviteľ umožnil na základe čl. III. zmluvy o vyplnení blankozmenky doplniť chýbajúce údaje na zmenke priamo žalobcovi.

23. Zmenkové záväzky sú abstraktné, nezávislé od kauzálnych vzťahov, vyplývajú len zo samotnej zmenkovej listiny a iba k nej sú akcesorické. Pre zmenu sú rozhodujúce len tie údaje, ktoré sú na nej napísané. Majiteľ zmenky môže až na určité výnimky, plnenie požadovať len od osôb, ktoré zmenu vystavili, prijali, indosovali alebo sa za ňu zaručili (§ 47 ods. 1 zákona o zmenkách). Žalovaný zmenu podpísal jednak ako konateľ za vystaviteľa a jednak vo svojom mene ako ručiteľ. Ručiteľský záväzok na seba vzal ako na fyzickú osobu, podpisom zmenky per aval sa stal samostatným dlžníkom, nezávislým od vystaviteľa zmenky, sám za seba sa majiteľovi zmenky zaručil, že zmenu zaplatí a podľa § 32 v spojení s § 77 ods. 3 zákona o zmenkách sa tým stal zaviazaný rovnako ako vystaviteľ zmenky, za ktorého sa zaručil.

24. Zo žaloby jednoznačne vyplýva, že žalobca požaduje od žalovaného plnenie ako od zmenkového ručiteľa. Žalobca preukázal, že sa žalovaný zaviazal poskytnúť mu plnenie zo zmenky ako ručiteľ. V konaní nebolo preukázané, že by ručiteľský záväzok žalovaného sčasti alebo celkom zanikol, vystavenie zmenky žalovaný nespochybnil, tvrdenie o existencii zmenky, ako aj o tom, kto bol vystaviteľ a kto ručiteľ, sporné neboli (§ 151 ods. 1 CSP), súd vychádzal z tvrdení tak, ako ich uvádzal žalobca.

25. Zmenka je nesporným a abstraktným cenným papierom a takúto povahu majú aj záväzky z nej vyplývajúce. Žalobca ako majiteľ zmenky nemá povinnosť preukazovať dôvod zmenky, t. j. ani výšku svojej mimozmenkovej pohľadávky, i keď je zabezpečená zmenkou, ani špecifikovať výpočet zmenkovej sumy. Abstraktná povaha zmenkových záväzkov a ich nezávislosť od kauzálnych vzťahov je absolútna.

26. Len samotná okolnosť, že ide o aval na zmenke zabezpečovacej, nemôže bez ďalšieho znamenať, že aval má akýkoľvek vzťah ku kauzálnemu vzťahu, ktorý zmenka zabezpečuje. Aj v takomto prípade je ručenie abstraktným ručením zmenkovým. Nie je však možné vylúčiť, že ručenie bude mať aj ku kauzálnnej pohľadávke určitý vzťah a že bude možné z tohto uplatniť určité námietky. Vydanie zmenky v praxi má takmer vždy kauzálny motív, pri avalovi to tak nemusí byť. Zmenka spravidla je avalovaná s úmyslom zabezpečiť splatenie zmenkového záväzku, nič iné nemusí byť dohodnuté. Ak nie je žiadna zmluva medzi veriteľom zo zmenky zabezpečenej kauzálnnej pohľadávky a avalistom, potom chýba akýkoľvek podklad pre kauzálne námietky avalistu voči majiteľovi zmenky, proti remitentovi. Aby mal ručiteľ voči remitentovi nejaké kauzálne námietky, muselo by to vyplývať z ich vzájomných mimozmenkových vzťahov, teda opäť spravidla zo zmluvy (uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5Obdo/26/2014).

27. Je potrebné zdôrazniť, že záväzok avalistu nie je podobný s ručením upraveným Občianskym zákonníkom, lebo avalista nemôže bez ďalšieho používať námietky osoby, za ktorú je na zmenke podpísaný tak, ako túto možnosť má ručiteľ v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka, ktoré mu túto možnosť dávajú. Pri avalistovi takéto ustanovenie v zákone o zmenkách nie je. Z vykonaného dokazovania nevyplýva, že by medzi stranami sporu bola uzavretá dohoda, ktorá tvorí podklad pre kauzálne námietky avalistu voči majiteľovi zmenky. Zmluva o vyplnení blankozmieniek na zmenky úplne bola uzatvorená výlučne medzi žalobcom a spoločnosťou EMPOWER GROUP, s.r.o. Na základe toho žalovaný nemal možnosť podať námietky.

28. Nad rámec odôvodnenia rozhodnutia súd ale uvádza, že žalovaný v spore ani nepreukázal dôvodnosť svojich tvrdení, uvádzaných v odpore, preto súd žalobe vyhovel. Pokiaľ aj žalovaný uviedol, že je občan, v tomto smere súd konštatuje, že ide výlučne o obchodnoprávny spor. Fyzická osoba, ktorá ako konateľ alebo spoločník má úzke vzťahy k obchodnej spoločnosti, čo je aj tento prípad, sa nepovažuje za spotrebiteľa v ručiteľskom vzťahu, v ktorom zabezpečuje záväzok obchodnej spoločnosti EMPOWER GROUP, s.r.o. (uzn. Najvyššieho súdu SR z 9.11.2016, sp. zn. 5Ndc 10/2016). Skutočnosť, že žalovaný nedisponuje dostatkom finančných prostriedkov, ako aj to, že ním uvádzané náhradné riešenie medzi stranami sporu, žiadnym spôsobom nepreukázal a ani nenavrhol v tomto smere žiadne dôkazy, neuniesol v konaní dôkazné bremeno.

29. S poukazom na vyššie uvedené súd žalobe vyhovel, zaviazal žalovaného na zaplatenie 4 897,15 eur a priznal mu úrok 6%, na ktorý má nárok podľa § 48 ods. 1 bod 2 zákona o zmenkách.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. V tomto prípade súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel, bol teda úspešný v spore a patrí mu nárok na náhradu trov konania. Preto súd žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Žalovaný v priebehu konania nenavrhol a ani súd nezistil v priebehu konania prípadné uplatnenie § 257 CSP vo vzťahu k nároku o trovách konania a ani existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré by mal podľa tohto ustanovenia postupovať a náhradu trov konania žalobcovi nepriznať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.