

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9P/245/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719204703  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5719204703.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. Š.H., F. XX.XX.XXXX, zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom I. P., F. XX.XX.XXXX a T. P.A., F. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom E., Š. XXXXX/X, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny E., dieťa rodičov, matky: F. Š., F. XX.XX.XXXX, trvale bytom Mesto E. a otca: E. Č., F. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., C.. E. XXXX/XX, zastúpený JUDr. Milotou Ferenčíkovou, PhD., advokátkou so sídlom Malý Čepčín č. 5, o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom a zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca, takto

### rozhodol:

Dôvod, pre ktorý bola maloletá E. Š., F. XX.XX.XXXX zverená rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 6Pc/20/2018-44 zo dňa 23.01.2019, právoplatným a vykonateľným dňa 20.03.2019, do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom I. P., F. XX.XX.XXXX a T. P., F. XX.XX.XXXX, zanikol.

Maloletá E. sa zveruje do osobnej starostlivosti otca, ktorý ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Matka je povinná platiť pre maloletú E. výživné vo výške 70,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec svojím návrhom, ktorý bol na Okresný súd Martin doručený dňa 18.11.2019, žiadal zveriť maloleté dieťa do svojej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že na základe rozhodnutia Okresného súdu Martin sp. zn. 6Pc/20/2018 zo dňa 23.01.2019 právoplatného dňa 20.03.2019 určil otcovstvo navrhovateľa k maloletej E. a zveril ju do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, ktorí sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Navrhovateľ v tom čase pracoval v zahraničí, a preto súhlasil, aby bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti starých rodičov. Navrhovateľ sa po skončení súdneho konania snažil ihneď zmeniť spôsob života, ukončiť prácu v zahraničí a vrátiť sa pracovať a bývať späť na Slovensko. Obnovil si pozastavené živnostenské oprávnenie a zabezpečil si okrem iného prácu na základe zmluvy o vzájomnej spolupráci so spoločnosťou E. J., J..S..Z., T. XXX, pre ktorú bude poskytovať svoje služby, ktorou má zabezpečený trvalý príjem. Býva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi v 3-izbovom byte, ktorý je rodičov, kde vytvoril spoločne so svojimi rodičmi pre maloletú E. vhodné prostredie a rodinné zázemie. Od decembra 2018 si otec postupne začala budovať hlbší vzťah s dcérou, začali sa častejšie stretávať. Dcéra ho volá ocko, jeho rodičov volá stará mama a starý otec. Vytvorili si medzi sebou pekný osobný vzťah. Postupne od januára 2019 začala maloletá u otca prespávať cez víkendy, brával si ju každý druhý víkend od piatka do nedele a v súlade s rozhodnutím súdu sp. zn. 9P/82/2019 sa začali stretávať

častejšie. Navrhovateľ nechce prerušiť vzťahy s rodinou matky maloletej, avšak chce sa starať a vychovávať svoju dcéru sám, chce vidieť ako rastie a zdieľať s ňou každodenné radosti a starosti.

2. Matka, starí rodičia, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti a kolízny opatrovník sa k návrhu písomne nevyjadrili.

3. Na pojednávaní dňa 16.01.2020 boli prítomní otec maloletej, jeho právna zástupkyňa, starí rodičia, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti a kolízna opatrovníčka. Matka sa na pojednávaní nezúčastnila. Predvolanie je bolo doručené v zmysle § 106 ods. 3 písm. a) a § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnila a nežiadala odročiť pojednávanie. Súd pojednával v zmysle ustanovenia § 31 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v spojení s § 180 CSP, podľa ktorého, ak sa predvolané osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie. Súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti matky.

4. Súd vykonal dokazovanie :

- výsluchom otca maloletej, starých rodičov, ktorým bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti a kolízneho opatrovníka
- rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 6Pc/20/2018 - 44 zo dňa 23.01.2019, právoplatný a vykonateľný dňa 20.03.2019
- oznámením o podaní daňové priznania otcom za rok 2018
- správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny E. zo dňa 18.12.2019

a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Na základe rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 6Pc/20/2018 - 44 zo dňa 23.01.2019 právoplatným dňa 20.03.2019 bolo určené otcovstvo E. Č. k maloletej E. Š. a súčasne ju súd zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom T. P. a I. P.. Súd rodičov maloletej zaviazal povinnosť platiť výživné pre maloletú a to, matku vo výške 70,- Eur mesačne a otca 120,- Eur mesačne vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny E.. K zvereniu došlo z dôvodov, že otec v tom čase pracoval v zahraničí a matka sa o maloletú nezaujímala.

6. Otec v súčasnosti pracuje na Slovensku ako samostatne zárobkovo činná osoba. V daňovom priznaní k dani z príjmov fyzických osôb za rok 2018 uviedol príjmy zo závislej činnosti vo výške 5.769,98 Eur, úhrn povinného poistného vo výške 773,08 Eur a základ dane 4.996,90 Eur.

7. Matka maloletého dieťaťa sa k návrhu nevyjadrila a ani sa na súdnom pojednávaní dňa 16.12.2019 nezúčastnila. Má evidovaný trvalý pobyt Mesto E.. Kolízny opatrovník sa v správe zo dňa 18.12.2019 vyjadril, že matka vedie kočovný spôsob života a neustále sa zdržiava na rôznych miestach. Momentálne by sa mala zdržiavať niekde v meste Praha, v Českej republike. O maloleté dieťaťo javí minimálny záujem, telefonicky nekontaktuje maloleté dieťa prostredníctvom starej matky, neuhrádza výživné. Matka má ešte ďalšie dieťa A. Š., F.. XX.XX.XXXX, ktorý bol rozhodnutím súdu zverený do spoločnej náhradnej starostlivosti starým rodičom.

8. Zo správy kolízneho opatrovníka o šetrení pomerov v rodine zo dňa 18.12.2019 je zrejmé, že otec žije v 3-izbovom byte na adrese trvalého pobytu, ktorý je v osobnom vlastníctve jeho rodičov. V spoločnej domácnosti žije aj so svojimi rodičmi a bratom E.Á. Č., ktorý však trávi väčšinu času na internáte v škole v Českej republike. Otec prispieva na chod domácnosti sumou 100,- Eur mesačne. Domácnosť je štandardne zariadená, čisto udržiavaná. V domácnosti prebehla rekonštrukcia za účelom vytvorenia detskej izby pre maloleté dieťa. Maloleté dieťa má v domácnosti vytvorené vhodné podmienky. Otec má s maloletou vytvorený dobrý vzťah, dieťa ho oslovuje „ocinko“. Otec si vyživovaciu povinnosť plní pravidelne. Pracuje ako samostatne zárobkovo činná osoba v spoločnosti E. J., J.S.Z., T. ako elektrotechnik. Výška odplaty bola dohodnutá vo výške 6,50 Eur na hodinu. Na základe rozhodnutia Okresného súdu Martin zo dňa 17.06.2019 sa otec s maloletým dieťaťom stretával pravidelne v páry týždeň od stredy do nedele a v nepáry týždeň od utorka do štvrtka. Počas spoločných chvíľ boli spoločne na letnej dovolenke a na rôznych výletoch a akciách pre deti. E. navštevuje E. Š. D.. A. R. E.. Do škôlky chodí upravená, čisto oblečená, učesaná. Nemá žiadne závažné zdravotné problémy, len bežné

detské choroby, preto je jej dochádzka pravidelná. Správa sa bezprostredne a spontánne. Obidve strany sa o maloleté dieťa zaujímajú a zúčastňujú sa na akciách škôlky. Na základe uvedených skutočností odporúča kolízny opatrovník zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť u starých rodičov a návrhu otca na zverenie maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti vyhovieť.

9. Na pojednávaní dňa 16.01.2012 po vzájomnej diskusii starých rodičov, otca, právnej zástupkyne otca a kolízneho opatrovníka, súd zistil danú situáciu a skutkový stav tak, že starí rodičia za aktuálnej situácie súhlasia s tým, aby zanikla náhradná starostlivosť, keďže aj podľa ich názoru je naozaj vzťah maloletej k otcovi vytvorený, je pekný, nazýva ho ocinko, takže v tomto smere nič nebude brániť a sú presvedčení, že otec bude riadne vykonávať funkciu rodiča a aj všetky práva a povinnosti z toho vyplývajúce. Stará matka podotkla, že viac sa možno bude vyskytovať v živote maloletej matka otca, čo je ale za danej situácie úplne prirodzené, keďže otec žije v domácnosti svojej matky.

10. Otec žiadal na pojednávaní prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, aby bolo určené aj výživné matke, a to vo výške 70,- Eur mesačne, keďže v čase, keď sa určovalo výživné bola rovnaká situácia u matky ako je aj v súčasnosti, to znamená, že sa presne nevie, kde sa zdržiava a ani sa nevedelo, aké sú jej príjmové pomery, a keď teda vtedy mohla byť určená výška 70,- Eur a pomery matky sa nezmenili, prečo by nemohla byť táto výška určená aj za súčasného stavu.

Zároveň otec uviedol, že nebude brániť stretávaniu starých rodičov s maloletou, a to či už to bude spontánne, prípadne na žiadosť starých rodičov, keďže si je vedomí ich úlohy, a to čo urobili pre maloletú.

11. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že sa pridrižiava podanej správy zo dňa 18.12.2019 a odporúča návrhu otca vyhovieť.

12. Podľa § 47 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len „ZoR“), náhradná osobná starostlivosť zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,
- f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

13. Podľa § 36 ods. 1 ZoR, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

14. Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 4 ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

17. Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho

zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 76 ods. 1 ZoR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

20. Súd na základe vykonaného dokazovania rozhodol, že zanikol dôvod, pre ktorý bola maloleté zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov maloletého dieťa, nakoľko pominuli dôvody, pre ktoré bola maloletá zverená do ich starostlivosti. Otec má v súčasnosti vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloletú, má stále prácu a vytvoril aj bytové podmienky, aby mohla maloletá bývať spolu s ním v jednej domácnosti. Otec od času, kedy bolo určené jeho otcovstvo k maloletej až do súčasnosti, prejavoval o ňu záujem a snažil sa vybudovať si s ňou dobrý vzťah. Snažil sa vyriešiť si pracovné záležitosti v zahraničí, aby sa mohol vrátiť na Slovensko a venovať sa svojej dcére, vychovávať ju, starať sa o ňu. So zverením do osobnej starostlivosti súhlasili ako starí rodičia, tak aj kolízny opatrovník. Súd určil výživné matke rešpektujúc ustanovenie zákona o rodine a určil povinnosť matke platiť výživné vo výške 70,- Eur, nakoľko nemal preukázané, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti sa pomery na strane matky nezmenili.

21. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).