

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16Csp/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119201028
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1119201028.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s. so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanému: R. L. Z., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom N. X, XXX XX Z. v konaní o zaplatenie 464,96 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Súd žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava I dňa 22.01.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 464,96 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 464,96 eur od 15.01.2019 do zaplatenia titulom nepovoleného prečerpania na účte IBAN č. M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX zriadeného na základe Zmluvy o bežnom účte uzavretej medzi žalovaným a predchodcom žalobcu v tom čase podnikajúceho pod obchodným menom Volksbank Slovensko a.s., neskôr ako Sberbank Slovensko a.s. (zlúčený so žalobcom dňa 01.08.2017), uzatvorenej dňa 27.10.2005. Zmluvný vzťah založený Zmluvou o bežnom účte medzi žalobcom a žalovaným sa spravoval okrem samotného textu Zmluvy dojednaniami uvedenými v dokumentoch a to Všeobecné obchodné podmienky a Sadzobník poplatkov, ktoré sú v zmysle bodu XII. ods. 3 Zmluvy jej súčasťou. Právny predchodca žalobcu zriadil a viedol pre žalovaného bežný účet a poskytoval mu služby súvisiace s vedením účtu (najmä zúčtovanie hotovostných a bezhotovostných úhrad a inkás, elektronické bankovníctvo, vydanie a vedenie debetnej platobnej karty) s možnosťou poskytnutia úverového rámca k predmetnému účtu formou povoleného prečerpania, ktorú žalovaný nevyužil. Právny predchodca žalobcu viedol pre žalovaného účet za odplatu. Žalovaný bol povinný na svojom účte udržiavať dostatok finančných prostriedkov na zúčtovanie platobných príkazov, inkás a poplatkov a pod. Žalovaná istina 464,22 eur predstavuje rozdiel medzi všetkými debetnými a všetkými kreditnými obratmi vykonanými na účte žalovaného. Žalobca poukázal na ustanovenie § 2 písmeno f) zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, podľa ktorého sa prekročením rozumie automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania. V zmysle bodu 1.4.1. Všeobecných obchodných podmienok v prípade prečerpania prostriedkov na bežnom účte do nepovoleného debetného zostatku je tento úročený sankčným úrokom z nepovoleného debetu v aktuálnej platnej výške (Ďalej len sankčný úrok) a to odo dňa, kedy došlo k nepovolenému debetu. Žalovaný ako spotrebiteľ bol o svojom prekročení a úrokovej sadzbe informovaný VOP ako i výšky úrokových sadzieb žalobca zverejnil v úrokovej výveske na web stránke, všetky relevantné dokumenty sú dostupné aj na každej pobočke banky a bol informovaný výpismi z účtu, z ktorých jednoznačne vyplývajú všetky obraty a teda aj výška a obsah prekročenia. V zmysle bodu

1.4.2. VOP nepovolený debet, vrátane sankčného úroku je klient povinný vyrovať bez zbytočného odkladu, najneskôr však do 30 dní od jeho vzniku, v zmysle bodu 1.4.3. VOP banka je oprávnená svoje pohľadávky voči klientovi zúčtovať na ťarchu jeho účtu a to aj v prípade, ak na účte nie je dostatok finančných prostriedkov a zúčtovaním na ťarchu účtu sa účet dostane do nepovoleného debetu alebo v prípade, ak sa účet v už nepovolenom debete nachádza a zvýši sa tým rozsah nepovoleného debetu. Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch je banka oprávnená požadovať úroky za prečerpanie účtu. Úročenie prekročenia riadnym úrokom vychádza z ustanovenia § 2 písmeno f) a § 18 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Sadzba úroku platná pre prekročenie je 5% p.a. Výška poplatkov bola upravená v sadzobníku poplatkov. Nárok na poplatky, ich splatnosť a zmeny boli upravené v bode 2.5 VOP.

2. Súd žalovanému doručil žalobu spolu s uznesením č.k. 16Csp/4/2019-73 zo dňa 4. apríla 2019, ktorým vyzval žalovaného podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku písomne sa vyjadriť v lehote 15 dní k žalobnému návrhu, uviesť, či nárok žalobcu uznáva a v prípade ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviesť vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu resp. spochybnenie žalobcom uvádzaných tvrdení a pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie tvrdení.

2.1. Žaloba spolu s výzvou na vyjadrenie sa k žalobe a pripojenými listinnými dokladmi bola žalovanému doručená do vlastných rúk na adresu trvalého pobytu žalovaného evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, N. X, XXX XX Bratislava podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku dňa 03.05.2019, keď zásielka sa súdu vrátila s oznamom, že žalovaný si zásielku v odbernej lehote neprevzal. Súd následne zisťoval skutočný pobyt žalovaného a podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku dňa 20.08.2019 podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

2.2. Žalovaný sa k žalobe žalobcu nijakým spôsobom nevyjadril.

3. Súd písomne poučil strany sporu o procesných právach a povinnostiach strán sporu podľa § 160 Civilného sporového poriadku a žalovanú ako spotrebiteľa podľa § 292 Civilného sporového poriadku.

4. Súd na pojednávaní dňa 16.01.2020 konal v neprítomnosti sporových strán, keď tieto sa na nariadené pojednávanie vo veci nedostavili, doručenie predvolania mali riadne a včas vykázané, žalobca dňom 10.12.2019 a žalovaný dňom 19.12.2019. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil písomne podaním doručeným súdu dňa 18.12.2019 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a dôvodu hospodárnosti konania s úmyslom predísť navyšovaniu trov konania, pojednávanie odročit' nežiadal. Žalovaný svoju neúčast' na pojednávaní riadne a včas neospravedlnil a pojednávanie odročit' nežiadal.

4.1. Žalovaný elektronickým podaním bez autorizácie podľa osobitného predpisu doručeným súdu po pojednávaní vo veci samej dňa 16.01.2020 dodatočne ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu akútneho ošetrovania.

5. Súd vykonal žalobcom označené dôkazy oboznámením sa s listinnými dokladmi - Zmluva o bežnom účte v Sk k programu služieb č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 31.10.2005, Všeobecné obchodné podmienky Ľudovej banky, a.s., Sadzobník poplatkov Ľudová banka VOLKSBANK platný od 15.10.2005, výpis z účtu žalovaného ku dňu 28.02.2010, výpis z účtu žalovaného za obdobie od 31.01.2011 do 31.01.2018.

6. Súd mal v konaní po oboznámení sa s obsahom listinných dokladov a na základe tvrdenia žalobcu, ktoré žalovaný nesporeoval za preukázané, že

6.1. Právny predchodca žalobcu Ľudová Banka, a.s. ako banka uzatvoril so žalovaným dňa 31.10.2005 Zmluvu o bežnom účte v Sk k programu služieb č. XXXXXXXXXXX/XXXX s programom služieb LUBA Aktiv, predmetom ktorej bolo otvorenie a vedenie bežného účtu k programu služieb. Obsah programov služieb podľa Zmluvy bol uvedený v Obchodných podmienkach programov služieb k bežným účtom v Sk. Majiteľ účtu podpisom zmluvy zároveň potvrdil prevzatie Obchodných podmienok. Obchodné podmienky programov služieb žalobcom predložené neboli. Podľa článku XIII. Spoločné a záverečné ustanovenia bod 3 Zmluvy majiteľ účtu (žalovaný) berie na vedomie a súhlasí so Všeobecnými obchodnými podmienkami ĽUDOVEJ BANKY, a.s., Sadzobníkom poplatkov ĽUDOVEJ BANKY a.s., Všeobecnými poistnými podmienkami VICTORIA-VOLKSBANKEN, Poistovne, a.s. pre úrazové pripoistenie, Obchodnými podmienkami programov služieb k bežným účtom v Sk, Obchodnými podmienkami ĽUDOVEJ BANKY, a.s. na vydanie a používanie domácej/medzinárodnej platobnej karty Cirrus/Maestro a Eurocard/MasterCard, Obchodnými podmienkami ĽUDOVÁ BANKA, a.s. na vydanie a

používanie medzinárodnej čipovej platobnej karty VISA Electron, Obchodnými podmienkami L'UDOVEJ BANKY a.s. pre poskytovanie služieb elektronického bankovníctva druhej generácie.

6.2. Podľa žalobcu účet žalovaného bol otvorený dňa 27.10.2005. Kreditné transakcie predstavovali celkovú výšku 104.084,30 eur a debetné transakcie predstavovali celkovú výšku 104.549,26 eur. Rozdiel medzi všetkými debetnými a všetkými kreditnými obratmi vykonanými na účte žalovaného predstavuje sumu -464,90,- eur.

7. Podľa § 273 ods. 1 a ods. 3 Obchodného zákonníka časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky

Podľa § 708 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 709 ods. 1 Obchodného zákonníka banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 711 ods. 1 Obchodného zákonníka Za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

Podľa § 712 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka Banka je povinná oznámiť majiteľovi účtu údaje o prijatých a vykonaných platbách v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb. Majiteľ účtu je oprávnený požadovať, aby mu banka preukázala vykonanie platieb.

Podľa § 2 písmeno f) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa rozumie prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania,

Podľa § 18 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak ide o zmluvu o otvorení bežného účtu a existuje možnosť, že sa spotrebiteľovi umožní prekročenie, veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa pravidelne v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej sadzbe, ktorá sa vzťahuje na pôvodnú úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, sankciách, úrokoch z omeškania a poplatkoch za toto prekročenie a podmienkach, za ktorých sa tieto poplatky môžu meniť.

Podľa § 18 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak ide o prekročenie, ktoré trvá viac ako jeden mesiac, veriteľ bezodkladne informuje spotrebiteľa písomne alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o

- a) prekročení,
- b) výške prekročenej čiastky,
- c) úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru,
- d) akýchkoľvek uplatniteľných sankciách, poplatkoch alebo úrokoch z omeškania,
- e) iných možnostiach riešenia tohto prekročenia vrátane ponuky iných úverových produktov.

Podľa § 18 ods. 3 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov na prekročenie sa vzťahujú ustanovenia o najvyššej prípustnej výške odplaty podľa Občianskeho zákonníka.

7.1. Podľa článku III. bod 1.4.1 Všeobecných obchodných podmienok L'UDOVEJ BANKY, a.s. v prípade prečerpania prostriedkov na bežnom účte do nepovoleného debetného zostatku (ďalej len nepovolený debet) je tento úročený sankčným úrokom z nepovoleného debetu v aktuálnej platnej výške (ďalej len sankčný úrok), a to odo dňa, kedy došlo k nepovolenému debetu. banka zverejňuje zmenu výšky sankčného úroku písomne jeho vyvesením vo svojich obchodných priestoroch.

Podľa článku III. bod 1.4.2 Všeobecných obchodných podmienok L'UDOVEJ BANKY, a.s. nepovolený debet, vrátane sankčného úroku, je klient povinný vyrovnať bez zbytočného odkladu, najneskôr však do 30 dní od jeho vzniku, inak je banka oprávnená zmluvu o bežnom účte vypovedať s okamžitou účinnosťou a bežný účet zrušiť. vypovedaním zmluvy zo strany banky a zrušením bežného účtu nezaniká klientovi povinnosť vyrovnať vzniknutý debet spolu so sankčnými úrokmi. Sankčným úrokom sa rozumie úrok z omeškania.

Podľa článku V. bod 2.5. Všeobecných obchodných podmienok L'UDOVEJ BANKY, a.s. klient je povinný platiť banke poplatky v súlade so sadzobníkom, ktorý je verejne prístupný v jej obchodných priestoroch. Poplatky sa účtujú mesačne alebo v inom dohodnutom termíne a banka je oprávnená za týmto účelom použiť peňažné prostriedky na účte klienta. banka je oprávnená meniť výšku poplatkov v sadzobníku. Zmenu sadzobníka s jej účinnosťou oznamuje banka zverejnením vo svojich obchodných priestoroch.

7.2. Podľa Sadzobníka poplatkov L'UDOVEJ BANKY, a.s. platný od 15. októbra 2005 časť A programy služieb LUBA aktiv za vedenie účtu, poskytovanie služieb bol poplatok 70 eur/mesiac (2,32 eur).

8. Súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania a po právnom vyhodnotení veci dospel k záveru, že nárok žalobcu na zaplatenie sumy 464,96 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 464,96 eur od 15.01.2019 nie je dôvodný a preto žalobu v celom rozsahu zamietol.

9. Právny predchodca žalobcu L'UDOVÁ BANKA, a.s. ako banka, ktorá poskytovala v súlade s bankovou licenciou úvery, prijíma vklady, platobné a zúčtovacie služby, uzatvoril so žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom dňa 31.10.2005 písomne Zmluvu o bežnom účte v SK k programu služieb č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Predmetná zmluva bola podľa výslovného vyjadrenia v nej uvedeného, uzatvorená ako nepomenovaná zmluva podľa § 269 ods. 2, § 708 a nasl., § 716 a nasl. Obchodného zákonníka a § 43b ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zmluva má charakter zmluvného formuláru, pričom do jej obsahu bolo zahrnutých niekoľko typov zmlúv, resp. návrhov na uzatvorenie zmlúv a to zmluva o zriadení účtu (bod I), zmluva o vydaní a používaní platobnej karty (bod II), zmluva o poskytovaní elektronického bankovníctva (bod IX), poskytnutie kontokorentného úveru (XII). Označením (v príslušnej časti) súhlasu resp. nesúhlasu s tým - ktorým typom zmluvy prejavili účastníci vôľu uzatvoriť zmluvu. Predmetom zmluvy bolo otvorenie a vedenie bežného účtu k programu služieb LUBA Aktiv. Obsah programov služieb bol uvedený v Obchodných podmienkach programov služieb k bežným účtom v Sk, pričom podpisom zmluvy majiteľ účtu zároveň potvrdil prevzatie Obchodných podmienok. Predmet zmluvy bolo otvorenie a vedenie bežného účtu k programom služieb LUBA Aktiv s mesačnou frekvenciou výpisov a oznámením z účtu (bod VII zmluvy) doručovanom poštou. Súčasne bolo dohodnuté vydanie medzinárodnej platobnej karty Cirrus/Maestro (bod III). Súd posúdil uzatvorenú zmluvu o bežnom účte v súlade s § 708 v spojení s § 709 ods. 1 Obchodného zákonníka ako zmluvu o bežnom účte a konkrétne ako zmluvu o zriadení osobného účtu. Z výpisu z účtu žalovaného vedeného žalobcom vyplýva, že ku dňu 31.01.2018 evidoval žalobca na účte vedenom pre žalovaného debetný (záporný) zostatok vo výške 464,96 eur. Záznamy evidované na výpise z účtu žalovaného vedeného žalobcom ku dňu 31.01.2018 predstavujú zúčtovanie poplatkov banky za vedenie účtu a úroky na ľarchu účtu žalovaného. Žalobcom uplatnená suma 464,96 eur predstavuje nárok na zaplatenie úrokov a poplatkov, pričom ako vyplýva z výpisov z účtu od 31.03.2013 na účte žalobcu neboli uskutočnené kreditné transakcie a na ľarchu účtu boli zaúčtované už len transakcie debetné a to úroky a poplatky. Nepovolený debetný zostatok, ktorého zaplatenia sa žalobca domáhal, nie je ako pojem upravený právnym predpisom. Jeho obsah si rozdielnym spôsobom upravujú vo svojich zmluvách, resp. obchodných podmienkach jednotlivé banky. Žiadna zo žalobcom pripojených listín neobsahuje dohodu účastníkov, ani jednostranné stanovenie obsahu pojmu nepovolený debetný zostatok. Vymedzenie nepovoleného debetného zostatku, jeho vzniku a obsahu je relevantné vo vzťahu medzi účastníkmi aj preto, že tento je žalobcom automaticky sankcionovaný debetným úrokom. Z výpisov z účtu žalovaného vedeného žalobcom za obdobia od 31.03.2013 do 31.01.2018, o ktoré žalobca opiera svoj nárok, vyplýva, že žalobca

považuje za nepovolený debetný zostatok svojej pohľadávky voči žalovanému, a to tie ktoré zaúčtoval na ľarchu účtu vedeného pre žalovaného. Pohľadávka vo výške 464,96 eur, ktorú žalobca eviduje ako zostatok ku 31.01.2018 nie je žalobcom žiadnym spôsobom špecifikovaná, žalobca netvrdil a to ani prostredníctvom popisu jednotlivých položiek účtovaných na ľarchu účtu vedeného pre žalovaného, právny dôvod vzniku tejto pohľadávky, a preto ju súd považuje za nepreskúmateľnú. Jediné tvrdenie, ktoré žalobca poskytol súdu, bolo tvrdenie, že táto pohľadávka existuje, pretože je uvedená na výpise z účtu vedeného v peňažnom ústave. Výpis z účtu vedeného žalobcom, aj keď ide o banku, nie je listinou, ktorá inkorporuje právo evidované vo výpise, resp. s ktorým výpisom ako listinou by bola spojená pohľadávka žalobcu voči žalovanému evidovaná vo výpise vo forme debetnej položky. Výpis z účtu, ktorý vedie žalobca ako banka pre žalovaného, nepreukazuje právny dôvod ani výšku pohľadávky žalobcu voči žalovanému. Podľa pripojených výpisov z účtu sa pôvodne žalobcom deklarovaný nepovolený debetný zostatok vo výške -12,14 eur existujúci ku dňu 31.03.2013, zvyšoval v ďalšom období o ďalšie pohľadávky žalobcu voči žalovanému pričom išlo výlučne o poplatky za nezrealizovanú platbu, účtovanú 30.04.2013 v sume 4,00 eur, dňa 31.05.2013 v sume 2,00 eur, dňa 30.06.2013 v sume 4,00 eur, dňa 31.07.2013 v sume 4,00 eur a následne už len za poplatky za vedenie účtu v sume 4,99 eur a úroky. Nepovolený debetný zostatok sa teda zvyšoval výlučne zúčtovaním poplatkov banky a zúčtovaním debetného sankčného úroku na ľarchu účtu žalovaného. Debetný zostatok na účte žalovaného v časti špecifikovanej jednotlivými položkami v pripojených výpisoch z účtu, predstavoval len pohľadávky žalobcu voči žalovanému titulom rôznych poplatkov a prípadne sankčných úrokov počítaných z debetných zostatkov. Žalobca zriadil zmluvou o zriadení účtu pre žalovaného osobný účet. V zmysle § 711 ods. 1 Obchodného zákonníka, ktoré ustanovenie má kogentný charakter, je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov spojených s vykonaním platieb. Iným a samostatným nárokom je nárok žalobcu na odmenu za vedenie účtu, ktorý však nie je právnymi predpismi upravený a pre jeho vznik je potrebná dohoda účastníkov zmluvy o zriadení účtu, ktorá by založila takýto nárok. V Zmluve o bežnom účte nie je obsiahnuté oprávnenie žalobcu zúčtovať si voči žalovanému poplatky podľa sadzobníka v platnom znení. Žiadne ustanovenie Zmluvy neobsahuje dostatočne určitý záväzok žalovaného zaplatiť žalobcovi poplatok, teda toto ustanovenie pre svoju neurčitosť nezakladá právny dôvod nároku žalobcu voči žalovanému. Predmetné ustanovenie totiž až v spojení so sadzobníkom poplatkov, cenníkom prípadne iným dokumentom banky (ďalej len sadzobník poplatkov), ktorý obsahuje zoznam poplatkov účtovaných bankou a to ich slovným popisom a uvedením ich výšky, by založilo právne relevantný záväzok žalovaného zaplatiť banke určitý konkrétny poplatok v určitej konkrétnej výške. Dohoda ohľadom konkrétnej povinnosti žalovaného platiť poplatky zo zmluvy o bežnom účte nevyplýva a ani neodkazuje na Sadzobník poplatkov. Sadzobník poplatkov, ktorý predložil súdu žalobca spolu so žalobou však poplatok uvedený vo výpisoch z účtov v tej ktorej výške za obdobie od 31.01.2011 do 31.01.2018 neuvádzal a neobsahoval. Sadzobník poplatkov predložený žalobcom teda vo svojich položkách nekorešponduje s tvrdením žalobcu (zisteného z predložených výpisov z účtov) o jeho nárokoch voči žalovanému titulom zúčtovaných poplatkov. Žalobca vo výpisoch z účtu uvádzal poplatok za vedenie účtu vo výške 3,99 eur od 15.02.2010 a od 30.11.2012 vo výške 4,99 eur, pričom v sadzobníku poplatkov platným od 15.10.2005 predloženým žalobcom, bol poplatok za vedenie bežného účtu program služieb LUBA Aktiv 70 Sk/mesiac t.j. 2,32 eur. Žalobca teda nepreukázal právny dôvod žalobou uplatnenej pohľadávky, ktorú si uplatnil voči žalovanému zúčtovaním na ľarchu účtu žalovaného, ako to vyplýva z pripojených výpisov, keď nepreukázal právny dôvod vzniku žalobou uplatneného nároku v časti uplatnených poplatkov. Úroky, ktorými žalobca zaťažil účet žalovaného sú počítané z nezaplatených poplatkov za vedenie účtu, ktorými žalobca zaťažil účet žalovaného. Pokiaľ ide teda o čiastky účtované žalovanému na ľarchu jeho účtu, žalobca podľa názoru súdu neuniesol v konaní dôkazné bremeno, pretože nepreukázal, že medzi účastníkmi bola uzatvorená dohoda, predmetom ktorej by bol záväzok žalovaného ako majiteľa účtu vedeného žalobcom uhrádzať žalobcovi rôzne poplatky vo výške, v ktorej tieto žalobca na ľarchu účtu žalovaného priebežne zúčtoval. Žalobca nepreukázal právny základ, rôznych poplatkov, a teda nepreukázal ani oprávnenie inkasovať debetné úroky z toho - ktorého debetného zostatku. Keďže súd dospel k záveru, že žalobca nepreukázal právny dôvod vzniku žalobou uplatnených pohľadávok na zaplatenie rôznych poplatkov, nepreukázal ani vznik nároku na zaplatenie sankcií za omeškanie sa so zaplatením poplatkov, vo forme debetných úrokov. Na základe uvedeného považuje súd nárok žalobcu na zaplatenie žalovanej sumy za nedôvodný. Nárok žalobcu na zaplatenie uplatnených úrokov je navyše pre absenciu tvrdení nepreskúmateľný. Z tvrdení žalobcu nevyplýva, čo je právnym základom nároku na zaplatenie úrokov uvedených v tom ktorom výpise z účtu, keď nie je zrejmé v akej výške úrokovej sadzby, z akej istiny a za aké obdobie bol tento počítaný a uplatnený. Žalobca si teda nesplnil povinnosť tvrdenia, v dôsledku čoho nebolo možné posúdiť opodstatnenosť

žalovaného nároku. Na základe uvedeného z dôvodu nepreskúmateľnosti žalobou uplatnených nárokov, resp. nedôvodnosti nároku žalobcu, súd žalobu žalobcu zamietol.

10. Strany sporu znášajú zodpovednosť za skutkový stav a musia dokazovať svoje tvrdenia. V prípade, že strana sporu si nesplní povinnosť tvrdenia platiť, že neunesla bremeno tvrdenia. Strany sporu musia tiež svoje tvrdenie preukázať, keď existencia tvrdenej skutočnosti je podmienená existenciou dôkaznej povinnosti, teda povinnosti strany predložiť resp. označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Nedodržanie povinnosti tvrdenia alebo dôkaznej povinnosti sa prejaví v rozhodnutí vo veci vo forme neúspechu strany v spore. Konanie je založené na kontradiktórnej zásade, podľa ktorej strana svoje tvrdenia musí preukazovať dôkazmi. Žalobca v konaní neunesol ani bremeno tvrdenia a ani dôkazné bremeno na preukázanie dôvodnosti uplatneného nároku, a preto súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

11. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku teda podľa úspechu žalovaného v spore, keď žalovaný bol v konaní plne úspešný. Súd však žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko z obsahu spisu nevyplýva, že by žalovanému nejaké trovy v súvislosti s týmto konaním vznikli.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona