

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 21Cb/59/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517209220
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Miklošková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1517209220.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Mikloškovou v právnej veci žalobcu: Tatra-Leasing, s.r.o., Černyševského 50, 851 01 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 31 326 552, zastúpeného advokátskou spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Margita Lonská, s.r.o., Kalinčiakova 25, 831 04 Bratislava, IČO: 36 862 282 proti žalovanému: INVERA s.r.o., S.K. Neumanna 2476, Rakovník II, 269 01 Rakovník, Česká republika, IČ: 475 35 920, zastúpenému advokátskou spoločnosťou Advokátska kancelária Branislav Ujvári, s.r.o., Staré Grunty 216, 841 04 Bratislava, IČO: 47 253 436 o zaplatenie sumy vo výške 100.499,50 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žaloba sa z a m i e t a .

II. Žalovanému súd p r i z n á v a voči žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnej výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 23.05.2017, opravenou čo do výšky žalovaného nároku na výzvu súdu zo dňa 21.06.2017, ktorá mu bola doručená dňa 18.07.2017, písomným podaním doručeným na súd dňa 31.07.2017, domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy vo výške 100.499,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,05 % ročne od 14.02.2015 do zaplatenia a náhrady trov súdneho poplatku vo výške 6.029,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 1.522,96 Eur titulom zľavy z ceny predmetu kúpy dodaného s vadami. Súdny poplatok za žalobu v zákonnej výške 6.029,50 Eur žalobca zaplatil na účet tunajšieho súdu dňa 05.10.2017.

2. Žalobu žalobca v rámci procesného útoku odôvodnil nasledovnými skutkovými tvrdeniami: Miestna príslušnosť súdu je daná písomnou dohodou žalobcu a žalovaného. Žalobca a žalovaný sa tiež dohodli, že vzťahy zmluvných strán sa riadia ustanoveniami zákona č. 513/1991 Zb. Obchodným zákonníkom. Obe dojednania sú obsiahnuté v Kúpnej zmluve č. XXXXXXXXX zo dňa 21.08.2012, v ktorej sú žalobca a žalovaný zmluvnými stranami. Medzi žalobcom a žalovaným vznikol obchodnoprávny vzťah na základe Kúpnej zmluvy č. XXXXXXXXX zo dňa 21.08.2012 (ďalej len „kúpna zmluva“). Predmetom tejto kúpnej zmluvy bola kúpa hnutelnej veci - Vstrekovací stroj INTEC 1500 vrátane príslušenstva (ďalej len „predmet kúpy“). Žalobca bol kupujúcim a žalovaný predávajúcim. Keďže na predmet kúpy bol následne žalobcom poskytnutý finančný leasing, zmluvnou stranou v kúpnej zmluve bol aj končený užívateľ predmetu kúpy, ako prijímateľ leasingu, ktorým bola obchodná spoločnosť Myjavská obchodná agentúra, a.s., Turá Lúka 12, 907 03 Myjava, Slovenská republika, IČO: 36 312 479. Podľa predmetnej kúpnej zmluvy zaplatil žalobca žalovanému kúpnu cenu za predmet kúpy dohodnutú v sume 373.500,00 Eur. Predmet kúpy bol podľa montážneho výkazu dodaný uvedený do prevádzky dňa 05.09.2013. V kúpnej zmluve je definované dodanie tovaru ako - vyloženie predmetu kúpy v mieste dodania a zároveň zloženie predmetu kúpy a zároveň uvedenie do prevádzky. Po dodaní predmetu kúpy, sa na stroji vyskytli viaceré závady, brániace tomu, aby bol predmet kúpy riadne používaný. Žalobca uplatnil

u žalovaného reklamáciu, žiadal vady odstrániť v lehote jedného mesiaca od doručenia reklamácie. Žalovaný na reklamácie nijakým spôsobom nereagoval, nekontaktoval žalobcu, vady neodstránil, chýbajúce komponenty nedodal. S poukazom na ustanovenie § 436 ods. 1 písm. a), b), c), d) Obch. zák. si žalobca u žalovaného uplatnil nárok na zľavu z kúpnej ceny predmetu kúpy. Podľa súdnej praxe a právnej teórie kvantitatívna zľava z kúpnej ceny zodpovedá „rozdielu medzi hodnotou, ktorú mal tovar bez vád a hodnotou, ktorú mal tovar dodaný s vadami, pričom pre určenie hodnôt je rozhodujúci čas, v ktorom sa malo uskutočniť riadne plnenie“. Za účelom zistenia akú hodnotu mal tovar s vadami a tým stanoviť rozdiel medzi kúpnou cenou a skutočnou cenou predmetu kúpy s vadami, si dal žalobca vypracovať znalecký posudok. Znalec v znaleckom posudku stanovil všeobecnú hodnotu predmetu kúpy k dátumu uvedeného stroja do prevádzky s vadami, vo výške 172.501,00 Eur. Žalobca zaplatil za predmet kúpy sumu 373.500,00 Eur. Rozdiel medzi kúpnou cenou a skutočnou hodnotou predmetu kúpy s ohľadom na jeho vady je 200.999,00 Eur. Žalobca si uplatňuje zľavu z ceny predmetu kúpy dodaného s vadami, a to vo výške 50 % rozdielu medzi kúpnou cenou a všeobecnou hodnotou, ktorú stanovil znalec, čiže vo výške 100.499,50 Eur. Úrok z omeškania si žalobca uplatňuje odo dňa uplynutia jednomesačnej lehoty na odstránenie vád, ktorú žalobca stanovil v reklamáci. Žalobca žiada vec rozhodnúť platobným rozkazom a v prípade podania vecne odôvodneného odporu žalovaným, rozsudkom v totožnom znení.

Dôkazy: Kúpna zmluva č. XXXXXXXX zo dňa 21.08.2012, Montážny výkaz zo dňa 05.09.2013, Reklamácia vád predmetu kúpy zo dňa 29.01.2015, doručenka zo dňa 13.02.2015, Znalecký posudok č. XXX/XXXX zo dňa 29.09.2015

Podľa čl. 2 ods. 1. Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1896/2006 z 12. decembra 2006, ktorým sa zavádza európske konanie o platobnom rozkaze (ďalej len „nariadenie ES o EPR“), toto nariadenie sa uplatňuje v občianskych a obchodných veciach pri cezhraničných sporoch bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu. Nevzťahuje sa najmä na daňové, colné alebo správne veci alebo na zodpovednosť štátu za konanie alebo nečinnosť pri výkone štátnej moci (acta iure imperii).

Podľa čl. 3 ods. 1. nariadenia ES o EPR, na účely tohto nariadenia sa cezhraničným sporom rozumie spor, v ktorom má aspoň jedna zo strán bydlisko alebo obvyklý pobyt v inom členskom štáte ako v členskom štáte súdu konajúceho vo veci.

Podľa čl. 4 nariadenia ES o EPR, európske konanie o platobnom rozkaze sa zavádza na účely uspokojovania peňažných pohľadávok s určenou výškou, ktoré sú splatné v čase podania návrhu na vydanie európskeho platobného rozkazu.

Podľa čl. 12 ods. 1 nariadenia ES o EPR, ak sú splnené požiadavky ustanovené v článku 8, súd čo najskôr a obvykle do 30 dní od podania návrhu vydá európsky platobný rozkaz prostredníctvom vzorového tlačiva E, ako je uvedené v prílohe V. Do tridsaťdňovej lehoty sa nezapočítava čas, počas ktorého navrhovateľ dopĺňal, opravoval alebo menil návrh.

Podľa čl. 16 ods. 1. až 4. nariadenia ES o EPR, odpor proti európskemu platobnému rozkazu, odporca môže na súd pôvodu podať odpor proti európskemu platobnému rozkazu prostredníctvom vzorového tlačiva F, ako je uvedené v prílohe VI, ktoré sa mu zašle spolu s európskym platobným rozkazom. Odpor sa musí zasláť do 30 dní od doručenia rozkazu odporcovi. Odporca v odpore uvedie, že pohľadávku popiera, pričom nemusí uviesť dôvody. Odpor sa podáva v listinnej forme alebo akýmikoľvek inými komunikačnými prostriedkami, vrátane elektronickej formy, akceptovanými členským štátom pôvodu a dostupnými súdu pôvodu.

Podľa čl. 17 ods. 1. veta prvá a ods. 2 nariadenia ES o EPR, ak sa odpor podá v lehote ustanovenej v článku 16 ods. 2, konanie pokračuje na príslušnom súde členského štátu pôvodu v súlade s pravidlami riadneho občianskeho súdneho konania, pokiaľ navrhovateľ vyslovene nepožiadala o ukončenie konania v takomto prípade. Pokračovanie konania ako riadneho občianskeho súdneho konania v zmysle odseku 1 sa riadi právom členského štátu pôvodu.

3. Vo veci bol vydaný na tlačive E podľa čl. 12 ods. 1 nariadenia ES o EPR č. XXXX/XXXX Európsky platobný rozkaz sp. zn. 21Cb/59/2017-50 zo dňa 27.11.2017, doručený žalovanému v súlade s čl. 4 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1393/2007 o doručovaní súdnych a mimosúdnych písomností v občianskych a obchodných veciach v členských štátoch dňa 13.12.2017, proti ktorému žalovaný v zákonnej lehote dňa 09.01.2018 podal odpor v súlade s čl. 16 ods. 1. až 4. nariadenia ES o EPR na tlačive F, ktorým žalovaný pohľadávku žalobcu v plnom rozsahu poprel. Žalobca k odporu žalovaného, ktorý mu bol súdom doručený dňa 19.02.2018, písomným podaním, doručeným na súd dňa 22.03.2018, súdu oznámil, že na podanej žalobe trvá, keďže pripojený odpor žalovaného neobsahuje skutkové ani právne odôvodnenie, len konštatovanie, že žalovaný pohľadávku žalobcu v plnom rozsahu

popiera. Žalobca súčasne žiadal súd o pokračovanie v predmetnom súdnom konaní. Vyjadrenie žalobcu k odporu proti európskemu platobnému rozkazu súd doručil žalovanému dňa 05.09.2018 spolu s uznesením sp. zn. 21Cb/59/2017-72 zo dňa 12.07.2018 a výzvou na vyjadrenie k žalobe podľa § 167 ods. 4 C.s.p.

4. Žalovaný v rámci procesnej obrany, k žalobe žalobcu a ním uvádzaným skutkovým tvrdeniam a pripojeným listinným dôkazom, uviedol svoje skutkové tvrdenia, a to písomným vyjadrením k žalobe zo dňa 29.09.2018 v tomto znení: Žalobca vo svojej žalobe správne uvádza, že dňa 21.08.2012 bola medzi žalobcom ako kupujúcim a žalovaným ako predávajúcim uzavretá kúpna zmluva č. XXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“). Predmetom kúpy podľa Zmluvy bol Vstrekovací stroj INTEC 1500 vrátane príslušenstva (ďalej len „stroj“ alebo „predmet kúpy“), za ktorý žalobca žalovanému zaplatil kúpnu cenu vo výške 373.500,00 Eur. Žalobca ako poskytovateľ finančného lízingu bol v zmysle Zmluvy síce na strane kupujúceho, avšak konečným užívateľom stroja bola obchodná spoločnosť Myjavská obchodná agentúra, a.s., Turá Lúka 12, 907 03 Myjava, Slovenská republika, IČO: 36 312 479 (ďalej len „konečný užívateľ“). Zmluva bola predložená súdu žalobcom a tvorí súčasť spisu. V prvom rade žalobca uplatňuje námietku premlčania, keďže tvrdené právo žalobcu (na zľavu z kúpnej ceny stroja) bolo uplatnené na súde až po uplynutí štvorročnej premlčacej doby podľa § 397 Obch. zák. V zmysle § 393 ods. 2 Obch. zák. „pri právach z väd vecí plynie premlčacia doba odo dňa ich odovzdania oprávnenému alebo osobe ním určenej alebo odo dňa, keď bola porušená povinnosť vec prevziať. Pri nárokoch zo záruky za akosť plynie premlčacia doba vždy odo dňa včasného oznámenia vady počas záručnej doby a pri nárokoch z právnych väd od uplatnenia práva treťou osobou“. Z uvedeného je jednoznačne zrejmé, že k uplynutiu štvorročnej premlčacej doby došlo dňa 10.01.2017 (ak počítame odo dňa odovzdania stroja, resp. dňa 19.03.2017 (ak počítame odo dňa oznámenia vady - reklamácie konečného užívateľa). V zmysle § 388 ods. 1 Obch. zák. „premlčaním právo na plnenie povinnosti druhej strany nezaniká, nemôže ho však priznať alebo uznať súd, ak povinná osoba namietne premlčanie po uplynutí premlčacej doby“. Bez ohľadu na ďalej uvedené skutočnosti z uvedeného vyplýva, že vzhľadom na uplatnenie námietky premlčania žalovaným, súd nemôže žalobcovi tvrdené právo na plnenie priznať, keďže žaloba bola podaná na súde až 23.05.2017, teda niekoľko mesiacov po uplynutí premlčacej doby. Aj napriek tomu sa žalovaný stručne vyjadruje k tvrdeniam žalobcu v žalobe, nakoľko tieto sú účelové a nepodložené, pravdepodobne z dôvodu vyhnutia sa premlčania ním tvrdeného nároku. Žalobca v žalobe nesprávne uvádza, že „predmet kúpy bol podľa montážneho výkazu dodaný a uvedený do prevádzky dňa 05.09.2013“. Predmet kúpy bol dodaný už dňa 10.01.2013, čo potvrdzuje aj preberací protokol podpísaný zástupcami žalovaného a konečného užívateľa (v zmysle čl. III písm. c) a nasl. Zmluvy) dňa 10.01.2013 (ďalej len „preberací protokol“). V preberacom protokole je uvedené, že stroj a dokumentácia boli overené konečným užívateľom a zodpovedajú Zmluve. V zmysle čl. III písm. c) Zmluvy bola po dodaní stroja a predložení preberacieho protokolu žalovaným vystavená a žalobcom uhradená faktúra na poslednú časť dohodnutej kúpnej ceny stroja. Stroj bol teda dodaný dňa 10.01.2013 (a nie dňa 05.09.2013 ako nesprávne uvádza žalobca v žalobe), a to bez akýchkoľvek väd a pripomienok, ktoré by sa týkali vybavenosti, kompletnosti a funkcie stroja a bol v ten deň preukázateľne uvedený do prevádzky. Dňa 05.09.2013 bol stroj už skoro osem mesiacov v plnej prevádzke a v daný deň bolo len vykonané nastavenie programu lisu na poloautomatický cyklus.

Dôkazy: preberací protokol zo dňa 10.01.2013, faktúra č. XXXXXXXX zo dňa 14.01.2013, e-mailová komunikácia medzi žalobcom a žalovaným zo dňa 14.01.2013, montážny výkaz zo dňa 05.09.2013

5. Žalobca vo svojej žalobe nepravdivo uvádza okrem iného, že „žalovaný na reklamácie nijakým spôsobom nereagoval, nekontaktoval žalobcu, vady neodstránil, chýbajúce komponenty nedodal“. Konečný užívateľ doručil žalovanému reklamáciu zo dňa 19.03.2013 (ďalej len „reklamácia konečného užívateľa“) a žiadal odstrániť niektoré nedostatky stroja. Žalovaný na reklamáciu konečného užívateľa reagoval, s konečným užívateľom komunikoval a v zmysle požiadavky konečného užívateľa žalovaný priebežne a bez zbytočného odkladu vytykané a uznané nedostatky stroja odstránil. Všetky tieto servisné práce sú riadne zdokumentované v montážnych výkazoch. Vzhľadom na námietku premlčania nepredkladáme všetky montážne listy, ale podľa potreby ich môžeme kedykoľvek doložiť na preukázanie našich tvrdení. V zmysle čl. VII Zmluvy, žalovaný nezodpovedá za vady, ktoré vznikli nedodržaním technických a prevádzkových podmienok pri prevádzke zariadenia (resp. návodu na údržbu). Takéto nedostatky zo strany končeného užívateľa stroja žalovaný konštatoval a zistil a sú zaznamenané aj v montážnych výkazoch zo dňa 02.05.2013, zo dňa 03.05.2013 a aj zo dňa 13.09.2013.

Dôkazy: reklamácia konečného užívateľa zo dňa 19.03.2013, príslušné montážne výkazy

6. Na majetok konečného užívateľa bol uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 16.12.2013 sp. zn. 38K/36/2013, publikovaným v Obchodnom vestníku č. 246 zo dňa 20.12.2013, vyhlásený konkurz. V dôsledku tejto skutočnosti došlo k výraznému ohrozeniu uspokojenia pohľadávok žalobcu ako lízingového prenajímateľa z lízingového vzťahu voči konečnému užívateľovi ako lízingovému nájomcovi. Žalobca bol teda nútený (najmä za účelom minimalizácie nákladov na obstaranie stroja pre konečného užívateľa) stroj predať, čo sa mu podarilo koncom roka 2015, kedy ho predal obchodnej spoločnosti Alfa Plastik, a.s., Bratří Štefanů 1070/75a, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČ: 607 93 791 (ďalej len „nový vlastník“). V čase predaja stroja novému vlastníkovi išlo už o takmer trojročný stroj, čo sa muselo nevyhnutne prejavíť na výške dojednanej kúpnej ceny. Žalovaný u nového vlastníka realizoval montáž stroja a jeho uvedenie do prevádzky, s tým, že stroj bol bez väd, plne funkčný a prevádzkyschopný; do dnešného dňa stroj vyrába u nového vlastníka totožné výrobky ako vyrábal u konečného užívateľa.

Dôkazy: uznesenie Okresného súdu Trenčín zo dňa 16.12.2013, montážny výkaz zo dňa 16.12.2015, návrh na vykonanie dôkazu kúpnu zmluvou uzavretou medzi žalobcom a novým vlastníkom

7. Takmer tri roky po reklamáci konečného užívateľa a po vyhlásení konkurzu na jeho majetok bola žalovanému doručená reklamácia väd predmetu kúpy žalobcu (ako vlastníka stroja) zo dňa 29.01.2015 (ďalej len „reklamácia žalobcu“); táto bola súdu predložená žalobcom spolu so žalobou a tvorí súčasť spisu. V tejto súvislosti poukazujeme na skutočnosť, že reklamácia žalobcu bola žalovanému doručená po uplynutí záručnej doby v zmysle čl. VII Zmluvy. Okrem toho sa reklamácia žalobcu týka väd, ktoré boli žalovaným preukázateľne dávno odstránené alebo vysporiadané. Žalobca teda neunesol a nemohol uniesť dôkazné bremeno, nakoľko jeho tvrdenia sa týkajú neexistujúcich väd (čo preukazuje aj skutočnosť, že v súčasnosti je stroj v plnej prevádzke). Keďže žalovaný v zmysle § 437 ods. 2 Obch. zák. po uplatnení reklamácie konečného užívateľa odstránil reklamované vady predmetu kúpy, žalobcovi nevznikol ani nemohol vzniknúť nárok na uplatnenie zľavy z kúpnej ceny stroja z dôvodu porušenia Zmluvy či už nepodstatným spôsobom alebo podstatným spôsobom ako nesprávne uvádza žalobca vo svojej žalobe. Teda okrem toho, že tvrdený nárok žalobcu voči žalovanému bol uplatnený po uplynutí premičacej doby, z vyššie uvedeného je tiež zrejmé, že reklamácia žalobcu je nepodložená a bezpredmetná, nakoľko bola doručená po skončení záručnej doby stroja a taktiež sa týkala už neexistujúcich väd, a teda nezakladá žalobcovi žiadne nároky, ani nárok na zľavu z ceny. V nadväznosti na uvedené považujeme za bezpredmetný aj žalobcom predložený znalecký posudok č. XXX/XXXX vypracovaný znalcom. Máme za to, že tento znalecký posudok je účelový. V posudku sa účelovo a bez akéhokoľvek odôvodnenia stanovuje termín uvedenia stroja do prevádzky v rozpore so skutočnosťou na termín 01.08.2013, ktorý nie je podložený žiadnymi dokladmi ani inými dôkazmi a v nadväznosti na uvedené účelovo stanovuje rozdiel v hodnote stroja. Žaloba žalobcu je účelová a založená na vykonštruovanom nároku žalobcu na zľavu z kúpnej ceny, ktorú si žalobca uplatňuje po uplynutí premičacej doby. Žalovaný preto žiada žalobcu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania voči žalobcovi v plnej výške.

8. Súd vyjadrenie žalovaného k žalobe v súlade s § 167 ods. 3 C.s.p. doručil žalobcovi dňa 12.03.2019 s výzvou na vyjadrenie v lehote 30 dní odo dňa doručenia tejto výzvy (tu na vysvetlenie súd uvádza, že zákonná sudkyňa bola v čase od polovice januára do polovice novembra 2018 dočasne práceneschopná, pričom zo strany vedenia súdu k prerozdeleniu spisov nedošlo, teda vo veciach mohla pokračovať až po ukončení tejto dlhodobej PN). Žalobca sa ku skutkovým tvrdeniam žalovaného, ktoré boli odlišné od jeho skutkových tvrdení uvedených v žalobe, k listinným dôkazom na ich preukázanie pripojeným k vyjadreniu žalovaného k žalobe a ani k žalovaným vznesenej hmotnoprávnej námietke premičania a námietke neexistencie žalobného nároku, písomne v určenej lehote do 12.04.2019 nevyjadril, neuviedol žiadne svoje nové skutkové tvrdenia k predmetu veci, hoci žalovaný nárok žalobca v celom rozsahu poprel. V konaní zostal žalobca následne nečinný.

Podľa § 177 ods. 1 C.s.p., súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie.

Podľa § 183 ods. 1 veta prvá C.s.p., pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov.

Podľa § 184 ods. 1 C.s.p., súd rozhodne o odročení pojednávania bezodkladne; o tom upovedomí tých, ktorí boli na pojednávanie predvolaní. Súd uvedie deň, keď sa bude konať nové pojednávanie.

9. Súd vo veci nariadil dňa 18.04.2019 pojednávanie na termín 20.06.2019 o 12.30 hod. Žalobcovi bolo predvolanie doručené dňa 23.04.2019 k rukám jeho právneho zástupcu a žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 05.06.2019 k rukám jeho právneho zástupcu. Strany sporu sa na pojednávanie dostavili riadne a včas, žalobca len prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Na začiatku pojednávania, ešte pred otvorením pojednávania vo veci samej, právny zástupca žalobcu uviedol, že má informáciu od žalobcu, že žalobca chce vstúpiť so žalovaným do mimosúdnych rokovaní s cieľom vyriešenia sporu mimosúdnou dohodou a navrhnúť žalovanému primerané vyriešenie problému. Tieto rokovania majú prebiehať len medzi stranami sporu bez ich právnych zástupcov, z uvedeného dôvodu navrhla pojednávanie odročiť za účelom vyriešenia sporu mimosúdnou dohodou strán. Prítomný konateľ aj právny zástupca žalovaného návrh žalobcu na mimosúdne rokovanie o predmete sporu akceptovali a z tohto dôvodu súhlasili, aby sa pojednávanie na návrh žalobcu odročilo, s tým, že žalovaný počká na návrh žalobcu k mimosúdnemu doriešeniu sporu a následne by sa k nemu vyjadril. Vzhľadom na prejavenú vôľu v tomto smere, súd pojednávanie odročil na neurčito, pričom stranám sporu za účelom mimosúdnych rokovaní o predmete sporu poskytol lehotu do 30.09.2019, s tým že žalobca následne oznámi súdu nové dispozície návrhom, resp. strany sporu oznámia súdu výsledok mimosúdného rokovania o predmete sporu.

10. Žalovaný doručil po uplynutí poskytnutej lehoty, ako je uvedené v bode 9. odôvodnenia tohto rozsudku, na súd dňa 03.10.2019 nasledovné písomné vyjadrenie: Dňa 20.06.2019 sa na základe doručeného predvolania malo uskutočniť pojednávanie v predmetnej právnej veci, kde právny zástupca Žalobcu pred otvorením pojednávania vo veci samej predniesol návrh na mimosúdne rokovanie s cieľom uzavrieť mimosúdnou dohodou. Právny zástupca Žalobcu zároveň uviedol, že celú vec predpokladá uzavrieť do 14 dní od odročenia pojednávania. Na základe predneseného návrhu súd pojednávanie odročil a poskytol stranám sporu lehotu do 30.09.2019 na mimosúdne rokovanie o predmete sporu. Keďže k dnešnému dňu Žalobca nekontaktoval Žalovaného a ani mu nepredložil návrh mimosúdnej dohody, týmto Žalovaný oznamuje túto skutočnosť súdu a zároveň predkladá vyjadrenie k ďalšiemu priebehu konania.

11. Žalovaný na základe doručenej výzvy súdu podal dňa 02.10.2018 k žalobe Žalobcu vyjadrenie. V marci 2019 bola Žalobcovi zaslaná výzva na vyjadrenie sa k predmetnému vyjadreniu Žalovaného, ku ktorému sa avšak Žalobca, aj napriek možnosti vyjadriť sa, podľa informácií Žalovaného do dnešného dňa nevyjadril (márne uplynulo 6 mesiacov). Žalovaný už vo svojom vyjadrení z 02.10.2018 uviedol, že podanú žalobu považuje za špekulatívnu, čo svojím konaním, resp. nekonaním Žalobca len potvrdzuje a je zrejmé, že Žalobca len účelovo vyvoláva prietahy v konaní, keďže od momentu podania žaloby nielen, že nevyužil žiaden prostriedok procesného útoku ani procesnej obrany (ktorými sú najmä nové skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky), ale ani nekonal vo veci ním navrhnutého mimosúdného vyriešenia veci (napriek tomu, že takýto spôsob riešenia sám navrhol). Povinnosť riadneho vedenia sporu je všeobecne vyjadrená v článku 8 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ktorý uvádza, že strany sporu sú povinné vykonať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany v súlade s princípom hospodárnosti konania, pričom procesné úkony nesmú viesť k prietahom v konaní. Žalovaný má za to, že konanie Žalobcu je ukážkový príklad vytvárania úmyselných prietahov v konaní, ktorým má zákon vyslovene zabrániť. V zmysle § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné, pričom podľa § 151 ods. 2 CSP je na popretie skutkových tvrdení Žalobca povinný uviesť vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach a tieto doložiť relevantnými dôkazmi. Keďže Žalobca sa k tvrdeným skutočnostiam Žalovaného na výzvu súdu vôbec nevyjadril, skutkové tvrdenia Žalovaného obsiahnuté vo vyjadrení zo dňa 02.10.2018 sa v zmysle predmetného ustanovenia CSP považujú za nesporné. Žalobca si týmto nesplnil procesnú povinnosť riadneho vedenia sporu. Porušenie tejto povinnosti sa považuje za procesnú pasivitu strany sporu majúcu za následok procesnú sankciu vo forme nespornosti nepopretých skutkových tvrdení protistrany, v tomto prípade Žalovaného. Zároveň v zmysle § 153 ods. 1 CSP strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Žalobcovi bolo umožnené uplatniť k dnešnému dňu všetky zákonom priznané prostriedky procesného úkonu a prostriedky procesnej obrany včas, čo však Žalobca bezdôvodne nevyužil. Vzhľadom na sudcovskú koncentráciu konania by súd na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy v tomto prípade nemal prihliadať, keďže je zrejmé, že Žalobcove konanie smeruje proti koncepčnému zameraniu

CSP (najmä princípu hospodárnosti konania, zákonnej a sudcovskej koncentracii konania, zmiernu). Keďže Žalobca nepoprel skutkové tvrdenia Žalovaného a nepredložil v rámci sudcovskej koncentracie konania dôkazy včas a ani nevykonal kroky vedúce k uzavretiu mimosúdnej dohody, žiadame súd, aby na základe už predložených skutkových tvrdení a dôkazov rozhodol v prospech Žalovaného v súlade s jeho vyjadrením zo dňa 02.10.2018 a žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol a Žalovanému priznal v celom rozsahu nárok na náhradu trov konania.

12. Súd vyjadrenie žalovaného, uvedené v bodoch 10., 11. odôvodnenia tohto rozsudku, doručil žalobcovi dňa 24.10.2019 prostredníctvom jeho právneho zástupcu v súlade s § 110 ods. 1 veta prvá C.s.p. na vyjadrenie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Žalobca sa k podaniu žalovaného ani k veci v určenej lehote t.j. do 08.11.2019 písomne nevyjadril. Súd vo veci nariadil dňa 19.11.2019 pojednávanie na termín 16.01.2020 o 09.00 hod. Žalobcovi bolo predvolanie doručené dňa 26.11.2019 k rukám jeho právneho zástupcu a žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 27.11.2019 k rukám jeho právneho zástupcu.

13. Dňa 13.01.2020 o 20.09 hod. elektronickou poštou právny zástupca žalobcu doručil súdu ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní dňa 16.01.2020 a žiadosť o odročenie tohto pojednávania na nový termín. Ako dôvod ospravedlnenia svojej neúčasti uviedol, že na tento termín má advokát žalobcu kolíziu s pojednávaním na Okresnom súde Bratislava II, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa sp. zn. 11P/3/2019. V prílohe zasiela predvolanie a oznámenie o preložení pojednávania na termín 16.01.2020 o 09.00 hod. Keďže žalobca trvá na účasti ním zvoleného advokáta na toto konanie a substitúciu v tejto veci nepovažuje za vhodnú pre toto konanie, žiada, aby súd žiadosti vyhovel.

14. Súčasne právny zástupca žalobcu v podaní ako je uvedené v bode 13. odôvodnenia tohto rozsudku, uviedol: V predmetnej veci bolo pojednávanie odročené za účelom pokusu o mimosúdnu dohodu. K jej uzavretiu nedošlo, a to z dôvodu, že v rozhodnom období (v lehote, ktorú súd žalobcovi stanovil) dochádzalo k zmene organizačnej štruktúry žalobcu, k zmene manažmentu žalobcu a k zmene v štatutárnych orgánoch žalobcu a rozhodnutie vo veci návrhu na mimosúdnu dohodu sa nepodarilo ustáliť. Uvedená zmena štatutárneho orgánu v obchodnom registri nie je doposiaľ zapísaná. V tejto súvislosti preto až v týchto dňoch došlo k rozhodnutiu vedenia žalobcu s tým, že žalobca ponúka žalovanému návrh na mimosúdnu dohodu s tým, že miesto žalovanej sumy požaduje zaplatiť sumu 50.000,00 Eur. Návrh na takéto urovanie zaslal žalobca žalovanému dnes.

15. K meritu veci žalobca uvádza, v prípade, že návrh na urovanie a k dohode medzi žalobcom a žalovaným nedôjde, že na žalobe trvá tak ako bola podaná. Námietku premlčania vznesenú žalovaným považuje žalobca za nedôvodnú, pretože tak ako v žalobe uviedol, k riadnemu dodaniu predmetu kúpy došlo podľa montážneho výkazu až dňa 05.09.2013, a to s poukazom na obsah kúpnej zmluvy. Nesúhlasí s tvrdením žalovaného, že stroj bol dodaný dňa 10.01.2013, a že konečný užívateľ stroj užíval 8 mesiacov. Dňa 10.01.2013 žalovaný dodal konečnému užívateľovi neúplný predmet kúpy a spomínaných 8 mesiacov sa žalovaný snažil stroj uviesť do riadnej prevádzky. Z predloženej reklamácie zo dňa 29.01.2015 vyplýva, že ani po snahe žalovaného upraviť, dodať chýbajúce komponenty a uviesť stroj do prevádzky, sa toto nepodarilo. Žalobca uplatnil reklamáciu bezodkladne po tom, že zistil, že stroj má vady. Keďže stroj užíval tzv. konečný užívateľ, ktorý so žalobcom nekomunikoval, až po sprístupnení stroja žalobca zistil, že napriek niekoľkomesačnej lehote dodávania a uvádzania stroja do prevádzky, stroj vykazuje vady, ktoré reklamoval. Žalobca k tomuto svojmu vyjadreniu nepripojil žiadne právne relevantné dôkazy.

16. Žalovaný, ktorému podanie žalobcu, uvedené v bodoch 13., 14. a 15. odôvodnenia tohto rozsudku, súd doručil elektronicky dňa 15.01.2020 o 08.41 hod. obratom o 10.56 hod. tohto istého dňa oznámil súdu, že s návrhom žalobcu na odročenie termínu pojednávania nesúhlasí. Dôvod (kolízia s iným pojednávaním) mu bol známy už od 07.11.2019, preto žalovaný má za to, že žalobca túto skutočnosť mohol súdu oznámiť s časovým predstihom. Vzhľadom na rozsah predmetného sporu a rozsah podaní zo strany žalobcu, nie je dôvodné požadovať zastúpenie žalobcu zvoleným právnym zástupcom, v danom prípade sa môže dať substitučne zastúpiť. Vyjadrenie žalobcu zo dňa 13.01.2020 k vyjadreniu žalovaného zo dňa 29.09.2018, považuje žalovaný za bezpredmetné, keďže vzhľadom na koncentraciu konania žalobca mal možnosť vyjadriť sa v primeranej lehote, túto možnosť včas nevyužil a jeho konaním spôsobuje len úmyselné prieťahy v konaní, nakoľko vyjadrenie uskutočnil až po vyše ročnom odstupe.

Podľa § 183 ods. 2 veta prvá C.s.p., od advokáta možno okrem dôvodov, ktoré nastali krátko pred pojednávaním a okrem prípadu, ak advokát súdu preukáže, že strana, ktorú zastupuje, odôvodnene trvá na osobnom zastúpení týmto advokátom, vždy spravodlivo žiadať, aby sa dal zastúpiť iným advokátom. Podľa § 183 ods. 3 C.s.p., strana, ktorá navrhuje odročenie pojednávania, oznámi súdu dôvod bezodkladne po tom, čo sa o ňom dozvedela alebo mohla dozvedieť, alebo ho s prihliadnutím na všetky okolnosti mohla predpokladať.

Podľa § 184 ods. 2 C.s.p., ak došlo k odročeniu pojednávania z dôvodov uvedených stranou a tieto dôvody neboli súdu následne preukázané alebo ich nemožno považovať za dôležité, súd môže rozhodnúť, že na ďalšie návrhy o odročení pojednávania nebude prihliadať.

17. Žalobca si na celé konanie nespnomocnil advokáta, ako tvrdí v písomnom podaní zo dňa 13.01.2020, ale si splnomocnil na zastupovanie v tomto konaní advokátsku spoločnosť Advokátska kancelária JUDr. Margita Lonská, s.r.o., teda právnickú osobu, ako to nepochybne vyplýva z plnej moci ním založenej do spisu spolu so žalobou (čl. 4 v spise). Právnickú osobu zastupuje jej štatutárny zástupca, resp. na základe poverenia aj jej zamestnanec. V danom prípade teda nie je daný žalobcom tvrdený dôvod trvania na osobnom zastúpení splnomocneným advokátom. Z verejne dostupného zoznamu advokátov a advokátskych spoločností Slovenskej advokátskej komory, súd zistil, že v žalobcom splnomocnenej advokátskej spoločnosti v zozname koncipientov je uvedený advokátsky koncipient, a to Mgr. Lucia Lonská. Už z tejto skutočnosti nepochybne vyplýva, že predmetná advokátska spoločnosť dňa 16.01.2020 o 09.00 hod. bez problémov mohla zastupovať na rôznych súdoch minimálne v dvoch sporoch súčasne, a to bez potrebnej substitúcie osoby advokáta. Z predvolania vo veci sp. zn. 11P/3/2019 vedenej na Okresnom súde Bratislava II a pripojenej e-mailovej komunikácie tohto súdu s právnym zástupcom žalobcu zo dňa 07.11.2019, nepochybne vyplýva, že o tejto skutočnosti právny zástupca žalobcu vedel už od 07.11.2019. Predvolanie na termín 16.01.2020 tunajší súd doručil právnemu zástupcovi žalobcu dňa 26.11.2019, teda v čase, kedy mu už bolo známe viac ako dva týždne, že dňa 16.01.2020 má vytyčené pojednávanie aj na inom súde. Bolo preto povinnosťou právneho zástupcu žalobcu v zmysle § 183 ods. 3 C.s.p., aby túto skutočnosť oznámil tunajšiemu súdu bezodkladne po tom, čo sa o nej dozvedel. Právny zástupca žalobcu teda nepostupoval bezodkladne a ani na jeho strane ním uvádzaný dôvod nenastal, nakoľko žalobca si zvolil na právne zastupovanie advokátsku spoločnosť s advokátskym koncipientom, ktorý má právo zastupovať klienta advokátskej kancelárie v rovnakom rozsahu ako iný advokát advokátskej kancelárie. Súd z vyššie uvedených dôvodov neakceptoval žiadosť žalobcu o odročenie pojednávania, a túto skutočnosť žalobcovi, prostredníctvom jeho právneho zástupcu ešte pred začatím pojednávania, bezodkladne oznámil. Súd prihliadal i na to, že už raz došlo k odročeniu pojednávania (20.06.2019) z dôvodov uvedených žalobcom ako je uvedené v bode 9. odôvodnenia tohto rozsudku, a tieto dôvody neboli súdu následne preukázané, keďže žalobca žalovaného neoslovil v súdom poskytnutej lehote do 30.09.2019 s návrhom na vyriešenie sporu mimosúdnou dohodou, a nestalo sa tak ani neskôr, teda v primeranej lehote. Súd poukazuje súčasne na to, že dôvod uvádzaný žalobcom, a to organizačné zmeny u žalobcu, ktoré žalobca súdu ani nijakým právne relevantným dôkazom nepreukázal, nemožno považovať za právne relevantný a dôležitý dôvod, ako to predpokladá ustanovenie § 184 ods. 2 C.s.p.

Podľa § 180 C.s.p., po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

18. Po vyvolaní veci súd zistil, že ani žalobca ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie dňa 16.01.2020 nedostavili, hoci predvolanie na pojednávanie im bolo riadne a včas doručené a súd ich neskoro a nedôvodne podanú žiadosť o odročenie tohto pojednávania, z dôvodov uvedených v bode 17. odôvodnenia tohto rozsudku, čo bolo právnemu zástupcovi žalobcu bezodkladne oznámené, neakceptoval. Žalovaný aj jeho právny zástupca sa na pojednávanie dostavili riadne a včas. Súd preto rozhodol uznesením vyhláseným do zápisnice z pojednávania dňa 16.01.2020, že sa pojednávanie bude konať v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, a otvorí pojednávanie.

19. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že žalovaný považuje žalobu žalobcu a ním uvádzané skutkové tvrdenia za nedôvodné a zavádzajúce. Je pravda, že strany sporu uzavreli kúpnu zmluvu dňa 21.08.2012, a že obsah tejto zmluvy, teda dodanie predmetu kúpy konečnému užívateľovi a súvisiace služby podľa zmluvy ako i zaplatenie kúpnej ceny, nastalo. Táto skutočnosť medzi stranami sporu nie je sporná. Žalobca neuvádza skutkový stav v žalobe pravdivo, preto žalovaný jeho tvrdenia

poprel, uviedol k veci svoje skutkové tvrdenia odlišné od tvrdení žalobcu, ktoré podporil aj potrebnými listinnými dôkazmi ako je preberací protokol a príslušné montážne výkazy. V ostatnom, v súlade s § 181 ods. 1 veta tretia C.s.p., v celom rozsahu poukazuje na svoje písomné podania vo veci samej zo dňa 29.09.2018 a zo dňa 01.10.2019, k nim pripojené listinné dôkazy. Osobitne zdôrazňuje, že žaloba nie je podaná dôvodne, v konaní bola žalovaným vznesená aj hmotnoprávna námietka, a to námietka premĺčania, na ktorej žalovaný trvá, preto žiada žalobu v celom rozsahu zamietnuť, pokiaľ sú splnené podmienky podľa § 278 C.s.p. na rozhodnutie veci rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, navrhuje vec rozhodnúť takýmto rozsudkom. Poukazuje aj na ustanovenia § 153 ods. 1 a 2 C.s.p., nakoľko žalobca svoje prostriedky procesného útoku k procesnej obrane žalovaného, neuplatnil včas, keď sa k nim nevyjadril na výzvu súdu v primeranej lehote.

Podľa § 150 ods. 1 C.s.p., strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

Podľa § 153 ods. 1 C.s.p., strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

Podľa § 153 ods. 2 C.s.p., na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

Podľa § 154 C.s.p., prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

Podľa § 215 ods. 1 C.s.p., súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

Podľa § 409 ods. 1 Obch. zák., kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnutelnú vec (tovar) určenú jednotlivo alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

Podľa § 428 ods. 1 písm. c) Obch. zák., právo kupujúceho z vád tovaru sa nemôže priznať v súdnom konaní, ak kupujúci nepodá správu predávajúcemu o vadách tovaru bez zbytočného odkladu po tom, čo sa vady mohli zistiť neskôr pri vynaložení odbornej starostlivosti, najneskôr však do dvoch rokov od doby dodania tovaru, prípadne od dňodenia tovaru do miesta určenia určeného v zmluve. Pri vadách, na ktoré sa vzťahuje záruka za akosť, platí namiesto tejto lehoty záručná doba.

Podľa § 428 ods. 2 Obch. zák., na účinky ustanovené v odseku 1 sa prihliadne, len ak predávajúci namietne v súdnom konaní, že kupujúci nespĺnil včas svoju povinnosť oznámiť vady tovaru.

Podľa § 429 ods. 1 Obch. zák., zárukou za akosť tovaru preberá predávajúci písomne záväzok, že dodaný tovar bude po určitú dobu spôsobilý na použitie na dohodnutý, inak na obvyklý účel alebo že si zachová dohodnuté, inak obvyklé vlastnosti.

Podľa § 430 veta prvá a tretia Obch. zák., ak z obsahu zmluvy alebo záručného vyhlásenia nevyplýva niečo iné, začína záručná doba plynúť odo dňa dodania tovaru. Záručná doba neplynie po dobu, po ktorú kupujúci nemôže užívať tovar pre jeho vady, za ktoré zodpovedá predávajúci.

Podľa § 431 Obch. zák., zodpovednosť predávajúceho za vady, na ktoré sa vzťahuje záruka za akosť, nevzniká, ak tieto vady boli spôsobené po prechode nebezpečenstva škody na tovare vonkajšími udalosťami a nespôsobil ich predávajúci alebo osoby, s ktorých pomocou predávajúci plnil svoj záväzok.

Podľa § 437 ods. 5 Obch. zák., ak predávajúci neodstráni vady tovaru v lehote vyplývajúcej z odseku 3 alebo 4, môže kupujúci uplatniť nárok na zľavu z kúpnej ceny alebo od zmluvy odstúpiť, ak upozorní predávajúceho na úmysel odstúpiť od zmluvy pri určení lehoty podľa odseku 3 alebo v primeranej lehote pred odstúpením od zmluvy. Zvolený nárok nemôže kupujúci bez súhlasu predávajúceho meniť.

20. Predloženou kúpnu zmluvou mal súd preukázané, že dňa 21.08.2012 uzavrel žalovaný ako predávajúci, žalobca ako kupujúci a myjavská obchodná agentúra, a.s. ako konečný užívateľ kúpnu zmluvu. Predmetom kúpy bol stroj uvedený v čl. I. kúpnej zmluvy. Podľa čl. I. a II. kúpnej zmluvy cena za predmet kúpy bola určená dohodou strán vo výške 373.500,00 Eur. Dohodnutú kúpnu cenu sa zaviazal žalovanému zaplatiť žalobca na základe faktúry v zmysle platobných podmienok dohodnutých v čl. III. kúpnej zmluvy. V čl. IV. kúpnej zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že vyloženie predmetu kúpy a jeho úplné zloženie potvrdia žalovaný a konečný užívateľ v preberacom protokole. Miestom dodania predmetu kúpy sú priestory závodu konečného užívateľa. Kupujúci (žalobca) splnomocňuje konečného užívateľa na prevzatie predmetu kúpy od predávajúceho (žalovaného), vrátane všetkých dokladov, ktoré

sa na predmet kúpy vzťahujú a sú potrebné na užívanie predmetu kúpy. Uvedenie predmetu kúpy do prevádzky sa uskutoční najneskôr do 14 dní od úplného zloženia predmetu kúpy v mieste dodania. Podľa čl. V. kúpnej zmluvy, sa zmluvné strany dohodli, že žalobca nadobúda vlastnícke právo k predmetu kúpy zaplatením celej kúpnej ceny, t.j. v zmysle čl. III. písm. c) kúpnej zmluvy do 5 pracovných dní po predložení preberacieho protokolu, potvrdzujúceho uvedenie do prevádzky v závode konečného užívateľa, na základe konečnej faktúry vystavenej žalovaným. V čl. VII. kúpnej zmluvy zmluvné strany dohodli, že žalovaný poskytuje žalobcovi na predmet kúpy záruku na obdobie 24 mesiacov odo dňa podpisu preberacieho protokolu potvrdzujúceho uvedenie predmetu kúpy do prevádzky. Žalobca je povinný reklamovať zjavné vady kvality a rozsahu služieb a prác podľa možností okamžite pri ich zistení, najneskôr však do dátumu uplynutia záručnej doby. Záručná doba uvedená vyššie začína plynúť dňom odovzdania a prevzatia diela konečnému užívateľovi. Záruka sa nevzťahuje na úkony spojené s nastavovaním technologických parametrov stroja, vzhľadom k použitej technológii. Žalovaný zodpovedá za vady diela, ktoré sú zjavné pri prevzatí alebo sa objavia počas záručnej doby, pokiaľ boli spôsobené porušením jeho povinností. Žalovaný je povinný tieto vady odstrániť na svoje náklady. Záruka sa tiež nevzťahuje na poškodené diely spôsobené bežným opotrebovaním, tesniace prvky a závady spôsobené nečistotami v oleji. Žalobca týmto postupuje na konečného užívateľa všetky zákonné a zmluvné nároky z väd predmetu kúpy s výnimkou práva odstúpiť od kúpnej zmluvy, ako aj všetky práva a povinnosti s tým súvisiace. Všetky vyššie uvedené nároky uplatňuje, hradí a vykonáva konečný užívateľ. Konečný užívateľ postúpené práva a povinnosti bezvýhradne prijíma. Žalovaný toto postúpenie berie na vedomie a akceptuje ho. Zmluva je platne podpísaná všetkými stranami kúpnej zmluvy.

21. Protokolom o prevzatí zo dňa 10.01.2013 mal súd preukázané, že predmet kúpy s návodom na jeho obsluhu prevzal konečný užívateľ od žalovaného dňa 10.01.2013, pričom končený užívateľ svojim podpisom pri prevzatí predmetu kúpy do preberacieho protokolu potvrdil, že v protokole uvedené výrobky a predložená dokumentácia boli overené preberajúcim a zodpovedajú zmluve (objednávke). Montážnym výkazom zo dňa 13.01.2013 mal súd preukázané, že stroj bol odovzdaný zákazníkovi po vyskúšaní k užívaniu do prevádzky. Mailovou komunikáciou strán sporu zo dňa 14.01.2013 mal súd preukázané, že preberací protokol zo dňa 10.01.2013, montážny výkaz zo dňa 13.01.2013 a končená faktúra zo dňa 14.01.2013 boli žalovaným doručené žalobcovi, ktorý v súlade s prijatým protokolom a dohodou v kúpnej zmluve konečnú faktúru žalovanému zaplatil; z uvedeného je zrejmé, že podmienky úhrady konečnej faktúry v zmysle čl. III. písm. c) kúpnej zmluvy včítane potvrdenia konečným užívateľom o uvedení stroja do prevádzky v závode končeného užívateľa, boli splnené. Vyššie vykonanými dôkazmi mal súd preukázané, že záručná doba začala plynúť po podpise preberacieho protokolu a potvrdenia o uvedení stroja do prevádzky montážnym výkazom zo dňa 13.01.2013, teda od 13.01.2013 a plynula do 13.01.2015. Reklamáciou konečného užívateľa zo dňa 19.03.2013, teda v záručnej dobe, konečný užívateľ reklamoval u žalovaného pretrvávajúcu závadu, opísanú v reklamácií a žiadal žalovaného, aby v čo najkratšom čase zosúladiť technický stav stroja so zmluvne dohodnutými podmienkami a odstránil popísané závady v tejto reklamácií. Žalovaný reklamované vady odstránil opravou, čo mal súd preukázané montážnymi výkazmi zo dňa 02.05.2013 a zo dňa 03.05.2013, podľa ktorého po vykonaní potrebných opráv bol stroj odovzdaný opäť do výroby, čo na montážnych výkazoch potvrdil podpisom aj konečný užívateľ stroja. Montážnym výkazom zo dňa 05.09.2013, ktorý žalobca súdu predložil spolu so žalobou, avšak bez podpisu konečného užívateľa, teda len s podpisom žalovaného, mal súd preukázané, že dňa 05.09.2013 bol žalovaný nastaviť program lisu na poloautomatický cyklus, pričom podľa čl. VII kúpnej zmluvy sa na úkony spojené s nastavovaním technologických parametrov stroja, záruka nevzťahuje.

22. Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 38K/36/2013 zo dňa 16.12.2013, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 246/2013 zo dňa 20.12.2013 mal súd preukázané, že na majetok konečného užívateľa stroja (predmetu kúpy) bol vyhlásený konkurz. Teda počas plynutia záručnej doby na predmet kúpy. Ako danú právnu skutočnosť v súvislosti s predmetom kúpy a predmetnou kúpnu zmluvou žalobca vysporiadal s konečným užívateľom v konkurze žalobca v žalobe neuviedol. Z obsahu spisu je zrejmé, že od reklamácie vybavenej žalovaným dňa 03.05.2013 opravou a uvedením stroja do prevádzky s potvrdením tejto skutočnosti konečným užívateľom, nebola v záručnej dobe uplatnená u žalovaného žiadna reklamácia, žalobca k tvrdenému nároku súdu žiadnu nepredložil. Predložil len reklamáciu zo dňa 29.01.2015, teda uplatnenú po márnom uplynutí záručnej doby, ku ktorej pripojil iba montážny výkaz zo dňa 05.09.2013, na úkony, na ktoré sa podľa zmluvy záručná doba podľa kúpnej zmluvy nevzťahovala (nastavenia programu lisu na iný cyklus). K tejto reklamácií zo dňa 29.01.2015 žalobca nepripojil žiadne právne relevantné dôkazy osvedčujúce ním tvrdené závady na stroji, ani skutočnosť,

že by žalovaný nejakú reklamáciu zo strany konečného užívateľa uplatnenú v záručnej dobe vybaviť odmietol, a hlavne reklamáciu si uplatnil u žalovaného až po uplynutí záručnej doby, ktorá uplynula dňa 13.01.2013. Tvrdenie žalobcu, že reklamáciu dňa 29.01.2015 uplatnil bezodkladne po tom, čo stroj užíval konečný užívateľ, ktorý so žalobcom nekomunikoval, teda až po sprístupnení stroja, súd vzhľadom na právny stav a obsah kúpnej zmluvy, vyhodnotil ako právne irelevantné, nakoľko žalobca k predmetnej reklamacii nepripojil ani žiadnu reklamáciu konečného užívateľa uplatnenú pred uplynutím záručnej doby po dni 03.05.2013.

23. Žalovaný tvrdenia žalobcu v žalobe bez pripojenia právne relevantných dôkazov v plnom rozsahu poprel, k svojim tvrdeniam pripojil právne relevantné dôkazy, teda pravdivo opísal skutkový stav vo vyjadrení k žalobe zo dňa 29.09.2018, ktoré bolo žalobcovi doručené na vyjadrenie dňa 12.03.2019. Žalobca skutkové tvrdenia žalovaného podložil právne relevantnými listinnými dôkazmi, v súlade s § 153 ods. 1 a 2 C.s.p. nepoprel včas, iba čiastočne na ne reagoval až vo svojom písomnom podaní zo dňa 13.01.2020, teda po uplynutí doby dlhšej ako 10 mesiacov, teda súd na ne nemusí ani prihliadať. Namietal uplatnenie hmotnoprávnej námietky premlčania žalobcom tvrdeného nároku ako i popretie jeho dôvodnosti. Avšak opäť bez pripojenia akéhokoľvek právne relevantného dôkazu. Žalovaný montážnym výkazom zo dňa 16.12.2015 preukázal, že predmet kúpy ani pri jeho opätovnom uvádzaní do prevádzky u nového konečného užívateľa Alfa Plastik, a.s. nevykazoval žiadne vady, bol riadne uvedený do prevádzky, pričom žalobca na toto tvrdenie žalovaného nereagoval, teda ho nepoprel s tým, že by súdu predložil dôkazy o tom, že by bol v čase od 29.01.2015 do 16.12.2015 predmetný stroj opravovaný iným subjektom ako žalovaným.

Podľa § 151 ods. 1 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

Podľa § 152 C.s.p., hmotnoprávna námietka je právny úkon strany spôsobujúci zmenu, zánik alebo oslabenie práva protistrany.

24. Zo zisteného skutkového stavu ako je uvedené vyššie v odôvodnení tohto rozsudku, súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná nedôvodne, žalobca tvrdený stav nepreukázal, teda neunesol dôkazné bremeno svojho tvrdenia, naopak žalovaný v rámci procesnej obrany uplatnenej včas a predložením právne relevantných listinných dôkazov, dôkazné bremeno uniesol, tvrdenia žalobcu v celom rozsahu ako nepravdivé a účelové vyvrátil. Súčasne vzniesol i námietku premlčania, nakoľko žalobca si nárok zo žaloby uplatnil až po uplynutí lehoty podľa § 428 ods. 1 písm. c) a § 428 ods. 2 Obch. zák. Keďže záručná doba uplynula dňa 13.01.2013, reklamáciu bez dokladov a preukázania jej opodstatnenosti uplatnil žalobca u žalovaného dňa 29.01.2015, teda po uplynutí záručnej doby a žalobu žalobca podal až dňa 23.05.2017, teda po uplynutí premlčacej doby, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p., t.j. podľa úspešnosti účastníkov v konaní. Žalovaný mal vo veci plný úspech, žalobca vo veci úspech nemal. Súd preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 C.s.p.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 C.s.p., proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie.

Podľa § 358 C.s.p., odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 C.s.p., odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 veta prvá C.s.p., odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 písm. a) až h) C.s.p., odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 232 ods. 1 C.s.p., vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynúiteľnosti zákonnými prostriedkami.

Podľa § 232 ods. 1 C.s.p., vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynúiteľnosti zákonnými prostriedkami.

Podľa § 232 ods. 2 C.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 232 ods. 3 veta prvá C.s.p., lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcia podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.