

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8To/45/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118011891
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sninský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8118011891.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Sninského a sudcov JUDr. Moniky Halkociovej a Mgr. Iva Maruščáka na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.01.2020, v trestnej veci obžalovaného E. U. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/84/2018 zo dňa 21.06.2019, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1, písm. d), písm. e), ods. 2 Tr. poriadku **z r u š u j e** napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. poriadku

Obžalovanému E. U., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom P. XX, A.

u k l a d á :

Podľa § 156 ods. 2 Tr. zákona za použitia § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona úhrnný peňažný trest 1.000,- (tisíc) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona mu ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/84/2018 zo dňa 21.06.2019 bol obžalovaný E. U., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom P. XX, A. uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona v jednočinnom súbehu z prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- v prítomnosti piatich osôb mladších ako 18 rokov, v Lipanoch, na Námestí sv. Martina, okr. Sabinov, pred reštauráciou Lipa, dňa 16.02.2018, v čase okolo 20.30 hod., fyzicky napadol poškodeného E.. J. T., nar. XX.XX.XXXX tým spôsobom, že dlaňou pravej ruky udrel poškodeného J. T. do ľavej časti tváre tak, že mu zhodil okuliare a týmto svojím konaním poškodenému J. T. spôsobil zranenia, a to pomliaždenie ľavej ušnice s roztrhnutím bubienka ľavého ucha s dobou liečenia v trvaní 11 - 12 dní.

Za to mu uložil podľa § 156 ods. 2 Tr. zákona za použitia § 38 ods. 2 Tr. zákona za rovnosti poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Tr. zákona v spojení s § 56 ods. 1, 2 Tr. zákona a § 41 ods. 1 Tr. zákona úhrnný peňažný trest vo výške 500,- eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona mu ustanovil pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku povinnosť nahradiť zákonnej zástupkyňi poškodeného - W. T., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom A., U. Č.. XXX/X, Z.. J. škodu vo výške 496,04 eur.

Proti tomuto rozsudku, ale len proti výroku o treste, podal ihneď po jeho vyhlásení a poučení o práve na opravný prostriedok, okresný prokurátor v neprospech obžalovaného odvolanie, v ktorom okresnému súdu vytkol nezákonnosť uloženého trestu, ktorú videl v tom, že obžalovanému nebola uznaná aj priťažujúca okolnosť uvedená v § 37 písm. m) Tr. zákona, hoci bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. OT/13/2018 zo dňa 28.01.2018, právoplatným dňa 28.01.2018 na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov s podmieňačným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu na 1 rok, a to za spáchanie prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, pričom odvolateľ poukazoval na to, že obžalovaný spáchal predmetný skutok dňa 16.02.2018, teda v krátkom čase po odsúdení a v čase plynutia uvedenej skúšobnej doby. Nakoľko sa obžalovaný dopustil ďalšieho, úmyselného trestného činu, navyše v skúšobnej dobe podmieňačného odsúdenia, uložený trest je nedostatočný na prevýchovu obžalovaného a prináleží mu podľa okresného prokurátora prísnejší trest. Na základe uvedeného odvolateľ navrhol, aby odvolací súd pre neprimeranosť uloženého trestu zrušil v napadnutom rozsudku výrok o treste a za spáchané prečiny uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Na základe takto podaného odvolania postupoval krajský súd v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku, podľa ktorého, ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku. Vzhľadom na to, že krajský súd v danom prípade nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku, preskúmal tak len napadnutý výrok o treste a zistil, že ním bol porušený Trestný zákon, pričom bol obžalovanému uložený neprimeraný trest.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, ktoré skutočnosti vzal súd prvého stupňa do úvahy pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu. Plynie z neho, že ako poľahčujúcu okolnosť zohľadnil priznanie a úprimné oľutovanie trestného činu, a ako priťažujúcu okolnosť to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov. Pritom za priťažujúcu okolnosť nepovažoval, že obžalovaný v minulosti bol už odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. OT/13/2018 zo dňa 28.01.2018 za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr. zákona, a to z toho dôvodu, že nešlo o druhovo zhodnú trestnú činnosť. Takto okresný súd vychádzal z rovnosti podielu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Okresný súd poukazoval na to, že obžalovaný sa v priebehu hlavného pojednávania osobne poškodenému ospravedlnil. Tiež zohľadnil priestupkovú minulosť obžalovaného a hodnotil jeho priestupky ako menej závažné. Z pomerov obžalovaného odkázal na skutočnosť, že obžalovaný má jednu vyživovaciu povinnosť určenú rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4P/72/2016 zo dňa 30.06.2016, ktorým bol zaviazaný platiť na výživu E.. E. nar. XX.XX.XXXX mesačne sumu 50,- eur. Okresný súd odkázal aj na okolnosti prípadu, keď poškodenému boli spôsobené zranenia, ktoré si vyžiadali dobu liečenia, podľa názoru okresného súdu „iba“ v trvaní 11 resp. 12 dní a dospel k záveru, že na obžalovaného nie je potrebné pôsobiť uložením nepodmieňačného trestu odňatia slobody, v prípade ktorého by mal značne sťaženú možnosť riadne platiť výživné, ale že bolo namieste uložiť mu peňažný trest vo výške 500,- eur. Takýto trest súd prvého stupňa považoval za dostatočný a zároveň spravodlivý za predmetnú protiprávnu činnosť, za trest, ktorý vyjadruje morálne odsúdenie spoločnosti a zároveň zabezpečí dostatočnú ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Podľa § 34 ods. 1, 3, 4 Tr. zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä

na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa názoru odvolacieho súdu, vzhľadom na povahu spáchaného prečinu a možnosť nápravy obžalovaného ako páchatela predmetných prečinov, nie je nevyhnutné ukladať trest odňatia slobody. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a jeho vyhlásenie bolo súdom pravého stupňa prijaté. Ďalej obžalovaný uviedol, že približne od marca minulého roku pracuje v zahraničí, v Holandsku ako živnostník v oblasti stavebných prác s čistým mesačným príjmom približne 1.500,- eur. Býva v byte, ktorý má v nájme a má jednu vyživovaciu povinnosť voči svojmu šesťročnému synovi, s ktorým nežije a prispieva mu sumou 100,- eur. Dodal, že je pripravený uhradiť škodu poškodenému v tomto konaní naraz v celosti, čaká len na rozhodnutie súdu, ako to bude a na hlavnom pojednávaní sa poškodenému ospravedlnil. Podľa správy ÚPSVaR Prešov bol vyradený z evidencie nezamestnaných dňa 05.03.2018 z dôvodu, že sa stal samostatne zárobkovo činnou osobou. Podľa evidencie priestupkov bol doposiaľ postihnutý trikrát, z toho dvakrát za rušenie nočného klúdu a jedenkrát za dopravný priestupok. Aj podľa názoru krajského súdu, výpis z evidencie priestupkov nasvedčoval postihu za menej závažné priestupky. Podľa odpisu registra trestov, ktorý zodpovedá obsahu spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 0T/13/2018, bol v tomto konaní odsúdený trestným rozkazom zo dňa 28.01.2018, právoplatným dňa 28.01.2018 za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov s podmienčným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 1 rok, ktorá tak trvala od 29.01.2018 do 29.01.2019, pričom mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na 2 roky. V odpise registra trestov obžalovaný mal obžalovaný pritom len tento záznam. Podľa rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp. zn. 4P/172/2016 zo dňa 30.06.2016 bolo mal. dieťa E. U. zverené do starostlivosti matke a obžalovaný bol ako otec dieťaťa zaviazaný povinnosťou platiť bežné mesačné výživné od 01.04.2016 po 50,- eur s tým, že zaplatí aj dlžné výživné 150,- eur. Poranenia poškodeného zodpovedajú úrazovému deju a boli dostatočne povahovo charakterizované znaleckým posudkom č. 315/2018 súdneho znalca E.. E. P., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia.

Na dosiahnutie účelu trestu nie je nevyhnutné pristúpiť priamo k obmedzeniu osobnej slobody obžalovaného a účinok generálnej a individuálnej prevencie sa dosiahne už uložením prísnejšieho peňažného trestu, ako alternatívneho trestu, ktorý z hľadiska zásad primeranosti, zdržanlivosti a individualizácie trestu uvedených v § 34 ods. 1, 3 Tr. zákona bude primeraným druhom trestu, bude postihovať obžalovaného s čo najmenším vplyvom na jeho rodinu a jemu blízke osoby /najmä maloletého syna/ a bude zároveň vyjadrovať aj morálne odsúdenie spoločnosťou.

Vo vzťahu k spôsobenému následku, účinok na tele poškodeného v žiadnom prípade nemožno zľahčovať. Už samotné dočasné obmedzenie jedného zo zásadných ľudských zmyslov - sluchu, ktoré bolo spojené s dobou liečenia poškodeného J. T. v trvaní až 11 až 12 dní, vyjadruje vysokú mieru protispoločenského správania sa obžalovaného, ktorý bezohľadne zvolil takýto úder ako reakciu na verbálne narážky, ktoré považoval za urážky na svoju osobu. Pritom si nijako bližšie nepreveril, či práve tento poškodený bol autorom nejakých výrokov, ktoré ho urážali. Obžalovaný bol pod vplyvom alkoholu, ktorý, ako je všeobecne známe, odbrzdzuje útočnosť v konaní človeka a vedie človeka k unáhleným reakciám. Samotný poškodený J. T. musel vplyvom útočného konania obžalovaného strpieť vznik svojich poranení a podrobiť sa zdravotníckej starostlivosti, pri ktorých nepochybne musel znášať s postupnou liečbou spojené obmedzenia, ktoré trvali viacero dní. Také okolnosti skôr zhoršujú postavenie obžalovaného vo vzťahu k prísnosti trestu.

Navyše, okresný súd v rozpore s Trestným zákonom nepriznal obžalovanému prítiažujúcu okolnosť v podobe predchádzajúceho odsúdenia, lebo v takom odsúdení nešlo o prípad, ktorý by v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona na predchádzajúce odsúdenie odôvodňoval neprihliadať. V odsúdení spomínanom v odôvodnení podaného odvolania išlo totiž o odsúdenie jednak z nedávnej doby a jednak o predchádzajúce odsúdenie za úmyselný trestný čin, hoci prečin, pričom v predmetnej veci išlo už o dva prečiny spáchané v dobe trvania hrozby výkonu trestu odňatia slobody, aj keď nimi, oproti svojej trestnej minulosti, porušil už iné záujmy chránené Trestným zákonom.

Na druhej strane ale obžalovaný prijal plnú trestnoprávnú zodpovednosť za svoje konanie, obžalovanému sa verejne, a to na hlavnom pojednávaní jednak ospravedlnil a jednak vyjadril vôľu nahradiť mu aj spôsobenú škodu, ako náhle dôjde k právoplatnému skončeniu veci. Takýto prístup spolu

so skutočnosťou, že z predloženého spisu nevyplývalo, aby sa obžalovaný od spáchania predmetnej trestnej činnosti dopustil iných trestných činov či priestupkov alebo že by inak nevedol riadny život, podľa názoru odvolacieho súdu, nasvedčuje priaznivým možnostiam nápravy obžalovaného a tomu, že po zohľadnení pomerov obžalovaného a ďalších podmienok uvedených v § 34 Tr. zákona možno účel trestu dosiahnuť už výraznejším zásahom do majetkových pomerov obžalovaného.

Preto odvolací súd, prihliadajúc na dve priťažujúce okolnosti oproti jednej poľahčujúcej okolnosti a ostatné vyššie uvedené skutočnosti v zmysle § 34 Tr. zákona, nahradil pôvodne uložený úhrnný trest peňažný takým druhom trestu, ale vo výmere dvojnásobnej, teda vo výmere 1.000,- eur. Vzhľadom na túto sumu zároveň zvýšil aj výmeru podporného náhradného trestu odňatia slobody na 5 mesiacov, ktorého účelom je motivovať obžalovaného, aby sa úmyselne nesnažil vyhnúť sa výkonu peňažného trestu.

Majúc na zreteli potom vyššie uvedené zásady pre ukladanie trestu a vyššie rozvedené okolnosti, za ktorých bol žalovaný trestný čin spáchaný, ako aj účel trestu vyplývajúci z ustanovenia § 34 ods. 1 Tr. zákona, ktorým je ochrana spoločnosti pred obžalovaným spočívajúca v tom, že sa mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorenie podmienok na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a okolnosť, aby uložený trest súčasne iných odradil od páchania trestných činov a zároveň vyjadroval morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou, dospel krajský súd k záveru, že takto uložený peňažný trest vrátane náhradného trestu odňatia slobody predstavuje trest na nápravu obžalovaného a ochranu spoločnosti primeraný a dostatočne individualizovaný. Ostatné výroky napadnutého rozsudku zostali týmto rozsudkom nedotknuté.

jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.