

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/223/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715204666
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:2715204666.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci navrhovateľky Q. O., nar. XX. X. XXXX, bytom XXX XX W., S. XXX/XX, tohto času bytom Q. XX, XXX XX W., proti domnelému R. B. O., nar. XX. X. XXXX, bytom Č., Z. XXX, tohto času bytom I., Ž. T. XXX, Č. Y., za účasti maloletého B. O., nar. XX. X. XXXX, bytom XXX XX W., S. XXX/XX, tohto času bytom Q. XX, XXX XX W., zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Skalica, v konaní o určenie otcovstva, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že B. O., nar. XX. X. XXXX je otcom maloletého B. O., nar. XX. X. XXXX z matky Q. O., nar. XX. X. XXXX.

II. Súd z v e r u j e maloletého B. O., nar. XX. X. XXXX do osobnej starostlivosti matky Q. O., nar. XX. X. XXXX, ktorá bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Otec B. O.Ž., nar. XX. X. XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého B. O., nar. XX. X. XXXX počnúc od 1. 7. 2012 sumou vo výške 100,- € mesačne a počnúc od 1. 9. 2016 sumou vo výške 130,- € mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

IV. Zameškané výživné na maloletého B. O., nar. XX. X. XXXX za obdobie od 1. 7. 2012 do 16. 1. 2020 v sume 10.267,04 € sa otcovi p o v o ľ u j e splácať v splátkach vo výške 50,- € mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci k rukám matky počnúc od právoplatnosti rozsudku pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

V. Súdnemu znalcovi Doc. Ing. Radoslavovi Židekovi, PhD., súdnemu znalcovi z odboru genetika, odvetvie analýza DNA, s miestom výkonu činnosti Pažitie 7, 010 09 Žilina, p r i z n á v a znalečné a náhradu hotových výdavkov vo výške 416,92 €, ktorú odmenu a náhradu hotových výdavkov j e p o v i n n ý uhradiť súdnemu znalcovi otec B. O., nar. XX. X. XXXX.

VI. Žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu W. doručený dňa 1. 7. 2015 v spojení s jeho doplnením doručeným Okresnému súdu Čadca dňa 7. 3. 2016, sa navrhovateľka domáha určenia otcovstva k maloletému B. O., nar. XX. X. XXXX a určenia výživného na maloleté dieťa v sume 100,- € mesačne počnúc od jeho narodenia na tom skutkovom základe, že navrhovateľka sa s domnelým otcom zoznámila cez inzerát v novinách. Stretávali sa zhruba od apríla 2005, kedy domnelý otec chodil za navrhovateľkou do W. a býval ubytovaný v hoteli I. W.. Stretávali sa na hoteli, kde strávili celú noc. Do W. chodieval asi 2-krát do mesiaca, pretože bol šoférom z povolania. Vždy bol ubytovaný v hoteli I.. Tam tiež s ním strávila viacero nocí, kedy sa milovali. V mesiaci jún 2005 otehotnela. Iný intímny vzťah nemala, preto si je istá,

že domnelý otec je otcom maloletého dieťaťa. Domnelému otcovi povedala, že je tehotná, tejto správe sa potešil, ale povedal jej, že je vážne chorý (má rakovinu). Počas tehotenstva boli v telefonickom kontakte. Rozprávali sa cez telefón o spoločnej budúcnosti. Domnelý otec sa tešil na dieťa. Takisto sa rozprávali o jeho zdravotnom stave. Približne v mesiaci november 2005 jej prišla sms správa od brata domnelého otca o tom, že domnelý otec zomrel na následky svojho ochorenia. Odvtedy bola presvedčená, že domnelý otec je mŕtvý. Podala návrh na Okresný súd Čadca o určenie opatrovníka domnelému otcovi v konaní P/48/2011 a Okresný súd Čadca zistil že, domnelý otec je podľa evidencie obyvateľov mesta Čadca v živej evidencii. Ďalej v podanom návrhu navrhovateľka uviedla, že je poberateľkou invalidného dôchodku z dôvodu problémov s chrbticou a infarktu. Poberá dôchodok v sume 147,10 € mesačne a rodinné prídavky na maloleté dieťa a maloletú U. Q. O., nar. XX. X. XXXX, na ktorú poberá aj výživné v sume 50,- €. Otcom maloletej U. Q. je X. O., nar. XX. X. XXXX. Nevlastní žiaden majetok, žiadne finančné úspory, taktiež nepozná majetkové pomery u domnelého otca. Byva v prenajatom rodinnom dome, kde má k dispozícii jednu izbu s kuchyňou. Nájomné platí v sume 50,- € mesačne. V spoločnej domácnosti s ňou býva maloletý syn a maloletá U. Q. O., plnoletý syn X. O.Á., ktorý je zamestnaný vo FNsP W. a prispieva jej na domácnosť sumou 100,- € mesačne. Maloletý B. navštevuje 4. ročník Základnej školy W.. Je dislektik. Má odporúčanie od psychológa v ČŠPP W.. Jeho zdravotný stav je dobrý. Máva iba bežné ochorenia. Od roku 2014 má problém s kolenom, navštevuje odbornú chirurgickú ambulanciu v Bratislave.

2. Navrhovateľka podaním doručeným súdu dňa 13. 4. 2018 oznámila, že poberá invalidný dôchodok mesačne vo výške 156,20 €, rodinné prídavky na 2 deti vo výške 47,36 €, príjem má spolu 203,56 €. Výdavky má na pôžičku vo výške 54,13 €, synovi na obedy 22,20 €, na poistku pre seba a syna spolu 14,- €, poistku dcéry 16,- €, lieky 10,- €, výdavky spolu 116,33 €. Na stravu, ošatenie im zostáva mesačne suma 87,23 €. Žije u priateľa, ktorý je na invalidnom dôchodku a poberá 454,20 € mesačne. Výdavky má na elektriku 50,- €, plyn 50,- € mesačne, vodu 50,- €, pôžičku 50,- €, telefón 13,- €, spolu 213,- €. Lieky má vo výške 20,- €. Zostáva mu suma 221,20 €.

3. Domnelý otec vo vyjadrení k podanému návrhu uviedol, že sa v živote nezoznamoval cez inzeráty. Nikdy nebol vodič z povolania. Ani jeho brat v živote navrhovateľku nekontaktoval cez telefón. Je to výmysel, lož na jeho osobu a nie je si vedomý toho, že by si plánoval život s navrhovateľkou a vôbec s ňou mal dieťa. Už mal deti, ktoré mu nadovšetko stačia. Už pri prvom odvolaní na súd písal, že sa mu nezhodujú dátumy jeho narodenia a iné veci, ktoré boli vymyslené na jeho osobu a v živote nemal rakovinu, ako uvádza navrhovateľka.

4. Vykonaným dokazovaním, a to výsluchom navrhovateľky, domnelého otca, vyjadrením kolízneho opatrovníka, znaleckým dokazovaním, ako aj oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli 9 C 223/2015, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

5. Navrhovateľka zotrvala na podanom návrhu. Uviedla, že v čase rozhodnom pre splodenie maloletého dieťaťa intímne žila iba s domnelým otcom, s ktorým sa zoznámila cez inzerát. Stretli sa párkrát v W.. Vždy, keď prišiel do W., tak sa stretávali spolu v hoteli. On bol vždy v hoteli a na hoteli dochádzalo medzi nimi aj k intímnym stykom. Intímny styk s domnelým otcom bol dokonaný. Počas tohto obdobia, kedy sa intímne stretávala s domnelým otcom, s iným mužom intímne nežila. Žila iba sama s deťmi v podnájme. S domnelým otcom si spolu telefonovali približne do septembra 2005 a v polovici novembra jej prišla z jeho telefónneho čísla sms od jeho brata, že je nebohý. Prvýkrát sa s domnelým otcom stretla v máji 2005. Keď sa prvýkrát stretli, k intímnemu styku medzi nimi nedošlo. K intímnemu styku došlo až na druhom stretnutí v júni a už aj v júni zistila, že je tehotná. Svoje tehotenstvo domnelému otcovi oznámila, na čo jej on povedal, že sa teší. O tom, že je tehotná, mu povedala cez telefón. Potom sa odmlčal, že je nemocný, že je na liečení a potom už telefón zostal hluchý a následne poslal sms jeho brat. Ako domnelému otcovi oznámila, že je tehotná, tak si spolu ešte telefonovali do septembra a potom v septembri sa už neozval. O tom, že je tehotná, mu povedala na prelome mesiaca jún, júl.

6. Ku svojim pomerom navrhovateľka uviedla, že je naďalej na čiastočnom invalidnom dôchodku. Jej príjmom je tento dôchodok vo výške 157,- € mesačne plus rodinné prídavky. Tieto poberá už iba na maloletého, pretože dcéra už končí v júni školu. Syn je siedmak. Bude mať teraz 14 rokov. V súvislosti so školou má náklady na pomôcky, výlety. Treba mu do školy robiť desiatu. Teraz v januári synovi platila poplatok za obedy a každý deň mu treba dať aj desiatu. Veľmi mu chutí jesť. Je z neho vysoký chlapec. Oblečenie mu už kupuje medzi dospelými. Topánku má veľkosť 38, 39, ale pod 15,- € sa topánka kúpiť

nedá. Je šikovný v šachu. V septembri mu zaplatila poplatok za šachový krúžok v sume 100,- € a teraz mu platila poplatok ešte 11,- €, keďže postúpil do ligy. Syn chodíva tak raz-dvakrát do mesiaca na turné, kde je poplatok 1,- € až 5,- €, podľa toho kam idú a či je tam aj občerstvenie. Má tiež aj náklady v súvislosti so svojím zdravotným stavom. Dvakrát v priebehu roka mu operovali koleno. Teraz naposledy mu ho operovali v auguste 2019, čiže sú tam zvýšené výdavky, čo s ním chodievali do O.. Teraz do O. nechodia, ale má návrh na plastiku kolena, tak sa uvidí, keď dosiahne 15 rokov. Na toto koleno syn nosí ortézy, za ktoré mu musí platiť poplatok. Inak má syn bežné ochorenia. Ďalej navrhovateľka uviedla, že mala infarkt, v súvislosti s ktorým má náklady vo výške 10-15,- €. Rovnako má problémy s krčnou chrbticou aj spodnou časťou chrbtice. Náklady na lieky zahŕňajú aj tieto náklady na chrbticu. Navrhovateľka zotrvala na výdavkoch na internet vo výške 10,99 €. Ku poisťkám uviedla, že sú poisťkami na ňu a na syna. Priateľovi prispieva sumou 50,- €, okrem tejto sumy na nájom s priateľom spoločne varia, čiže dáva aj peniaze na stravu. Pôžičku, ktorú uhrádza v sume 54,13 €, si vzala v súvislosti s tým, že boli s chlapcom na dovolenke. Chcela, aby aspoň raz išiel na dovolenku a chcela na to prispieť. Ku dcére jej vyživovacia povinnosť zanikla tri roky spätne.

7. Domnelý otec s návrhom na určenie otcovstva nesúhlasil. Uviedol, že si nepamätá, že by sa s navrhovateľkou stretol. Navrhovateľku si nepamätá. Život s ňou vôbec neplánoval, pretože už mal svoje deti, mal svoju exmanželku. Ani sa nikdy na inzerát nezoznamoval. V W. bol raz, bol tam pracovne, bolo to strašne dávno, niekedy asi v roku 2003 a potom už v W. nebol. Nepamätá si, že by sa bol s navrhovateľkou stretával na hoteli. Medzi ním a navrhovateľkou intímne vzťahy neboli, pretože, keď mal priateľky, tak vždy používal ochranné pomôcky. Uňho bol intímny vzťah vždy chránený. S navrhovateľkou v telefonickom kontakte nebol a tiež sa pýtal aj svojho brata, či jej posielal nejakú sms a brat si nič nepamätá. Toto je klamstvo a výmysel. A pokiaľ aj bol v W. v roku 2003, tak tam nemohlo ani dôjsť z jeho strany k intímnemu styku, pretože mal vtedy zdravotné problémy. V tej dobe bol vo vyšetrovacej väzbe. Bol vo väzbe od roku 2005 a vo väzbe bol 18 mesiacov, bolo to kvôli nedoplatku na výživnom. Nezhodujú sa tu ani dátumy narodenia. Tak nerozumie tomu, ako sa k tomuto navrhovateľka dopracovala. Ku znaleckému posudku domnelý otec uviedol, že to možné nie je. Nevie, ako sa to stalo. Maloletého B. v živote nevidel a ani o narodení tohto dieťaťa nevedel. Vôbec ani nevedel o tehotenstve navrhovateľky.

8. Ku svojim pomerom domnelý otec uviedol, že je zamestnaný, ale je po operácii nohy. V roku 2016 bol na operácii päty, ale má s tým stále problémy. Rok maródoval, požiadal o invalidný dôchodok v Č. Y.. Tento mu zamietli. Ďalej uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti R.. Aktuálne má príjem vo výške približne 13.000,- Kč, niekedy je to aj viac. V spoločnej domácnosti žije s priateľkou. Majú spoločne prenajatý byt, za ktorý platia nájom plus elektriku spolu vo výške 16.000,- Kč. V sume 16.000,- Kč je zahrnutý nájom, plyn, elektrika a voda. Byt majú prenajatý od realitnej kancelárie. K otázke kolízneho opatrovníka, či sa nedá zohnať lacnejší byt, domnelý otec uviedol, že kde bývajú, sú drahé byty, je tam drahšia voda. Tento byt je 2,5 izbový. S priateľkou má pôžičku, ktorú si priateľka zobrala kvôli jeho zdravotnému stavu, kvôli jeho operácii nohy, ktorú pôžičku splácajú. Túto pôžičku platia po 200 alebo 300,- € mesačne, čo by vedela povedať skôr jeho priateľka. Priateľka je zamestnaná, vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom nemá. Domnelý otec súhlasil s tým, aby bolo dieťa zverené do starostlivosti navrhovateľky, súhlasil by s výživným vo výške 100,- € mesačne, ale viac nič.

9. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa uviedol, že podľa znaleckého dokazovania je zrejmé, že domnelý otec je otcom maloletého dieťaťa. Navrhol určiť otcovstvo domnelého otca k maloletému dieťaťu, maloleté dieťa navrhol zveriť do starostlivosti matky, nakoľko s matkou žije, vyrastá už pomaly 14 rokov a je na toto prostredie zvyknutý. Vo vzťahu k výživnému súhlasil s výškou výživného navrhnutou matkou a zároveň odporučil, aby od doby, ako maloletý nastúpil na druhý stupeň základnej školy, bolo výživné zvýšené minimálne na sumu 130,- € mesačne.

10. Podľa rodného listu maloletého dieťaťa zapísaného v knihe narodení matričného úradu W. vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XXX sa maloleté dieťa narodilo dňa XX. X. XXXX. Ako matka je v rodnom liste zapísaná navrhovateľka Q. O., nar. XX. X. XXXX. Otec v rodnom liste uvedený nie je.

11. Podľa záverov znaleckého posudku doc. Ing. Radoslava Žideka PhD. č. 20/2019 súdny znalec na základe analýzy DNA určil B. O., nar. XX. X. XXXX za biologického otca maloletého B.Y. O., nar. XX. X. XXXX z matky Q. O., nar. XX. X. XXXX. Miera pravdepodobnosti určenia označeného muža za biologického otca je viac ako 99,999%.

12. Faktúrou č. 20/2019 súdny znalec vyúčtoval za podanie znaleckého posudku znaleckú odmenu a náhradu hotových výdavkov celkom vo výške 416,92 €.

13. Uznesením Okresného súdu Čadca č. k. 4P/48/2011-83 zo dňa 9. 9. 2014 bolo konanie o určenie opatrovníka mŕtvemu domnelému otcovi zastavené s právoplatnosťou dňa 30. 10. 2014.

14. Rozsudkom Okresného súdu W. č. k. 5C/36/2010-35 zo dňa 13. 1. 2011 súd s právoplatnosťou dňa 9. 3. 2011 určil, že navrhovateľ X. O., nar. XX. X. XXXX nie je otcom maloletého B. O., nar. XX. X. XXXX z matky Q. O., nar. XX. X. XXXX. Podľa odôvodnenia rozsudku mal súd preukázané a potvrdené aj zo strany matky dieťaťa, že matka dieťaťa s navrhovateľom X. O. nežila od októbra 2000 a odvtedy nežila s ním ani intímnym životom, z čoho vyplýva, že matka a navrhovateľ nemohli spolu splodiť maloletého B. O., nar. XX. X. XXXX, nakoľko prestali žiť intímnym životom minimálne 5 rokov pred narodením maloletého dieťaťa.

15. Navrhovateľka podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne Ústredie zo dňa 10. 9. 2015 je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 147,10 €, podľa rozhodnutia zo dňa 30. 11. 2017 vo výške 156,20 € mesačne a podľa rozhodnutia zo dňa 28. 11. 2019 vo výške 165,10 € mesačne. V období máj 2019 - jún 2019 a jún 2019 až november 2019 dosiahla v spoločnosti I., U.. W.. čistú mzdu spolu vo výške 912,23 € a náhradu príjmu vo výške 35,27 €. Mesačné splátky Y. pôžičky číslo 3500143491 má matka vo výške 54,13 € v období máj 2016 až máj 2022. Poistky matka uhrádza vo výške 44,-- € mesačne. Za šach maloletého syna matka uhradila 100,-- € a poplatok vo výške 11,-- €, za obedy dňa 7. 1. 2020 sumu vo výške 28,-- €. Náklady na internet predstavujú sumu 10,99 €. Navrhovateľka podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny W. poberá na maloleté dieťa rodinné prídavky. Priateľ matky podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne zo dňa 28. 3. 2018 poberá invalidný dôchodok vo výške 454,20 €.

16. Podľa potvrdenia Základnej školy Skalica zo dňa 29. 2. 2016 bolo maloleté dieťa v školskom roku 2015/2016 žiakom 4.A triedy.

17. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica zo dňa 18. 5. 2018 bolo rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 10C/64/2003 zo dňa 22. 3. 2005 manželstvo Q. O., nar. XX. X. XXXX a X. O., nar. XX. X. XXXX rozvedené. Maloletý B. sa narodil v čase po rozvode manželstva, a preto bol v rodnom liste maloletého uvedený ako jeho otec X. O., t. j. bývalý manžel matky maloletého (zákonná domnienka otcovstva). Rozsudkom Okresného súdu W., č. k. 5P/26/2009-35 zo dňa 17. 9. 2009 súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal povinnosťou platiť na výživu maloletého sumou vo výške 30,- € mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Skalica, č. k. 5C/36/2010-35 zo dňa 13. 1. 2011 súd určil, že X. O. nie je otcom maloletého B.. Rozsudkom Okresného súdu W., č. k. 5P/29/2011-28 súd od 9. 3. 2011 zrušil vyživovaciu povinnosť X. O. voči maloletému B. O., ktorá mu bola stanovená rozsudkom Okresného súdu W. 5P/26/2009-35 zo dňa 17. 9. 2009. Vzhľadom na ťažkú sociálnu situáciu bola s rodinou začatá intenzívna práca Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny W., oddelením sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pracovisko W. od konca roku 2011. Rodina bola v roku 2012 zaradená do sanácie, ktorú vykonávala nezisková organizácia S. O.. Tiež bol vypracovaný plán sociálnej práce s dieťaťom a rodičmi na maloletú U. Q.Y. O. so stanovením sociálnej diagnózy slabé sociálne a bytové pomery a nedostatočná hygiena v domácnosti, na základe ktorého bola s rodinou vykonávaná sociálna práca. Táto bola ukončená v roku 2015. Tohto času rodina nie je oddelením sledovaná. Matka žije spolu s maloletým B. v dvojizbovom činžovnom byte. Byt je v osobnom vlastníctve priateľa matky maloletého pána Q. S.. Byt je čistý, kompletne zariadený, takže vyhovuje potrebám maloletého. Maloletý má svoju izbu, ktorú má zariadenú pre svoje potreby. Má tam posteľ na spanie, skriňu na oblečenie, ktorého má dostatočné množstvo. Matka maloletého poberá polovičný invalidný dôchodok, nakoľko má problémy so srdcom a popritom si privyrába na brigádach. Príjem matky je 157,- € netto. Výdaje matky sú pôžička 54,- €, obedy v škole na maloletého 22,- €, poisťka 14,- €, lieky 10,- €. Náklady na bývanie a stravu hradí pán S.. Matke tiež finančne vypomáha jej plnoletý syn X.. Matka uviedla, že otec maloletého Vladimíra sa o syna nikdy nezaujímal, nikdy ho nevidel a nikdy neplatil výživné. Rodičia nie sú v žiadnom kontakte. Maloletý je zdravý. Máva iba bežné ochorenia. Tohto času má problémy s kolenom, pôjde na operáciu. Bol vykonaný pohovor s maloletým B., ktorý uviedol, že navštevuje 5. ročník Základnej školy W. B. W.. Je to jeho 6 rok povinnej školskej dochádzky. Opakoval 4. ročník, nakoľko mu bola zistená dislexia a škola mu nastavila novú koncepciu učenia. Učí sa dobre. Má 1, 2, 3. V škole ho baví výtvarná výchova, matematika, biológia. Rád športuje a po operácii kolena sa chce venovať florbalu. Priateľa matky má rád, rozumie si s ním, oslovuje ho ujo. Pekný vzťah má

aj so súrodencami. Maloletý je veselý, zhovorčivý chlapec. Bol pekne a čisto oblečený. Jeho čistota a hygiena boli na dobrej úrovni. Bezprostredne s úradom komunikoval a odpovedal na otázky. Úrad na základe vykonaných pohovorov a šetrení nezistil žiadne nedostatky vo výchove a starostlivosti matky o maloleté dieťa. Rodina nebola riešená na meste Holíč a požívanie alkoholických nápojov sa v rodine nevyskytuje. Je v záujme maloletého, aby boli dodržané jeho práva, a preto úrad navrhol, aby bolo návrhu navrhovateľky vyhovené.

18. Podľa potvrdenia spoločnosti P. J. W. Y. R. J. úhrn príjmu za obdobie od 1. 2. 2018 do 30. 4. 2018 vrátane príplatku bol vo výške 32.853,- Kč a priemerný mesačný príjem vo výške 10.951,- Kč. Podľa nájomnej zmluvy zo dňa 21. 6. 2019 predloženej v konaní domnelým otcom predstavuje nájomne vo výške 8 100,- Kč mesačne a zálohy na služby a energie (vodné, stočné, el. spoločný priestor a ostatné platby) vo výške 1 100,- Kč, t. j. celková mesačná platba spolu 9 200,- Kč.

19. Podľa § 84 Zákona o rodine otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

Podľa § 94 ods. 1 Zákona o rodine ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

Podľa § 94 ods. 2 Zákona o rodine za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevylučujú závažné okolnosti.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Skalica, č. k. 5 C 36/2010-35 zo dňa 13. 1. 2011 bolo k maloletému dieťaťu s právoplatnosťou dňa 9. 3. 2011 zapreté otcovstvo X. O.Á., nar. XX. X. XXXX, ktoré bolo určené na základe zákonnej domnienky podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine. V súčasnosti podľa rodného listu maloletého dieťaťa zapísaného v knihe narodení Matričného úradu W. vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XXX nie je v rodnom liste maloletého dieťaťa zapísaný ako otec nikto. Ako matka je v rodnom liste maloletého dieťaťa zapísaná navrhovateľka. Otcovstvo k maloletému dieťaťu doposiaľ určené nebolo ani súhlasným vyjadrením rodičov, ani na základe domnieňok ustanovených Zákomom o rodine, ani súdnym rozhodnutím. Navrhovateľke preto svedčí v danom konaní aktívna legitímácia na podanie návrhu na určenie otcovstva k maloletému dieťaťu. Znaleckým dokazovaním znalcom z odboru genetika, odvetvie analýza DNA bolo otcovstvo domnelého otca k maloletému dieťaťu preukázané. Podľa záverov znaleckého posudku č. 20/2019 súdneho znalca doc. Ing. Radoslava Žideka, PhD. súdny znalec na základe analýzy DNA určil mieru pravdepodobnosti otcovstva domnelého otca k maloletému dieťaťu narodenému z navrhovateľky v rozsahu viac ako 99,999%. Pokiaľ domnelý otec k záverom znaleckého posudku uviedol, že to nie je možné, nevie, ako sa to stalo, domnelý otec v konaní nepredložil žiadny právne relevantný dôkaz, ktorý by bol spôsobilý závery uvedeného znaleckého posudku súdneho znalca doc. Ing. Radoslava Žideka, PhD. vyvrátiť. Súd preto pri svojom rozhodovaní vychádzal z uvedeného znaleckého posudku doc. Ing. Radoslava Žideka, PhD. č. 20/2019 a na jeho základe v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami návrhu navrhovateľky ako dôvodnému vyhovel a určil, že B. O., nar. X. X. XXXX je otcom maloletého B. O., nar. XX. X. XXXX narodeného z matky Q. O.S., nar. XX. X. XXXX.

21. V nadväznosti na vyššie citovaný § 110 CMP súd ďalej konal o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a jeho výžive. Vykonaným dokazovaním súd v starostlivosti matky o maloleté dieťa nemal zistené žiadne nedostatky. Matka maloletému dieťaťu zabezpečuje starostlivosť od jeho narodenia, vytvára mu vhodné prostredie pre jeho zdravý vývoj. Zveriť maloleté dieťa do starostlivosti matky odporučil na základe vykonaného šetrenia aj kolízny opatrovník a proti zvereniu maloletého dieťaťa v konaní nenamietal ani otec dieťaťa. Naopak súhlasil, aby maloleté dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky. Preto zo všetkých uvedených dôvodov súd maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

22. Pri určení vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu súd považoval za potrebné zaoberať sa najskôr otázkou časového okamihu, od ktorého je možné výživné na maloleté dieťa súdnym rozhodnutím určiť. Ako vyplýva z vyššie citovaného § 77 ods. 1 Zákona o rodine, výživné možno priznať najviac tri roky späťne odo dňa začatia súdneho konania za splnenia podmienky, že takéto späťne priznanie výživného odôvodňujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Matka výživné žiadala otcovi určiť počnúc od narodenia maloletého dieťaťa, t. j. od 28. 3. 2006. Návrh na začatie konania podľa prezenčnej pečiatky bol podaný súdu dňa 1. 7. 2015. Výživné preto v nadväznosti na uvedené zákonné ustanovenie § 77 ods. 1 Zákona o rodine je možné priznať najskôr od 1. 7. 2012, avšak, ako už bolo uvedené, za splnenia podmienky, že takéto späťne priznanie výživného odôvodňujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Takýto dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý bol súd toho názoru, že priznanie výživného späťne tri roky odo dňa začatia daného súdneho konania, je odôvodnené, súd videl v okolnostiach daného prípadu, kedy matka, ako vyplynulo z jej výpovede, bola informovaná bratom domnelého otca, že domnelý otec je zomrelý a na základe tohto presvedčenia o úmrtí domnelého otca matka nepodala návrh na určenie otcovstva, ale najskôr podávala návrh na ustanovenie opatrovníka mŕtveho domnelému otcovi. Presvedčenie matky, že otec dieťaťa je zomrelý, preukazuje matkou v konaní predložené uznesenie Okresného súdu Čadca, č. k. 4P 48/2011-83 zo dňa 9. 9. 2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30. 10. 2014 a z ktorého vyplýva, že matka podala dňa 20. 7. 2011 návrh na určenie opatrovníka pre mŕtveho domnelého biologického otca maloletého dieťaťa, pričom po vykonanom dokazovaní bolo zrejmé, že domnelý otec je živým občanom a nemožno mu ustanoviť opatrovníka. Matka v krátkom čase po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia, č. k. 4 P 48/2011-83 zo dňa 9. 9. 2014 podala návrh na určenie otcovstva. Uvedená okolnosť podľa názoru súdu predstavuje dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý je odôvodnené aplikovať citované ustanovenie § 77 ods. 1 Zákona o rodine a výživné priznať aj za obdobie tri roky späťne odo dňa začatia súdneho konania, t. j. počnúc od 1. 7. 2012 (návrh na

začatie konania podaný dňa 1. 7. 2015 mínus tri roky = 1. 7. 2012). Súd preto vyživovaciu povinnosť otca k maloletému dieťaťu určil počnúc od 1. 7. 2012.

23. Vykonaným dokazovaním vo vzťahu k výške výživného tak, aby výživné zodpovedalo odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa a zároveň jeho výška bola i v schopnostiach a možnostiach otca, mal súd preukázané, že maloleté dieťa je žiakom základnej školy. V období od 1. 7. 2012 do 30. 8. 2016 maloletý navštevoval prvý stupeň základnej školy a počnúc od 1. 9. 2016 sa stal žiakom druhého stupňa základnej školy. S nástupom na základnú školu maloletému vznikli náklady spojené so zabezpečením základných školských potrieb a pomôcok a tieto náklady sa zvýšili s nástupom na druhý stupeň základnej školy. V tomto smere súd ako dôvodné vyhodnotil aj náklady na internet mesačne vo výške 10,99 €, nakoľko je nepochybné, že v súčasnosti je prístup na internet nevyhnutnou súčasťou vzdelávania. V rámci mimoškolských aktivít sa maloletý venuje šachu. Matka mu uhradila poplatok za šachový krúžok vo výške 100,-- € a v súvislosti s jeho postúpením do šachovej ligy mu zaplatila aj poplatok vo výške 11,-- €. Okrem týchto poplatkov matka synovi v súvislosti s touto jeho mimoškolskou činnosťou hradí náklady spojené s jeho cestovaním na šachové turnaje vo výške 1,-- € až 5,-- €, ktoré sú závislé od toho, kde je šachový turnaj a či je tam aj občerstvenie. Maloletý má tiež náklady spojené so zdravotným stavom. Dvakrát v priebehu roka mu operovali koleno, na základe ktorej skutočnosti mal zvýšené náklady na cestovné do Bratislavy, na koleno nosieva ortézy, za ktoré musí matka doplácať. Okrem týchto nákladov má maloletý náklady aj na ďalšie základné životné potreby, ako je strava v školskom zariadení, v domácom prostredí, oblečenie, obuv, hygienické potreby, náklady spojené s bývaním. Maloletý je v súčasnosti už vo veku, kedy v dôsledku zrýchleného rastu a dospievania má zvýšené náklady na stravu, oblečenie. Ako vyplynulo z výpovede matky, maloletému synovi chutí jesť, maloletý je vysoký chlapec. Oblečenie mu matka kupuje v oddelení pre dospelých. Rovnako topánky má už veľkosti 38 - 39. Tiež na maloletého je potrebné počítať pomernú časť nákladov spojených s bývaním, nakoľko aj prostredníctvom týchto nákladov maloletý uspokojuje svoju základnú potrebu bývať. Matka maloletého dieťaťa je poberateľkou invalidného dôchodku, ktorý podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo 10. 9. 2015 bol vo výške 147,10 €, podľa rozhodnutia zo dňa 30. 11. 2017 vo výške 156,20 € mesačne a podľa rozhodnutia zo dňa 28. 11. 2019 vo výške 165,10 € mesačne. Okrem tohto príjmu v roku 2019 mala príjem aj z pracovnej činnosti v spoločnosti I., U.. W., kde za obdobie máj 2019 - jún 2019 a jún 2019 až november 2019 dosiahla čistú mzdu spolu vo výške 912,23 €, čo priemerne mesačne predstavovalo sumu 130,32 €. V súvislosti so svojim zdravotným stavom vynakladá náklady vo výške približne 10,-- € - 15,-- € mesačne. V spoločnej domácnosti matka žije s priateľom, ktorý je invalidný dôchodca. Okrem maloletého syna inú vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu matka nemá. Otec dieťaťa je zamestnaný. Zo zamestnania dosahuje podľa jeho vyjadrenia príjem vo výške 13 000,-- Kč, niekedy i viac. V spoločnej domácnosti žije s priateľkou, ktorá je zamestnaná. Vyživovacia povinnosť otca k ďalším maloletým deťom v konaní otcom tvrdená, ani preukázaná nebola. Porovnaním takto preukázaných potrieb maloletého dieťaťa, ktoré súd vyhodnotil ako v celom rozsahu dôvodné, nie luxusné s pomermi na strane jeho rodičov, kedy súd u matky zohľadňoval, že svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu plní aj naturálnou formou, keď v celom rozsahu zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého, súd považoval za výživné zodpovedajúce odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa za obdobie od 1. 7. 2012 do 31. 8. 2016 vo výške 100,-- € mesačne a za obdobie od 1. 9. 2016 vo výške 130,-- € mesačne. Ako už bolo uvedené, nástupom na druhý stupeň základnej školy nastala u maloletého dieťaťa zmena pomerov, zvýšili sa jeho výdavky spojené s plnením povinnej školskej dochádzky, ako aj s uspokojovaním jeho základných životných potrieb, ktorá zmena odôvodňuje uvedenú vyššiu výšku výživného. Zároveň uvedenú sumu výživného vo výške 100,-- € mesačne za obdobie od 1. 7. 2012 do 31. 8. 2016 a vo výške 130,-- € mesačne od 1. 9. 2016 súd považoval za zodpovedajúcu schopnostiam a možnostiam otca ako povinného rodiča, ktorý je zamestnaný, zo zamestnania dosahuje pravidelný opakujúci sa príjem. Pokiaľ sa otec bránil tým, že uhrádza náklady spojené s bývaním vo výške 16 000,- Kč, podľa nájomnej zmluvy predloženej v konaní otcom je výška mesačného nájmu spolu s nákladmi na služby a energie (vodné, stočné, el. spoločný priestor a ostatné platby) spolu v sume 9 200,-- Kč. Nikde zo žiadneho ustanovenia otcom v konaní predloženej zmluvy nevyplýva dojednanie nájomného v ním uvádzanej výške 16 000,-- Kč. Otec preto toto svoje tvrdenie o výške nájmu 16 000,-- Kč nepreukázal. Okrem toho na nákladoch spojených s bývaním je povinná spolupodieľať sa aj jeho priateľka, s ktorou otec býva v spoločnej domácnosti. Rovnako pokiaľ otec v rámci svojej obrany poukazoval na úver, ktorý si zobrala jeho priateľka v súvislosti s ním tvrdným zhoršeným zdravotným stavom, otec toto svoje tvrdenie nijakým spôsobom nepreukázal. Zároveň v tomto smere súd uvádza, že výživné má prednosť pred úvermi, ktorými sa rodičia zaťažujú. Nie je možné prenášať zodpovednosť za úvery, ktoré si rodičia zoberú, na maloleté deti formou nižšieho výživného. Aj pokiaľ otec poukazoval na svoj zdravotný stav,

nepreukázal, že by ho jeho zdravotný stav diskvalifikoval pri výkone pracovnej činnosti. Napokon otec zamestnaný je. Preto z uvedených dôvodov mal súd za to, že je v schopnostiach a možnostiach otca prispievať na výživu maloletého dieťaťa v období od 1. 7. 2012 sumou vo výške 100,-- € mesačne a počnúc od 1. 9. 2016 sumou vo výške 130,-- € mesačne, a preto otca zaviazal k výživnému v období počnúc od 1. 7. 2012 vo výške 100,-- € mesačne a v období od 1. 9. 2016 vo výške 130,-- € mesačne.

24. Zameškané výživné za obdobie od 1. 7. 2012 do 16. 1. 2020 súd vyčíslil v sume spolu 10 267,04 € ako súčet výživného za mesiace júl 2012 až august 2016 v sume spolu 5 000,-- € (50 mesiacov x určené výživné v sume 100,-- €), výživného za mesiace september 2016 až december 2019 v sume spolu 5 200,-- € (40 mesiacov x určené výživné v sume 130,-- €) a pomernej časti výživného za mesiac január 2020 v sume 67,04 €. Keďže súd v konaní nemal preukázanú zo strany otca úhradu výživného za uvedené obdobie od 1. 7. 2012 do 16. 1. 2020 v žiadnej výške, preto od takto určeného výživného za uvedené obdobie v sume spolu 10 267,04 € neodčítal žiadnu sumu. Zameškané výživné súd otcovi povolil splácať v splátkach vo výške 50,-- € mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich tak, aby nebolo ohrozené ani uspokojovanie základných životných potrieb otca maloletého dieťaťa.

25. V konaní bolo uznesením, č. k. 9 C 223/2015-119 zo dňa 3. 4. 2019 nariadené znalecké dokazovanie súdnym znalcom z odboru genetika, odvetvie analýza DNA a za znalca súd ustanovil doc. Ing. Radoslava Žideka, PhD.. Zo strany ustanoveného súdneho znalca bol dňa 11. 9. 2019 doručený vypracovaný znalecký posudok spolu s vyúčtovaním odmeny za jeho spracovanie. Za vypracovanie znaleckého posudku v určenom rozsahu a podľa uložených úloh si znalec v súlade s vyhláškou č. 491/2004 Z. z. o odmenách, náhradách výdavkov a náhradách za stratu času pre znalcov, tlmočníkov a prekladateľov (ďalej len „vyhláška“) vyúčtoval odmenu v celkovej výške 416,92 €, ktorá pozostáva z hodinovej odmeny podľa § 3 ods. 1 vyhlášky nasledovne: protokolárny odber vzoriek 2 hodiny á 13,28 €, laboratórne skúmanie a vyšetrenie 8 hodín á 13,28 €, spracovanie dokumentácie (vyhodnotenie a formulácia výsledkov) 2 hodiny á 13,28 €, spracovanie znaleckého úkonu 2 hodiny á 13,28 €. Ďalej vyúčtovaná odmena pozostáva z hotových výdavkov na materiálne vybavenie pre protokolárny odber vzoriek v triplikáte 9ks x 3,40 € = 30,60 €, materiál a chémia pre izoláciu DNA 3 ks x 6,70 € = 20,10 €, materiál a chémia pre stanovenie DNA profilu 3 ks x 55,-- € = 165,-- € a paušálne ustanovených náhrad za písomné alebo elektronické vyhotovenie znaleckého úkonu 4 ks x 2,66 € = 10,64 €, vyhotovenie čb listu písomne podaného znaleckého úkonu vo formáte A4 v počte 40 ks x 0,10 € = 4,-- € a vyhotovenie fotografie v počte 1 ks x 0,66 € = 0,66 €. Súd po preštudovaní vyúčtovania konštatuje, že uvedené je v súlade so zákonnými ustanoveniami vyhlášky, a preto priznal znalcovi odmenu za vypracovanie znaleckého posudku spolu vo výške 185,92 € [hodinová odmena podľa § 3 ods. 1 vyhlášky: 14 h. á 13,28 € = 185,92 €; hotové výdavky podľa § 14 ods. 3 vyhlášky (9 x 3,40 € = 30,60 €) + (3 x 6,70 € = 20,10 €) + (3 x 55,-- € = 165,-- €) + (4 x 2,66 € = 10,64 €) + (40 x 0,10 € = 4,-- €) + (1 x 0,66 € = 0,66 €)]. Zároveň, keďže otec bol v konaní neúspešný, nakoľko súd na základe vykonaného dokazovania návrhu navrhovateľky na určenie jeho otcovstva k maloletému dieťaťu vyhovel a určil jeho otcovstvo k maloletému dieťaťu, súd otca zaviazal k povinnosti zaplatiť uvedenú znaleckú odmenu a náhradu hotových výdavkov súdnemu znalcovi.

26. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko súd nemal zistené žiadne dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o trovách konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v

akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.