

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11Csp/138/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117213610
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3117213610.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Vierou Kumovou v spore žalobcu VR. nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana M. republiky, bytom N. č. d. XXX, práv.zast. V. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec proti žalovanému EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 35 724 803, právne zastúpeného Tomáš Kušník, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 36 613 843 o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa z a m i e t a.

II. Žalobca má právo na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 17.07.2017 proti žalovanému domáhal vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 970,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 08.07.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 22.02.2008 uzatvoril žalobca s právnym predchodcom žalovaného - spoločnosťou GE Money, Zmluvu o úvere a ďalších úverových produktoch č.. (ďalej len „Zmluva o úvere“). Na jej základe bola žalobcovi poskytnutá celková výška úveru 200.000,- Sk (6.638,78 Eur). Vecná legitimácia žalovaného v konaní je preukázaná rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.09.2009, ktorej zmluvnými stranami boli právny predchodca žalovaného - spoločnosť GE Money (postupca) a žalovaný (postupník). Predmetná Zmluva o úvere neobsahuje náležitosti požadované zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platného a účinného v čase uzatvorenia Zmluvy o úvere (ďalej len „zákon č. 258/2001 Z.z.“) a súčasnej v nej nachádzajú viacnásobné neprijateľné zmluvné podmienky. V zmluve o úvere absentuje náležitosť konečná splatnosť spotrebiteľského úveru. Nie je uvedená ani tak podstatná náležitosť ako ročná úroková sadzba. Absentuje náležitosť výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Jednou z podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol aj údaj priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov. Pokiaľ aj je v zmluve uvedený údaj RPMN, ale absentuje údaj o priemernej hodnote RPMN, stráca sa zmysel náležitosti RPMN, pretože spotrebiteľ nemá k dispozícii druhý relevantný údaj, a to priemernú hodnotu RPMN, s ktorou si dokáže porovnať údaj RPMN a tak i celkovú výhodnosť úverového produktu v konkurencii ďalších úverových produktov iných poskytovateľov spotrebiteľských úverov. Má za to, že vyššie uvedené náležitosti predmetná Zmluva o úvere neobsahuje, preto je úver poskytnutý na jej základe nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov (§ 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z.). Veriteľ tak nemôže od spotrebiteľa požadovať takto nedojednané úroky a poplatky. Na základe Platobnej histórie je zrejmé, že žalobca za obdobie od 18.03.2008 do 21.08.2009 uhradil právnemu predchodcovi žalovaného sumu 2.114,43 Eur (súčet všetkých súm prislúchajúcich k položkám „Bankový prevod“ a „Platba AV poukážkou“). Na základe Rozpisu platieb je zrejmé, že žalobca za obdobie od 06.11.2009 do 13.08.2015 uhradil žalovanému sumu 10.314,- Eur. Z uvedeného

vyplýva, že ak žalobcovi boli poskytnuté na základe predmetnej Zmluvy o úvere peňažné prostriedky vo výške 6.638,78 Eur, pričom z toho sumu vo výške 2.114,43 Eur žalobca uhradil v prospech právneho predchodcu žalovaného, potom nárok žalovaného po postúpení pohľadávky zo Zmluvy o úvere pre neho predstavoval len sumu 4.524,35 Eur (6.638,78 Eur - 2.114,43 Eur). Žalobca však už v prospech žalovaného uhradil sumu 10.314,- Eur, čo je viac, než platný nárok žalovaného (4.524,35 Eur). Žalobca tak uhradil žalovanému sumu 5.789,65 Eur bez právneho dôvodu (10.314,- Eur - 4.524,35 Eur), ktorá suma predstavuje kvantifikáciu nároku žalobcu voči žalovanému požadovať od neho vydanie bezdôvodného obohatenia. Prijímaním jednotlivých úhrad žalobcu na účet žalovaného nad rámec sumy 4.524,35 Eur dochádzalo na strane žalovaného k bezdôvodnému obohateniu na úkor žalobcu. O skutočnosti, že žalovaný sa bezdôvodne obohatil na úkor žalobcu sa žalobca dozvedel v priebehu mesiaca apríl 2017. Žalobca si podanou žalobou uplatňuje nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 970,- Eur. Ide pritom o súčet nepremiľčaných úhrad žalobcu realizovaných v prospech žalovaného v období od 13.08.2014 do 13.08.2015. Na základe výzvy na dobrovoľné plnenie zo dňa 14.06.2017, bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlžnej sumy do 14 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy. Žalovanému bola výzva doručená dňa 19.06.2017 (uvedené vyplýva z doručky, ktorú súdu prikladá spolu s výzvou a podacím hárkom), preto bol žalovaný povinný dlžnú sumu uhradiť do 07.07.2017 (14 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy žalovanému). Dňom nasledujúcim po tomto dni, teda odo dňa 08.07.2017 sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy, preto si žalobca od tohto dátumu uplatňuje aj úroky z omeškania. K žalobe žalobca ako dôkazy priložil Zmluvu o úvere zo dňa 22.02.2009, Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 23.09.2009, Platobnú históriu, Rozpis platieb a výzvu na dobrovoľné plnenie zo dňa 14.06.2017 spolu s podacím lístkom a doručenkou.

2. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že podanú žalobu považuje za nedôvodnú. Žalovaný nerozporuje posúdenie poskytnutého úveru na základe zmluvy o úvere a ďalších úverových produktoch č. XXXXXXXXXXXX ako bezúročného a bez poplatkov, avšak podanú žalobu považuje za nedôvodnú v celom svojom rozsahu z nasledovných dôvodov: - Zánik uplatňovaného nároku žalobcu splnením: Žalovanému bola dňa 19.06.2017 doručená výzva na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 5.781,5 Eur. Na základe uvedenej výzvy žalovaný žalobcu listom zo dňa 14.07.2017 informoval o tom, že po posúdení tejto výzvy mu na ním uvedené číslo účtu poukazuje finančné prostriedky vo výške 1.050,- Eur. Uvedená suma predstavovala súčet plnení žalobcu, ktoré poukázal na účet žalovaného v období 3 roky spätne od podania výzvy na vydanie bezdôvodného obohatenia a žalovaný ju zaplatil žalobcovi dňa 26.07.2017. Po splnení tohto nároku žalobca listom zo dňa 17.08.2017 oznámil žalovanému, že čiastočnú úhradu vo výške 1.050,- Eur, ktorá bola pripísaná na jeho účet dňa 26.07.2017 si započítava na najstaršiu časť neuhradeného dlhu a naďalej trvá na úhrade doposiaľ neuhradenej dlžnej sumy vo výške 4.731,35 Eur. Žalovaný žalobcovi listom zo dňa 31.08.2017 oznámil, že platba vo výške 1.050,- Eur predstavuje prijaté úhrady spätne tri roky od podania výzvy na vydanie bezdôvodného obohatenia, t.j. žalovaný nezameniteľne určil, že svojou platbou plnil dlh, pozostávajúci z platieb žalobcu na účet žalovaného v období od 15.07.2014 - 13.08.2015 spolu vo výške 1.050,- Eur. Poukázal na ust. § 580 ods. 2 OZ z ktorého vyplýva, že zákon výslovne zakazuje započítanie premiľčanej pohľadávky. Na základe uvedeného považuje žalovaný započítavací prejav žalobcu na najstaršiu časť neuhradeného dlhu za neplatný, nakoľko takýto započítavací prejav žalobcu je v priamom rozpore so zákonom (v rozpore s ust. § 580 ods. 2 OZ). Žalobca si preto mohol v zmysle ust. § 580 a nasl. OZ platbu žalovaného zo dňa 26.07.2017 započítať len na nepremiľčanú pohľadávku, t.j. v posudzovanom prípade len na pohľadávku pozostávajúcu z platieb žalobcu na účet žalovaného v období od 15.07.2014 - 13.08.2015 spolu vo výške 1.050,- Eur. Žalovaný navyše v posudzovanom prípade podaním zo dňa 31.08.2017 nezameniteľne určil, akú časť svojho dlhu platbou plnil. Žalovaný žalobcov nárok uplatnený podanou žalobou nepopieral a na základe jeho výzvy žalobcovi vyplatil nepremiľčanú časť dlhu vo výške 1.050,- Eur. Podaná žaloba je preto v celom rozsahu nedôvodná, nakoľko žalovaný dňa 26.07.2016 zaplatil žalobcovi sumu vo výške 1.050,- Eur, ktorej súčasťou boli aj podanou žalobou uplatnené úhrady žalobcu realizované v prospech žalovaného v období od 13.08.2014 do 13.08.2015 v celkovej sume 970,- Eur. Na základe uvedeného má žalovaný za to, že nárok žalobcu uplatnený podanou žalobou je nedôvodný, nakoľko dňa 26.07.2017 zanikol splnením. Ďalším dôvodom nedôvodnosti žaloby je premiľčanie nároku žalobcu. Žalovaný si odhladnuc od vyššie uvedeného poukázal aj na skutočnosť, že uplatnený nárok žalobcu považuje takmer v celom rozsahu za premiľčaný. Žalovaný v tejto súvislosti uvádza, že tvrdenie žalobcu o tom, že o skutočnosti, že žalovaný sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil sa dozvedel v priebehu mesiaca apríl 2017 nie je pravdivé. Žalovaný poukazuje na to, že žalobca ho podaním zo dňa 05.08.2015 vyzval k vydaniu preplatku zo zmluvy o úvere a ďalších úverových produktoch č. 1057725525 s poukazom na to, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný z opatrnosti vznáša námietku

premlčania uplatneného nároku. Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Ako vyplýva z podania žalobcu zo dňa 25.08.2015, najneskôr k tomuto dňu žalobca mal vedomosť o tom, že žalovaný sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil. Nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia si žalobca uplatnil pred súdom dňa 18.07.2017. Akékoľvek plnenie žalobcu, ktoré poskytol na účet žalovaného pred 18.07.2015 (t.j. viac ako 2 roky pred podaním žaloby), preto považuje žalovaný za premlčané. Jediným nepremľčaným nárokom žalobcu by tak bol nárok na vydanie sumy vo výške 10,- Eur, ktorú žalobca uhradil na účet žalovaného dňa 13.08.2015. Navrhol, aby súd žalobu zamietol ako nedôvodnú, nakoľko uplatnený nárok zanikol splnením a žalovanému priznal plnú náhradu trov konania. K vyjadreniu ako dôkazy priložil Výzvu na dobrovoľné plnenie zo dňa 14.06.2017, vyjadrenie zo dňa 14.07.2017, Oznámenie o splatení dlhu zo dňa 17.08.2017, List žalovaného zo dňa 31.08.2017, podanie žalobcu zo dňa 25.08.2015 - Žiadosť o vydanie preplatku z úveru č. XXXXXXXXXXXX.

3. Žalobca vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaného(replika) zo dňa 28.11.2017 uviedol, že má za to, že v právnej veci nemožno v žiadnom prípade hovoriť o nedôvodnej žalobe, resp. o zániku pohľadávky splnením. Žalovaný nesprávne poukazuje na ustanovenia týkajúce sa započítania pohľadávok podľa § 580 a § 559 ods. 1 OZ. V zmysle § 580 OZ: „Ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky ...“, je zrejmé, že na to, aby mohlo dôjsť k aplikácii uvedených ustanovení musia existovať „vzájomné pohľadávky“ veriteľa a dlžníka. V tomto smere poukazujeme na skutočnosť, že iba žalobca ako veriteľ má pohľadávku voči žalovanému ako dlžníkovi. Žalovaný naopak nemá žiadnu pohľadávku voči žalobcovi. Žalovaný čiastočne uhradil žalobcovi pohľadávku dňa 26.07.2017 úhradou vo výške 1.050,- Eur. Dlžník (žalovaný) bližšie neidentifikoval svoju úhradu v čase jej vykonania a v zmysle zásady priority veriteľ (žalobca) započítal pohľadávku prednostne prirodzene najskôr na istinu splatného dlhu, t.j. na sumu 5.789,65 eur o čom informoval žalovaného. Žalovaný tak čiastočne splnil svoj dlh, čím došlo v danej časti 1.050,- Eur k čiastočnému zániku dlhu splnením v zmysle § 559 OZ. Nárok vo výške 970,-Eur s prísl. uplatnený v súdnom konaní žalobou zo dňa 17.07.2017 ostal vykonanou úhradou nedotknutý. Skutočnosť, že žalovaný následne dňa 31.08.2017 v liste iba „umelo“ dodatočne uviedol z čoho má vlastne pozostávať jeho úhrada zo dňa 26.07.2017, pričom sa opiera o údajné nepremľčané úhrady žalobcu, je nutné hodnotiť ako účelový krok zo strany žalovaného. Súčasne vyjadril dôvodnú pochybnosť, či mal v čase vykonania úhrady dňa 26.07.2017 žalovaný vôbec vedomosť o podanej žalobe vzhľadom na krátke časové obdobie od podania žaloby do vykonania úhrady (9 dní). Dodal, že žalovanému tiež neprislúcha posudzovať otázku premlčania a svojvoľne tak určovať, na ktorú časť z celkovej pohľadávky žalobcu hradil. K údajnému premlčaniu nároku uviedol, že postupom pri získavaní majetkových hodnôt treba z hľadiska premlčania za samostatné nároky na vydanie bezdôvodného obohatenia považovať nároky, ktoré vznikli zo samostatných oddeliteľných prípadov. Na uplatnenie každého takéhoto nároku začíta plynúť premlčacia doba osobitne. Ak však nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia tvorí jeden celok, ako je tomu v tomto prípade, premlčacie doby začítané plynúť až po skončení bezdôvodného obohacovania sa. Objektívna premlčacia doba mohla začať plynúť v tomto prípade najskôr odo dňa nasledujúcom po skončení bezdôvodného obohacovania sa, t.j. odo dňa, kedy žalovaný posledný krát prijal plnenie bez právneho titulu (dňa 13.08.2015). 3-ročná premlčacia doba začala plynúť dňa 13.08.2015 a žaloba bola podaná na súd dňa 17.07.2017, teda pri zachovaní premlčacej doby na uplatnenie nároku na vydanie celého bezdôvodného obohatenia na súde. 2-ročná subjektívna premlčacia doba logicky mohla začať plynúť až po začatí plynutia 3-ročnej objektívnej premlčacej doby. V tejto súvislosti poukázal na Rozsudok KS Banská Bystrica sp.zn. : 16Co/1392/2017 zo dňa 24.09.2015. Navrhol žalobe vyhovieť v celom rozsahu.

4. Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie, ktorého sa žalobca ani jeho právny zástupca nezúčastnil. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu neprítomnosť na pojednávaní vopred písomne ospravedlnil, súhlasil, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Súd preto prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu(§ 180 Civilného sporového poriadku).

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi navrhnutými sporovými stranami a to Zmluva o úvere zo dňa 22.02.2008, Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 23.09.2009, Platobná história, Rozpis platieb, výzva na dobrovoľné plnenie zo dňa 14.06.2017 spolu s podacím lístkom a doručenkou, vyjadrenie k výzve zo dňa 14.07.2017, Oznámenie o splatení dlhu zo dňa 17.08.2017, List žalovaného zo dňa 31.08.2017, podanie žalobcu zo dňa 25.08.2015 - Žiadosť o vydanie preplatku z úveru č.. a zistil tento pre rozhodnutie vo veci podstatný skutkový stav:

6. Zástupca žalovaného na pojednávaní zotrval na svojich vyjadreniach, nové skutkové či právne tvrdenia neuviedol.

7. Zo Zmluvy o úvere zo dňa 22.02.2008 vyplynulo, že dňa 22.02.2008 uzatvoril žalobca s právnym predchodcom žalovaného - spoločnosťou GE Money Zmluvu o úvere a ďalších úverových produktoch č. 10XXXXXXXXX na základe ktorej bola žalobcovi poskytnutá celková výška úveru 200.000,- Sk (6.638,78 Eur). Podľa rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.09.2009, uzavretej zmluvnými stranami a to právnym predchodcom žalovaného - spoločnosťou GE Money (postupca) a žalovaný (postupník) bola preukázaná vecná legitimácia žalovaného v konaní.

8. Podľa rozpisu platieb predloženého žalovaným žalobcovi dňa 14.09.2015 žalobca uhradil v období od 14.05.2013 do 14.07.2015 spolu 27 splátok(každý mesiac) po 80,- Eur a dňa 13.08.2015 splátku 10,- Eur celkom vo výške 2.170,- Eur.

9. Z listu žalobcu žalovanému označenému ako Žiadosť o vyplatenie preplatku z úveru č. XXXXXXXXXX.5 zo dňa 25.08.2015 vyplýva, že žalobca oznámil žalovanému, že nakoľko predmetná spotrebiteľská zmluva neobsahuje zákonné náležitosti považuje sa poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov a žiada o vrátenie preplatku úveru vo výške 5.681,77 Eur (zaplatená suma 12.320,56 Eur - prijatá suma 6.638,79 Eur) do 28.09.2015.

10. Z výzvy na dobrovoľné plnenie zo dňa 14.06.2017 spolu s podacím lístkom a doručenkou bolo zistené, že žalobca vyzval žalovaného na vrátenie plnenia poskytnutého bez platného právneho titulu vo výške 5.781,5 Eur nakoľko veriteľovi uhradil sumu 12.420,13 Eur a právny nárok mal len na 6.638,78 Eur. Žalovanému bola výzva na vydanie bezdôvodného obohatenia doručená dňa 19.06.2017. Na základe uvedenej výzvy žalovaný žalobcu listom zo dňa 14.07.2017 informoval o tom, že po posúdení tejto výzvy mu na ním uvedené číslo účtu poukazuje finančné prostriedky vo výške 1.050,- Eur.

11. Žalobca listom zo dňa 17.08.2017 oznámil žalovanému, že čiastočnú úhradu vo výške 1.050,- Eur, ktorá bola pripísaná na jeho účet dňa 26.07.2017 si započítava na najstaršiu časť neuhradeného dlhu a naďalej trvá na úhrade doposiaľ neuhradenej dlžnej sumy vo výške 4.731,35 Eur.

12. Žalovaný žalobcovi listom zo dňa 31.08.2017 oznámil, že platba vo výške 1.050,- Eur predstavuje prijaté úhrady spätne tri roky od podania výzvy na vydanie bezdôvodného obohatenia(súčet plnení žalobcu, ktoré poukázal na účet žalovaného v období 3 roky spätne od podania výzvy na vydanie bezdôvodného obohatenia) Žalovaný zaplatil žalobcovi 1.050,- Eur dňa 26.07.2017.

13. Podľa § 2 ods. 1 z. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim 1. podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec, 2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, 3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín,

14. Podľa § 2 písm. b/ z. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 100 ods.1, 2 veta prvá Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. (2) Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva.

16. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

17. Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

18. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

19. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

20. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

21. Podľa § 559 ods.1,2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.(2) Dlh musí byť splnený riadne a včas.

22. Z obsahu žaloby žalobcu vyplýva, že žalobca sa proti žalovanému domáha vydania bezdôvodného obohatenia z dôvodu, že žalovanému vyplatil na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere peňažné plnenia, na ktoré nemal žalovaný nárok, pretože poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov pre absenciu zákonných náležitostí, ktorú skutočnosť žalovaný nenamietal, potvrdil. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalobca ako dlžník a právny predchodca žalovaného ako veriteľ uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Z obsahu uzavretej zmluvy vyplýval záväzok právneho predchodcu žalovaného ako veriteľa poskytnúť žalobcovi ako dlžníkovi úver v dojednanej sume, a záväzok žalobcu vrátiť veriteľovi istinu úveru v dohodnutých mesačných splátkach spolu s dojednanou odplatom v podobe úrokov.

23. Záväzky vznikajú podľa § 489 Občianskeho zákonníka aj z bezdôvodného obohatenia. Za bezdôvodné obohatenie sa v zmysle § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka považuje majetkový prospech získaný plnením na úkor iného, pričom kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Jednotlivé skutkové podstaty bezdôvodného obohatenia sú vymedzené v ust. § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalobca svoj nárok oprel o skutkové tvrdenia, ktoré možno v rámci právneho posúdenia nároku podradiť pod skutkovú podstatu, v zmysle ktorej žalovaný získal na úkor žalobcu majetkový prospech bez právneho dôvodu. Obsahom záväzku z bezdôvodného obohatenia je povinnosť osoby, ktorá sa bezdôvodne na úkor iného obohatila vydať tento majetkový prospech osobe, na úkor ktorej sa bezdôvodne obohatila, a oprávnenie osoby, do ktorej majetkovej sféry sa zasiahlo domáhať sa vydania neoprávneného majetkového prospechu, alebo ak to nie je možné peňažnej náhrady. Dôkazné bremeno o vzniku bezdôvodného obohatenia, o konkrétnej výške tohto nároku ako aj o osobe, ktorá je povinná vydať bezdôvodné obohatenie v konaní zaťažuje v konaní žalobcu.

24. Žalovaný vo svojich vyjadreniach riadne namietol premlčanie práva na vydanie bezdôvodného obohatenia. Uviedol dátum, od ktorého rátať počiatok plynutia premlčania ako aj dĺžku premlčacej doby, ktorá uplynula pred podaním žaloby na súd. Predmetné právo je právom majetkovým a preto podlieha premlčaniu. Súd sa teda zaoberal vznesenou námietkou premlčania, pretože premlčané právo podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka nemožno priznať. Občiansky zákonník v ustanoveniach § 107 ods. 1, ods. 2 rozlišuje subjektívnu dvojročnú premlčaciu dobu a objektívnu trojročnú a objektívnu desaťročnú premlčaciu dobu. Počiatok plynutia subjektívnej dvojročnej premlčacej doby viaže ustanovenie § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka na moment, keď sa oprávnená osoba dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jej úkor obohatil. Za účelom zaručenia právnej istoty v zmluvných vzťahoch Občiansky zákonník stanovuje v § 107 ods. 2 aj trojročnú objektívnu premlčaciu dobu a 10 ročnú objektívnu premlčaciu dobu v prípade úmyselného bezdôvodného obohatenia, ktoré plynú od momentu kedy došlo k bezdôvodnému obohateniu. Objektívna premlčacia doba je konečná, nemôže byť predĺžená subjektívnou premlčacou dobou. Právo sa však premlčí uplynutím subjektívnej premlčacej doby, ktorá môže uplynúť ešte pred uplynutím objektívnej premlčacej doby.

25. Pre posúdenie začiatku plynutia subjektívnej premlčacej doby je významná skutočná vedomosť oprávneného a nie len možnosť vedomosti o vzniku bezdôvodného obohatenia. Skutočnú vedomosť žalobcu o vzniku bezdôvodného obohatenia je potrebné vidieť v inom okamžiku ako v oboznámení sa so skutočnosťou, že úverová zmluva je neplatná (resp. ničotný právny úkon), v dôsledku čoho nevznikol žalovanému nárok na odplatu podľa zmluvy. Aby na strane žalobcu mohlo byť usudzované

na jej vedomosť o bezdôvodnom obohatení, musela poznať právo, teda, že v dôsledku nedodržania zákonných ustanovení o uzatváraní právnych úkonov je zmluva o revolvingovom úvere neplatná, vrátane ustanovení o úrokoch a poplatkoch zo zmluvy o úvere. Vedomosť o obsahu práva je ovládaná zásadou "nezalosť práva neospravedlňuje", a znalosť práva sa u jeho adresátov (bez ohľadu na to, či majú alebo nemajú právnické vzdelanie) nevyvrátiteľne predpokladá v zmysle § 2 zákona č. 1/1993 Z. z. o Zbierke zákonov Slovenskej republiky, pričom za okamžik vzniku skutočnej vedomosti o obsahu práva u žalobkyne je potrebné považovať deň účinnosti právneho predpisu. Vedomosť žalobcu o tom, že z jeho strany došlo pri splácaní úveru žalovanému k plneniu nad rámec poskytnutej istiny nastáva okamžikom, kedy žalobca uhradí splátku, ktorou poskytnutú istinu prvýkrát preplatí. Žalobca totiž poznal výšku čerpaných peňažných prostriedkov ako aj výšku splátok, ktoré uhradil, a bola schopný sa jednoduchým matematickým výpočtom dozvedieť, kedy začal platiť nad rámec istiny úveru. To, kedy sa oprávnený dozvedel (dospel k záveru), ako takýto jeho nárok, vyplývajúci z týchto skutkových okolností, možno právne kvalifikovať, nie je pri posudzovaní okamihu začatia plynutia subjektívnej premlčacej doby relevantné. Uvedené závery korešpondujú so závermi Najvyššieho súdu SR v rozsudku sp. zn. 1Cdo 67/2011, závermi Najvyššieho súdu ČR v rozhodnutiach sp. zn. 28Cdo 685/2011, sp. zn. 28Cdo 3977/2007 a aj so závermi Krajského súdu v Trenčíne v rozsudkoch sp. zn. 17Co 315/2017 zo dňa 6.9.2017, sp. zn. 17Co 372/2015 zo dňa 27.4.2016.

26. Žalobca podal žalobu na súd dňa 17.07.2017. Odo dňa nasledujúceho po dni prvej platby žalobcu nad rámec istiny úveru začala plynúť dvojočná subjektívna premlčacia doba. Vzhľadom na dvojočnú subjektívnu premlčaciu dobu premlčané sú plnenia, ktoré žalobca nad rámec istiny úveru, teda bez právneho dôvodu uhradil žalovanému pred 17.07.2015. V rámci tohto obdobia žalobca poslednú úhradu vykonal dňa 14.07.2015 v sume 80,- Eur. Od nasledujúceho dňa po úhrade tejto splátky úveru, t.j. od 15.07.2015 začala plynúť dvojočná subjektívna premlčacia doba, ktorá plynula bez prerušenia a uplynula márne dňa 15.07.2017. Ak je premlčaná táto úhrada nad rámec istiny úveru, je z hľadiska časového zrejme, že premlčané sú aj všetky predchádzajúce úhrady žalobcu nad rámec istiny úveru. Nepremľčané sú úhrady žalobcu vykonané od 13.08.2015 do 13.08.2017 spolu v sume 10,- Eur.

27. Súd nemal za to, že vznesenie námietky premlčania žalovaným v tomto konaní je výkonom práva v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Námietka premlčania je zákonným inštitútom, ktorého účelom je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva na súde a zároveň zabrániť stavu právnej neistoty na strane povinných osôb, ktoré by v prípade neexistencie inštitútu premlčania boli nútené splniť si svoje povinnosti aj po časovo neprimeranej dobe. Nie je vylúčené, aby aj taký výkon práva, ktorý je v súlade so zákonom predstavoval konanie, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi a preto nepožíval právnu ochranu. O takýto prípad však môže ísť iba celkom výnimočne. V rozpore s dobrými mravmi môže byť však len taký výkon práva, ktorý je výrazom zneužitia tohto práva na úkor druhej strany sporu, pričom vo vzťahu k vznesenej námietke premlčania môže o takýto prípad ísť len vtedy, ak druhá strana sporu márne uplynutie premlčacej doby nezavinila a voči nej by za tejto situácie priznanie účinkov premlčania bolo neprimerane tvrdým postihom v porovnaní s rozsahom a charakterom uplatňovaného práva a dôvodmi, pre ktoré svoje právo včas neuplatnil. V danom prípade však žalobca netvrdil a ani súdom neboli zistené žiadne relevantné konkrétne okolnosti, ktoré by opodstatňovali záver o tom, že vznesená námietka premlčania práva zo strany žalovaného predstavuje výkon práva v rozpore s dobrými mravmi. Neboli zistené také objektívne okolnosti, ktoré by žalobcovi bránili uplatniť svoje právo na súde pred uplynutím zákonnej premlčacej doby, a ktoré okolnosti by zavinil žalovaný. Bolo potrebné vziať zreteľ aj na zásadu práva patria bdelym (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí svoje oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. Je predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva uplatňovali, bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením či zanedbaním môžu strácať svoje práva. Žalobca, aby predišla premlčaniu časti svojho práva mala možnosť vlastným úsilím si toto právo ustrážiť, riadne a včas ho uplatniť vykonaním príslušného procesného úkonu. Je teda zrejme, že márne uplynutie premlčacej doby ohľadom časti nároku nemožno pričítať v žiadnom rozsahu žalovanému, ale ide výlučne o zavinenie žalobca, ktorá má dbať o to, aby si práva na súde uplatnila včas.

28. Súd mal za preukázané, že žalovaný po podaní žaloby dňa 26.07.2017 uhradil žalobcovi nepremľchanú časť bezdôvodného obohatenia vo výške 10,- Eur a jeho záväzok v zmysle citovaného ustanovenia splnením zanikol. Nakoľko žalovaný nesporne zaplatil žalobcovi i príslušenstvo, uplatnený

úrok z omeškania, a to 5%ročne zo sumy 10,- Eur od 08.07.2017 do 26.07.2017, keďže mu celkom zaplatil sumu 1.050,- Eur, súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

29. Podľa § 262 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP a úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania proti neúspešnému žalobcovi v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania súd podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín ku Krajskému súdu v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 1,2,3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie / § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.