

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 9Csp/125/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217218336
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1217218336.12

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, pred sudkyňou JUDr. Petrou Priečinskou, v sporovej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154 zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtina 48, Bratislava, proti žalovanému: O. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/XX, W., zast. JUDr. Maránom Ševčíkom, advokátom so sídlom v Bratislave, Nezábudkova 22, o zaplatenie 2.049,10 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1 330,16 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1 330,16 € od 20.12.2014 do zaplatenia v mesačných splátkach po 15 € splatných vždy do posledného dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia s tým, že nezaplatenie či i len jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

II. Súd konanie v časti nároku na zaplatenie 6,60 € a 106,46 € s príslušenstvom z a s t a v u j e.

III. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

IV. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 29,82 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca - spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 20.10.2017 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 2.049,10 € spolu s úrokom z omeškania a náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 28.04.2014 uzatvoril so žalovaným zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, ktorou mu poskytol pôžičku v celkovej výške 2000 €, neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky. Žalovaný mal pôžičku splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach po 53,23 € a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 3193,8 €. Do dňa podania žaloby uhradil žalovaný sumu 209,69 €. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 29.10.2014 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a ho upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.12.2014 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 31.12.2014 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Doposiaľ žalovaný dlžné splátky neuhradil, jeho celkový dlh ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 2049,1 €. Žalobca si zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru. Zmluvnú pokutu v sume 270,91 €, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný uhradiť sumu 2252,19 € označené v Prehľade splátok a úhrad ako stípec „Splátka“. Ku dňu podania žaloby žalovaný uhradil sumu 209,69 €, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stípci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky Žalobcu a sú aj

náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si Žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 6,60 €. Celkovú výšku dlžnej sumy tvorí: Istina + Náklady na vymáhanie - Prijaté úhrady = Žalovaná suma (2252.19 € + 6.6 € - 209.69 € = 2049.1 €)

3. Žalovaný dňa 28.11.2017 doručil súdu vyjadrenie k žalobe označené ako „Odpor“, ktorým vzniesol voči uplatňovanému nároku námietku premlčania, poukázal na skutočnosť, že ide o spotrebiteľský vzťah, na ktorý sa vzťahuje Občiansky zákonník. Uviedol, že úver splácal zo svojho starobného dôchodku, avšak nakoľko na jeho starobný dôchodok bola uvalená exekúcia s prednostným uplatnením (neskôr súdnym rozhodnutím vyhlásená za nezákonnú), tento úver už nemal z čoho splácať. Navyiac tento úver bol podľa bodu 8 poistený, čo žalobca nezobral v predmetnej veci do úvahy.

4. Žalobca písomnou replikou doručenou súdu dňa 20.12.2017 uviedol, že v predmetnej veci nedošlo k premlčaniu nároku a tento bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej 3-ročnej premlčacej doby pre uplatnenie práva, keď premlčanie dlhu, ktorý bol zosplatnený v súlade s právnymi predpismi, nemožno počítať od splatnosti prvej nezaplatenej splátky, nakoľko rozhodujúcou pre posúdenie premlčania dlhu je splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu. V dôsledku doručenia dôvodnej žiadosti veriteľa o splatenie celej pohľadávky nastáva strata výhody splátok a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť jednorazovo celý zvyšok dlhu. Ak dlžník svoju povinnosť nesplní, dostáva sa do omeškania a veriteľ je oprávnený vymáhať celý zostatok nesplateného dlhu žalobou. Premlčacia doba vo vzťahu ku celej neuspokojenej pohľadávke začne plynúť od splatnosti nespĺnenej splátky, pre ktorú nastala strata výhody splátok. Poukázal na čl. 12 bod 12.4 zmluvných podmienok v zmysle ktorých má spoločnosť právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že platné právne predpisy neobsahujú ustanovenie, ktoré by viazalo možnosť zosplatnenia dlhu na konkrétnu splátku (t. j. na prvú nesplatenú). Z gramatického výkladu citovaných ustanovení vyplýva, že žalobca má oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dlhu pre nesplnenie niektorej splátky. Žalobca ako veriteľ má tak právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu pre nesplnenie ktorejkoľvek splátky, t. j. tej ktorú si sám určí. V tejto súvislosti odkazuje na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 17Co/447/2016 zo dňa 24.08.2017, ktorý v odôvodnení svojho rozhodnutia v bode 13 uvádza, že ak nie je preukázané inak, je potrebné považovať za nesplnenú splátku, odo dňa zročnosti, ktorej začne plynúť premlčacia doba podľa § 103 veta druhá OZ, splátku zročnú bezprostredne pred zosplatením. Na základe uvedeného tak zosplatenie v prejednávanej spore nastalo vo vzťahu k splátke splatnej 20.11.2014, pričom 3-ročná premlčacia doba by uplynula až dátumom 20.11.2017. Nakoľko žalobca podal žalobu na súd pred týmto dňom, jeho nárok nie je premlčaný. Žalobca na podporu svojho tvrdenia poukazuje aj na aktuálne Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12Co/214/2017 zo dňa 31.08.2017, ktorý uvádza, že k zosplateniu úveru nedochádza automaticky po tom, ako sa žalovaný dostal do omeškania s platením viac ako troch splátok úveru. Splatnosť celej pohľadávky nenastáva totižto priamo zo zákona, ale záleží na veriteľovi či toto právo uplatní. Vo vzťahu k tvrdeniu žalovaného o neakceptovaní jeho poistenia úveru uviedol, že je povinnosťou klienta kontaktovať priamo poisťovňu, v ktorej má svoj úver poistený a dohodnúť s ňou ďalší postup, žalobca nie je oprávnený nahrádzať nečinnosť žalovaného.

5. Žalovaný písomnou duplikou doručenou súdu dňa 09.01.2018 uviedol, že žalobca nezobral do úvahy fakt, že poslednú úhradu žalovaný vykonal dňa 23.07.2014 vo výške 53,23 € a od tých čias inú úhradu v rámci splátok nevykonal (viď „Prehľad splátok“) a preto premlčacia lehota začala plynúť dňom 24.07.2014 jednotlivých splátok per partes. Žalobca si nesplnil svoju povinnosť v lehote 3 mesiacov a tým žalovaného uviedol do právnej neistoty. Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12Co/214/2017 zo dňa 31.08.2017 je pre prípad neaplikovateľný. Žalobca žalovaného donúti k podpisu klauzuly o poistení úveru a tým i k peňažnému plneniu a to v neprospech žalovaného. Žalobca pôsobí aj na Slovensku ako nedôveryhodná osoba.

6. Z výpisu z Obchodného registra SR súd zistil, že pôvodný žalobca bol dňa 01.01.2018 vymazaný z Obchodného registra SR v dôsledku rozdelenia, pričom jeho právnymi nástupcami sa stali spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 a VÚB Leasing, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 318 045.

7. Súd uznesením č.k. 9Csp/125/2017 zo dňa 18.01.2018 rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom pôvodného žalobcu, a to so spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155.

8. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.04.2018 navrhol, aby súd pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu zo spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s. na právneho nástupcu pôvodného žalobcu Intrum Slovakia s.r.o. Svoj návrh odôvodnil tým, že medzi pôvodným žalobcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. bola uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávky, na základe ktorej prešla žalovaná pohľadávka na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. Súčasťou predmetného návrhu bol aj súhlas spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. so vstupom do konania.

9. Súd uznesením č.k. 9Csp/125/2017-107 zo dňa 11.04.2018 pripustil, aby z tohto konania na strane žalobcu vystúpila spoločnosť: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 a na jej miesto na strane žalobcu vstúpila spoločnosť: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154 zast. JUDr. Jánom Šoltéšom, advokátom, so sídlom Mýtina 48, Bratislava.

10. Žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 29.05.2018 (č.l. 112 spisu) zobral žalobu späť v časti 6,60 €, ktorými si uplatnil náklady na vymáhanie pohľadávky.

11. Žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomným podaním doručeným súdu dňa 19.02.2019 opätovne vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku v jednotlivých mesačných splátkach za obdobie od 31.12.2014 do 19.10.2017 dôvodiac, že medzi sporovými stranami sa v prejednávanej veci jedná o spotrebiteľský vzťah, pôvodný žalobca oznámil lisom zo dňa 31.12.2014 žalovanému odstúpenie od platnej úverovej zmluvy, predžalobná upomienka bola doručená žalovanému dňa 29.10.2014 vykazujúc úhrady splátok v dohodnutej výške 53,23 €, t.j. 170,33 €. Žaloba bola súdu doručená dňa 19.10.2017 a v časovom úseku od 31.12.2014 do 19.10.2017 žalobca nevykazuje žiadnu aktivitu.

12. Žalovaný písomným podaním doručeným súdu dňa 23.04.2019 vzniesol námietku premlčania na splátky a úhrady uvedené v prílohe č. 1, riadok č. 1 -101, vrátane žalobcom uplatňovanej pokuty, nakoľko aj pokuty sú premlčané (č.l. 171-172 spisu).

13. Žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 22.05.2019 s prihladnutím na vznesenú námietku premlčania jednotlivých splátok berie žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 106,46 € s prislúchajúcim úrokom. Vo zvyšnej časti uplatneného nároku trvá na žalobe naďalej. Ide o splátky vo výške 53,23 € zo dňa 20.08.2014 a 20.09.2014. Navrhuje, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1936,04 €, úrok z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 1936,04 € od 20.12.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

14. Súd pojednával vec v neprítomnosti žalobcu, ktorého právny zástupca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a požiadal súd, aby konal a rozhodol v jeho neprítomnosti s tým, že v prípade, ak žalovaný uzná žalobcom uplatnený nárok, navrhuje súdu rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku podľa § 282 CSP.

15. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 16.01.2020 pred súdom uznal žalovanú pohľadávku žalobcu čo do dôvodu a výšky 1 330,16 €. Uviedol, že žalovaný zobral žalobu späť v časti 6,60 € dňa 29.05.2018 (č. l. 112 spisu) a v časti 106,46 € dňa 22.05.2019 s prislúchajúcim úrokom (č.l.177 spisu). Žalovaný namieta nárok žalobcu v časti uloženej pokuty vo výške 605,88 €, čo je z každej splátky suma 5,94 € - celkový splátkový kalendár mal 102 splátok, t.j. ku každej splátke bola prirátaná pokuta vo výške 5,94 €. Čo sa týka zvyšnej časti uplatňovaného nároku: žaloba bola zobrať späť v sume 113,06 €, po odčítaní namietanej pokuty vo výške 605,88 €, t.j. nárok žalobcu vo výške 1 330,16 € uznáva a žiada, aby súd povolil žalovanému splácať dlžnú istinu v 15 € splátkach z dôvodu, že dlžník má veľmi zlý zdravotný stav, chodí 3krát do týždňa na dialýzu, má cukrovku. Sociálna poisťovňa v rozhodnom období, t.j. od roku 2014 po súčasnosť, kedy vznikol tento dlh, mal vykonávané zrážky vo výške cca 40 € zo svojho dôchodku vo výške cca 340 €, táto exekúcia bola vykonávaná neoprávnene, tunajší súd j zastavil uznesením, avšak neoprávnene strhnuté peniaze mu doposiaľ vrátené neboli. Žalovaný má starobný dôchodok vo výške 340 €, vysoké náklady na doplatky liekov.

16. Po právnej stránke súd posúdil vec nasledovne:

17. Podľa § 52 ods. 1 zákona číslo 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 veta prvá OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

22. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

23. Podľa § 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

24. Podľa v čl. 12 bod 12.4 Zmluvných podmienok, „Spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti Pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a Spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva Klienta 15 dní vopred.

25. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a. má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b. dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c. vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d. vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e. umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f. umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g. oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h. prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i. umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j. určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľ oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k. požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l. obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m. v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n. spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predlži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprímerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o. ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p. obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

q. vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

26. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

27. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

28. Podľa § 9 ods. 1 Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

29. Podľa § 9 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a. druh spotrebiteľského úveru,

b. obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c. adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d. meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e. identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f. dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g. celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h. opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i. úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j. ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k. výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l. právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m. súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n. prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie

- platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o. úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p. upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q. veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r. výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s. informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t. právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u. spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v. informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w. právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x. názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
30. Podľa § 524 ods. 1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.
31. Podľa § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.
32. Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.
33. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.“
34. Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.
35. Podľa § 145 ods.2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.
36. Podľa § 282 CSP ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.
37. Podľa § 285 CSP odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.
38. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatok z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.
39. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.
40. Podľa § 3 ods. 1, Nar. vlády SR č. 586/2008 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.
41. Uzavretá zmluva o pôžičke je svojim obsahom zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy). Z uvedeného dôvodu musí byť podriadená režimu citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch; uzavretá úverová zmluva nie je vylúčená z pôsobnosti citovaného zákona, keďže veriteľ je právnickou osobou, ktorá v rámci predmetu svojho

podnikania poskytuje spotrebiteľské úvery a odporca je spotrebiteľom - fyzickou osobou, ktorému bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

42. Žalobca zobral žalobu späť v časti 6,60 € dňa 29.05.2018 (č. l. 112 spisu) a v časti 106,46 € dňa 22.05.2019 s prislúchajúcim úrokom (č.l.177 spisu) a v tejto časti žiadal konanie zastaviť, preto súd konanie v tejto časti, z dôvodu účinného späťvzatia, podľa § 145 ods. 2 CSP zastavil.

43. Žalovaný nárok žalobu v časti 1 330,16 € s príslušenstvom uznal čo do dôvodu a výšky, preto súd v tejto časti vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku. Súd súčasne určil, že žalovaný môže vykonať toto peňažné plnenie v splátkach, v súlade s § 232 ods. 2,3 CSP, keď prihliadol na mimoriadne nepriaznivú životnú situáciu žalovaného.

44. Žalovaný v konaní namietal žalobcom uplatnenú zmluvnú pokutu v celkovej výške 605,88 €. Súd posúdil túto námietku ako oprávnenú. Predmetná zmluva o pôžičke č. XXXXXXXX vykazuje znaky hromadného predloženia spotrebiteľovi zo strany veriteľa (dodávateľa), preto bolo potrebné právne podriaďiť hodnotenie tejto zmluvy aj ustanoveniam § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Z prehľadu splátok žalovaného vyplýva, že žalobca ku každej splátke úveru prirátal aj pokutu vo výške 5,94 €. Právnu úpravu spotrebiteľských zmlúv súd interpretuje ako systematicky špecifický okruh ustanovení o prejave vôle, vedúci k materiálnej ochrane spotrebiteľov pred podmienkami, ktoré zákon označuje ako neprijateľné, ak neboli individuálne dojednané, teda s ohľadom na pozornosť, čas a energiu, akú môže spotrebiteľ tomuto bežnému obstaraniu venovať. V tomto fakticky zákon uprednostňuje úpravu vzájomných zmluvných práv a povinností v hlavných ustanoveniach zmluvy a to určito, jasne, zrozumiteľne (viď cit. ust. § 53 ods. 1 OZ). Podľa zákonného demonštratívneho výpočtu neprijateľných zmluvných podmienok ide o podmienky nezriedka prakticky spojené so samotným prístupom spotrebiteľa k súdu a preto musia byť súdom preskúmané automaticky, čo navyše znamená, že ich platnosť je súčasťou samotného „spor o právo“ aj bez ohľadu na vzdelanostné alebo sociálne postavenie spotrebiteľa. Právnym následkom tohto právneho preskúmania by mohlo byť nepriznanie časti plnenia ako neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá by bola z toho dôvodu bola absolútne neplatná.

45. Jedným z takýchto vedľajších dojednaní je aj zmluvná pokuta, ako sankcia za porušenie zmluvy spotrebiteľom. Takáto sankcia je síce spôsobená samotným spotrebiteľom, ale zmluvná pokuta ako jej následok v tomto prípade nie je v kontexte právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv bežne predvídateľný, zasahuje do majetkovej sféry spotrebiteľa a je dojednaná mimo predmetu zmluvy a jeho ceny. V tomto zmysle súd považuje dojednanú zmluvnú pokutu za príliš vysokú, príliš všeobecne dojednanú a na viac i opakovane uplatniteľnú a preto v tejto časti nárok v zmysle cit. ust. § 53 ods. 5 s prihliadnutím na ods. 10 OZ zamietol.

46. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku a vychádzal z pomeru úspechu sporových strán. Nakoľko bolo možné konštatovať len čiastočný úspech žalobcu v konaní - zobral žalobu späť z dôvodu premlčania nároku a bez uvedenia dôvodu v časti nákladov za vymáhanie vo výške 6,60 € a 106,46 € s príslušenstvom, čím procesne zaviniel zastavenie konania v tejto časti uplatneného nároku (teda v tejto časti možno konštatovať úspech žalovaného) ako i zamietnutím nároku v časti uplatnenej pokuty vo výške 605,88 €, náhradu trov bolo potrebné pomerne rozdeliť. Pomer rozdelenia trov konania zodpovedá víťazstvu žalobcu vo veci samej zníženého o pomernú časť jeho neúspechu pričom, táto suma predstavuje 29,82 % z celkovej sumy uplatnenej v žalobe, čo vyjadruje podiel úspechu žalobcu v tomto konaní. Žalobca sa domáhal zaplatenia 2049,10 €, v časti 6,60 € a 106,46 € s príslušenstvom zobral žalobu späť, súd priznal žalobcovi sumu 1 330,16 €. Žalobca mal teda úspech v časti 64,91 %. Úspech žalovaného v konaní potom predstavuje 35,09 % (100% - 64,91%) čo predstavuje celkový úspech žalobcu 29,82 % (64,91% - 35,09 %).

47. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti rozsudku pre uznanie odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia a odvolania proti výroku o nároku na náhradu trov konania.

Proti rozhodnutiu v časti o zastavení veci a zamietnutí konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II, písomne v 2 vyhotoveniach.

V odôvodnení sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

1/ Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ neboli splnené procesné podmienky

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

2/ Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3/ Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného

Odvolanie z uvedeného dôvodu možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Bratislava II v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Bratislave. Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.