

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 10Csp/134/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619204926  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6619204926.3

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom: Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom: Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanému: E. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: I. XXX/X, XXX XX L.Č., o zaplatenie 7.365,25 Eur s príslušenstvom, o neúplnom podaní žalobcu, takto

### rozhodol:

Súd podanie žalobcu, doručené súdu dňa 29.10.2019, o d m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Lučenec bolo dňa 29.10.2019 doručené podanie právneho predchodcu žalobcu, t.j. Všeobecnej úverovej banky, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 (ďalej len „právny predchodca žalobcu“), ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť podaním vo veci samej (žalobou).

2. Po prvotnom preskúmaní uvedeného podania súd dospel k záveru, že podanie právneho predchodcu žalobcu je neúplné a nezrozumiteľné, nakoľko neobsahuje úplné a pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, z ktorých by bolo zrejmé, na akom podklade má súd rozhodnúť a na základe akých skutočností žalobca uplatňuje svoj nárok. Právny predchodca žalobcu vo svojom podaní neuviedol, koľko zo žalovanej sumy 7.365,25 Eur pripadá na istinu, koľko na poplatky, koľko na sankčné úroky a aká časť tejto sumy pripadá na štandardné úroky a nepreukázal predložením histórie transakcii, koľko žalovaný doposiaľ z pôžičkovej karty čerpal, koľko žalovaný doposiaľ v celosti zaplatil a kedy došlo k zosplateniu úveru. Zároveň nepreukázal dodržanie zákonného postupu pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, a to predložením listinného dôkazu o doručovaní a doručení, resp. nedoručení z dôvodu neprevzatia zásielky adresátom, upovedomenia o omeškaní žalovaného so splácaním úveru viac ako tri mesiace spolu s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru a oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru.

3. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd uznesením č. k. 10Csp/134/2019-40 zo dňa 22.11.2019 vyzval právneho predchodcu žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia svoje podanie doplnil a opravil tak, že uvedie pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, t.j. skutočností, o ktoré opiera svoj nárok; uvedie, koľko zo žalovanej sumy 7.365,25 Eur pripadá na istinu, koľko na poplatky, koľko na sankčné úroky a aká časť tejto sumy pripadá na štandardné úroky; preukáže predložením histórie transakcii, koľko žalovaný doposiaľ z pôžičkovej karty čerpal, koľko žalovaný doposiaľ v celosti zaplatil a kedy došlo k zosplateniu úveru a zároveň preukáže dodržanie zákonného postupu pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, a to predložením listinného dôkazu o doručovaní a doručení, resp. nedoručení z dôvodu neprevzatia zásielky adresátom, upovedomenia o omeškaní žalovaného so splácaním úveru viac ako tri mesiace spolu s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru a oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru. Súd zároveň poučil právneho predchodcu žalobcu,

že v prípade, ak svoje podanie nedoplní a neopraví, a pre uvedený nedostatok nebude môcť súd v konaní pokračovať, podanie v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietne.

4. Uznesenie č. k. 10Csp/134/2019-40 zo dňa 22.11.2019 bolo právnomu predchodcovi žalobcu doručené prostredníctvom jeho právneho zástupcu dňa 25.11.2019, pričom lehota na doplnenie a opravu podania uplynula dňa 05.12.2019.

5. Dňa 05.12.2019 bol súdu doručený spoločný návrh právneho predchodcu žalobcu a spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. na pripustenie zmeny strany sporu na strane žalobcu, tak, aby do konania vedeného pred tunajším súdom pod sp. zn. 10Csp/134/2019 na strane žalobcu namiesto právneho predchodcu žalobcu vstúpila Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom: Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, pretože na základe prílohy Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok označenej ako Žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 11.11.2019 došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

6. Vzhľadom k tomu, že po začatí konania došlo k prechodu pohľadávky žalobcu voči žalovanému na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom: Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, ktorá prejavila súhlas so zmenou strany sporu a so svojím vstupom do konania na miesto žalobcu, súd návrhu vyhovel a uznesením č. k. 10Csp/134/2019-58 zo dňa 16.12.2019 zmenu strany sporu pripustil. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.01.2020.

7. Podľa § 80 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.

8. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

9. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

10. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

11. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

12. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

13. Podľa § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

14. Podľa § 132 ods. 3 CSP, žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

15. Súd zdôrazňuje, že ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu, tzn., že účinky právnych úkonov, a to hmotnoprávne aj procesnoprávne, medzi pôvodnými stranami zostávajú aj po nástupe právneho nástupcu do konania zachované a právny nástupca je viazaný všetkými úkonmi, ktoré v konaní urobil jeho právny predchodca. S ohľadom na uvedené, súd v tomto štádiu konania skúmal, či v zmysle uznesenia č. k. 10Cdp/134/2019-40 zo dňa 22.11.2019 došlo k oprave a doplneniu podania žalobcu.

16. Podanie je úkon určený súdu. Ustanovenie § 127 CSP stanovuje tzv. všeobecné náležitosti, ktoré musí spĺňať podanie adresované súdu, a to: označenie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Stanovené náležitosti je potrebné v podaní uviesť takým spôsobom, aby z obsahu podania jednoznačne vyplývali, prípadne, aby bolo možné ich bez akýchkoľvek pochybností z textu podania vyvodiť. Okrem uvedených všeobecných náležitostí podania uvedených v ustanovení § 127 ods. 1 CSP, žaloba musí obsahovať osobitné náležitosti uvedené v ustanovení § 132 ods. 1 CSP, teda označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. V prípade, ak žaloba, ktorá neobsahuje zákonom stanovené náležitosti, má vady, o ich odstránenie sa súd musí pokúsiť postupom podľa § 129 CSP. Z uvedeného ustanovenia možno vyvodiť, že neúplné podanie vo veci samej je ten, kto podanie urobil, povinný doplniť a nezrozumiteľné alebo neurčité podanie opraviť.

17. Súd poukazuje na skutočnosť, že žalobca má povinnosť svoj uplatnený nárok skutkovo zdôvodniť, teda musí uviesť, z čoho si vyvodzuje uplatnený nárok (predmet sporu). Na zabezpečenie podkladov nevyhnutných na správne právne posúdenie toho, čoho sa žalobca domáha, zákon ukladá žalobcovi povinnosť uviesť vždy v žalobe rozhodujúce skutočnosti (§132 ods. 1 CSP), ktoré majú súdu umožniť, aby z neho vyvodzovaný nárok analyzoval a právne kvalifikoval z aspektov, významných nielen pre posúdenie rôznych otázok procesnej povahy, ale aj pre posúdenie sporu. Uvedené opísanie rozhodujúcich skutočností je spolu so žalobným návrhom (petitom) pre súd záväzná a nemôže ho prekročiť, pričom žalobným návrhom sa rozumie spresnenie všeobecnej náležitosti podania (čo sa podaním sleduje). Petít musí byť jasný a zrozumiteľný, inak má podanie vadu spočívajúcu v nezrozumiteľnosti, čo zakladá postup súdu podľa § 129 CSP.

18. Súd posudzoval podanie podľa jeho obsahu, pričom v podaní žalobcu absentuje opísanie úplných a pravdivých rozhodujúcich skutočností, o ktoré žalobca opiera svoj nárok. Žalobca ani po výzve súdu zo dňa 22.11.2019 svoje podanie nedoplnil a neopravil, hoci ho súd poučil, v čom je podanie neúplné a nezrozumiteľné, ako má svoje podanie doplniť a opraviť a zároveň ho poučil o možnosti podanie odmietnuť.

19. Nakoľko podanie žalobcu neobsahuje zákonom stanovené náležitosti, pričom pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie žalobcu v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietol.

20. O vrátení súdneho poplatku rozhodne súd osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa ustanovenia § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ustanovenia § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa § 129 ods. 1 CSP najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.