

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 23P/22/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224200484
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tamara Ondrušková
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224200484.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. T. V. A., Z.. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: T. A., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. Č. XXXX/XX, B., právne zastúpená: Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Ďumbierska 3F, Bratislava, a otca: P. G. V. F., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. Č. XXXX/XX, B., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.01.2024, sa matka domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, na čas do rozvodu manželstva. Spolu s návrhom vo veci samej podala matka aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd dočasne zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky, ďalej by rozhodol o tom, že právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok majú obaja rodičia, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 200,- eur mesačne a upravil styk otca s maloletým, v zmysle podaného návrhu.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súd vylúčil uznesením č. k. 23P/15/2024-49 zo dňa 13.02.2024 na samostatné konanie.

3. Matka v dôvodoch svojho návrhu uviedla, že s otcom maloletého uzavreli manželstvo dňa 24.09.2022. Ešte pred uzatvorením manželstva, v decembri 2021 absolvovali spoločnú dovolenku v Španielsku, počas ktorej sa vyskytli medzi matkou a otcom prvé hádky, ktoré pretrvávali aj po návrate domov. Otec opakovane vyhodil matku z bytu, v ktorom spolu bývali, a to aj v období, keď bola tehotná. Otec naliehal na matku, aby podstúpila umelé prerušenie tehotenstva. Po narodení maloletého otec požíval alkoholické nápoje na dennej báze, žiadnym spôsobom neprejavoval záujem o matku ani o maloletého. Celý chod domácnosti aj starostlivosť o maloletého bola na matke. Vo februári 2023 otec vyhodil matku z domu, aj s maloletým synom, päť dní prespávali u matkinej priateľky. Matka po pôrode trpela depresiou, otec sa jej aj napriek tomu nevenoval, taktiež ani maloletému. V júli 2023 manželia kúpili spoločne byt, do ktorého sa presťahovali. Nezhody medzi manželmi naďalej pretrvávali. V decembri 2023 sa matka rozhodla ukončiť vzťah s otcom. Počas celého trvania vzťahu otec matku neustále slovne napádal, vulgárne urážal a osočoval, trval na tom, aby sa matka 6 mesiacov po pôrode vrátila do práce, čo aj spravila. Otec pravidelne užíva omamné a psychotropné látky. Matka nijakým spôsobom nebráni otcovi v styku s maloletým, jedinou jej podmienkou je, aby styk prebehol v jej prítomnosti. Otec matku nerešpektuje a jej návrhy na styk v jej domácnosti s maloletým ignoruje. Mesačné výdavky na maloletého matka vyčísli na sumu 834,- eur, svoje mesačné výdavky vyčísli na sumu 1803,- eur. Príjem matky je 1600,- eur mesačne netto, príjem otca je aktuálne 4320,- eur. Rodičia sa na starostlivosti o maloletého nevedia dohodnúť, panujú medzi nimi neprekonateľné partnerské ako aj rodičovské nezhody, otec je

vo svojom správaní nevyspytateľný, voči matke je odmietavý a v otázke starostlivosti o maloletého je sebecký. Potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov v danom prípade spočíva v ochrane záujmu maloletého dieťaťa.

4. Matka k návrhu pripojila rodný list maloletého, sobášny list, emailovú komunikáciu s jasami L. A.H., potvrdenie o podaní trestného oznámenia na otca, potvrdenie o návšteve detského centra - L. A.H. maloletým, potvrdenie o príjme matky, komunikáciu medzi rodičmi, fotografiu peňaženky, potvrdenie o bankovej platbe, Dohodu o zmene pracovnej zmluvy, čestné vyhlásenie.

5. Súd požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava o prešetrenie pomerov v domácnosti matky a otca, na základe ktorého bolo zistené: Matka s maloletým a jej súčasným partnerom obýva 2 izbový byt vo vlastníctve rodiny partnera Q. G.. Byt pozostáva z chodby, obývačky, kde je aj detský kútik s hračkami maloletého a jedálenský stôl. Ďalej pozostáva zo spálne, ktorá disponuje aj samostatným lôžkom pre maloletého, kúpeľne s toaletou a kuchyňu. K bytu prináleží parkovacie miesto a pivnica. Počas nášho šetrenia bola v domácnosti čistota a poriadok na požadovanej úrovni. Náklady na domácnosť hradí partner pán G. v sume cca 500,- Eur, energie na byt 120,- Eur platí matka maloletého a náklady na Nutrilon, stravu platia spoločne. Matka maloletého je zamestnaná v U. K. a jej mesačný príjem v čistom je cca 1600,- Eur od 1.1.2024. Maloletý navštevuje jasle - L. A., Q. X, B. a pediatra F. A. Š. v zdravotnom stredisku Mýtina 5, Bratislava. Matka uviedla, že v styku otca s maloletým nebráni, ale chce byť na blízku vzhľadom k tomu, že otec údajne požíva omamné látky a nevie sa plnohodnotne postarať o hygienu a starostlivosť maloletého. Dňa 12.02.2024 vykonal ÚPSVaR podľa žiadosti súdu ohlásené šetrenie v domácnosti otca na adrese Š. XX, B.. Počas našej návštevy sa v domácnosti zdržiaval otec P. G. V. F., Z.. XX.XX.XXXX a stará matka, ktorá pricestovala zo Španielska na návštevu a pozrieť vnuka. Otec maloletého obýva 2,5 izbový byt ktorý je spoločným vlastníctvom oboch rodičov od augusta 2023. Byt pozostáva zo vstupnej chodby, kuchyne, kúpeľne, samostatnej toalety, obývačky, spálne kde sa nachádzala aj detská postieľka a hosťovská izba. K bytu prináleží aj spoločný podiel na vnútro blokovej spoločnej záhrade. Počas nášho šetrenia bola v domácnosti čistota a poriadok na požadovanej úrovni, avšak nenachádzali sa v nej žiadne hračky, plienky ani strava pre maloletého, nakoľko otec uviedol, že si všetko zobrala matka maloletého, keď sa odsťahovala. Náklady na byt hradí otec a na byt má hypotekárny úver vo výške 933,- Eur a k tomu hradí energie vo výške 300,- Eur. Otec je zamestnaný v oblasti IT s mesačným príjmom v čistom cca 2300,- Eur. Otec uviedol, že s maloletým býval aj sám, vodil ho do jasiel, vie ho obliecť a postarať sa o jeho základné potreby. Šetrením pomerov na strane oboch rodičov neboli zistené žiadne závažné nedostatky vo veci starostlivosti o maloletého.

6. Súd lustráciou poručenských spisov zistil, že na tunajšom súde je vedené konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému na čas po rozvode sp. zn. 23P/14/2024, konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu podaný otcom sp. zn. 23P/17/2024.

7. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“) podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vyluču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.²¹ Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

8. Z citovaného ustanovenia § 329 Civilného sporového poriadku, ako aj zo samotného charakteru neodkladného opatrenia, vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Nemožno ho však nariadiť iba na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa prostredníctvom neodkladného opatrenia má poskytnúť ochrana, ako aj o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Z citovaného ustanovenia, ako aj zo samotného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej.

9. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný)

charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava (§326 ods., 1,2 CSP, § 329 ods. 1,2,3CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

10. Súd pri rozhodovaní o úprave rodičovských práv a povinností pred začatím konania alebo po jeho začatí v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletého slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie, nakoľko sa jedná o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie. Preto sú pre súd podstatné listinné dôkazy predložené spolu s návrhom ako aj samotný návrh, z ktorého súd vychádza.

11. Pokiaľ ide o výklad pojmu osvedčovanie, tak uvedený pojem na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia a jeho návrh by tak mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie, počnúc preukázaním potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, cez osvedčenie dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, až po preukázanie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy (či neodkladnej potreby jeho nariadenia z dôvodu verejného záujmu).

12. Inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, do doby, keď o výchove dieťaťa nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine. V konaní starostlivosti o maloleté dieťa je súd pri nariadení neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť situáciu, v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, v dotknutom prípade pomerov maloletého dieťaťa, s cieľom ochrany práv dieťaťa v prípade konkrétneho ohrozenia.

13. Po preštudovaní spisového materiálu, oboznámení sa s návrhom matky maloletého a k návrhu pripojených listinných dôkazov, s poukazom na citované zákonné ustanovenia, dospel súd k záveru, že v danom prípade nevzhliadol naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov odôvodňujúcej nariadenie neodkladného opatrenia, v znení navrhovanom matkou maloletého.

14. Z obsahu podaného návrhu je zrejmé, že rodičia maloletého dieťaťa sú síce manželmi ale v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti. Matka sa spolu s maloletým odsťahovala z posledného spoločného bydliska s manželom. Matka sa domáha zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti, prostredníctvom neodkladného opatrenia, avšak vo svojom návrhu, pokiaľ ide o dôvodenie nariadenia neodkladného opatrenia, neuvádza žiadny konkrétny dôvod, pre ktorý je nevyhnutná úprava pomerov maloletého neodkladným opatrením, pokiaľ ide o zverenie maloletého. Matka v návrhu len všeobecne uvádza, že potreba dočasnej úpravy pomerov spočíva v ochrane najlepšieho záujmu maloletého. Matka požaduje zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti neodkladným opatrením, a to aj napriek tomu, že maloletého v osobnej starostlivosti fakticky má. Maloletý s matkou v súčasnosti býva. Zároveň matka neuviedla žiadnu takú skutočnosť, ktorá by nasvedčovala tomu, že tomuto faktickému stavu niečo bráni, resp. že existuje nejaká závažná skutočnosť, ktorá ohrozuje záujem maloletého v takom smere, že by bolo nutné dočasne upraviť pomery maloletého neodkladným opatrením v otázke zverenia maloletého jednému z rodičov. Inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa

zjavne ohrozené, do doby, keď o výchove dieťaťa nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine. V konaní starostlivosti o maloleté dieťa je súd pri nariadení neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. V prejednávanej veci nebola zo strany matky preukázaná naliehavá potreba upraviť pomery účastníkov konania formou neodkladného opatrenia, a to zverením maloletého dieťaťa súdnym rozhodnutím do jej osobnej starostlivosti bez vykonania náležitých dokazov. Matka poukázala na vypäté vzťahy medzi manželmi, časté nezhody a konflikty medzi manželmi počas trvania nielen manželstva ale celého partnerského vzťahu. Zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov formou neodkladného opatrenia bez toho, že by boli osvedčené výnimočné dôvody a obava o život a zdravie dieťaťa, by neprimeraným spôsobom zasiahlo do práv druhého rodiča, zvýhodňovalo by jedného rodiča pred druhým a mohlo by tak prejudikovať rozhodnutie vo veci samej. Z návrhu matky je zrejmé, že medzi rodičmi sú nezhody, miera konfliktu medzi rodičmi je vysoká, nevyplýva však z neho, že sú bezprostredne ohrozené práva a záujmy dieťaťa. Matkou tvrdené užívanie návykových a omamných látok otcom nie je v tomto štádiu konania preukázané. Z matkou predloženej fotografie peňaženky nevyplýva, či táto peňaženka patrí otcovi a taktiež na základe tejto fotografie nemožno osvedčiť, o akú látku v sáčku sa jedná. Súd teda konštatuje, že matka nepredložila žiaden dôkaz, ktorý by osvedčil neodkladnú potrebu zverenia maloletého do jej osobnej starostlivosti neodkladným opatrením. Až v konaní vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností (ktoré na tunajšom súde už prebieha) bude dostatočný priestor na preukázanie všetkých sporných skutočností a na vykonanie dokazovania a zistenie skutkového stavu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné predpoklady pre rozhodnutie súdu o nariadení neodkladného opatrenia, pokiaľ ide o zverenie maloletého do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, súd teda návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, čo sa týka zverenia maloletého do jej osobnej starostlivosti zamietol.

15. Pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletým, taktiež možno vychádzať z vyššie uvedeného a zároveň súd dopriňa, že matka nijakým spôsobom neosvedčila, že je v záujme maloletého upraviť jeho styk s otcom, v rozsahu navrhnutým matkou, resp. že záujem maloletého vyžaduje neodkladnú úpravu pomerov v tomto smere. Súd nepovažuje za vhodné upraviť styk maloletého s otcom, bez vykonania náležitých dokazov. Nariadenie neodkladného opatrenia je dočasná úprava, prichádzajúca do úvahy v prípadoch, v ktorých sa má napraviť stav akútneho, resp. už hroziacich zásahov do záujmov maloletého. Súd však z podaného návrhu matky ani z pripojených listinných dôkazov nemal za preukázané, že v prejednávanej veci takáto ujma hrozí. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t. j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, pričom procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ neodkladného opatrenia. Súd má za to, že navrhovateľka svoju procesnú zodpovednosť neunesla a teda jej na nariadenie neodkladného opatrenia aj čo do úpravy styku maloletého s otcom zamietol.

16. Podľa ustanovenia § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

17. Neodkladným opatrením možno v súlade s platným Civilným mimosporovým poriadkom nariadiť rodičovi platiť výživné v nevyhnutnej miere. Uvedeným zákonným ustanovením (§ 366 CMP) mal zákonodarca na mysli uloženie povinnosti rodičovi, ktorého zákonná vyživovacia povinnosť nebola doposiaľ súdnym rozhodnutím upravená, platiť výživné v takej miere, aby výživa dieťaťa nebola žiadnym spôsobom ohrozená, a aby sa aj rodič, ktorý nemá dieťa v osobnej starostlivosti, finančne podieľal na jeho výžive. Výživné sa určuje v nevyhnutnej miere a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu. Navrhovateľ musí v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia preukázať potrebu bezodkladnej úpravy pomerov v kontexte potreby uloženia povinnosti platiť výživné v nevyhnutnej miere.

18. Súd poukazuje na skutočnosť, že neodkladným opatrením možno uložiť povinnosť platiť výživné len v nevyhnutnej miere. Pod pojmom nevyhnutná miera treba mať na mysli takú mieru, ktorá prispeje k zabezpečeniu základných potrieb dieťaťa. Ako už bolo uvedené, súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje na základe neúplného dokazovania, resp. na základe tvrdení navrhovateľa.

19. Matka taktiež požadovala upraviť neodkladným opatrením aj vyživovaciu povinnosť otca voči maloletému. V návrhu vyčíslila náklady na maloletého na sumu 834,- eur mesačne, pozostávajúce z výdavkov na stravu v jasliach (40,- eur), jasle (200,- eur), investičné sporenie (122,- eur), hračky (60,- eur), strava (150,- eur), hygiena, kozmetika (100,- eur), obuv a ošatenie (50,- eur), zdravotná starostlivosť (40,- eur), dovolenky (50,- eur), životné poistenie (22,- eur). Matka ďalej uviedla, že jej mesačné náklady predstavujú sumu 1803,- eur mesačne. Matka na preukázanie popísaných výdavkov doložila len potvrdenia o nákladoch na jasle. Matka žiadny z ostatných ňou deklarovovaných výdavkov na maloletého nepreukázala. Súd považuje výdavky vyčíslené na maloletého za nadhodnotené, o to viac je nutná potreba ich preukázania. Súd nepovažuje za potrebné preukazovať a dokladať každý pokladničný blok za každý jednotlivý výdavok na maloletého týkajúci sa napríklad ošatenia, obuvi či stravy, tieto výdavky možno považovať za všeobecne známe, avšak keď matka vyčíslí mesačné výdavky ročné dieťa v sume 800,- eur mesačne (bez započítania pomernej časti výdavkov na bývanie), takýto výdavok považuje súd za nadhodnotený a je nutné ho osvedčiť resp. preukázať, ak skutočne zodpovedá realite. Matka ďalej v návrhu uviedla, že jej mesačný príjem predstavuje sumu 1600,- eur netto, čo súd na účely posudzovania dôvodnosti úpravy vyživovacej povinnosti neodkladným opatrením považuje za postačujúce pre konštatovanie, že záujem maloletého ani v tomto smere nie je ohrozený. Súd na druhej strane poukazuje aj na skutočnosť, že matka na jednej strane uviedla že jej mesačný príjem je 1600,- eur netto, na druhej strane vyčíslila mesačné výdavky na maloletého a na seba spolu v celkovej výške 2646,- eur, čo podstatne prevyšuje jej mesačný príjem, čo vyvoláva minimálne pochybnosti o pravdivosti jej tvrdení pokiaľ ide o jej príjem či tvrdení pokiaľ ide o mesačné výdavky na maloletého resp. vlastné výdavky matky.

20. Súd na základe vyššie uvedeného konštatuje, že nemá objektívne preukázané pomery rodičov resp. maloletého, a to ani v rozsahu potrebnom v štádiu rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, t. j. tieto pomery nie sú ani len osvedčené. Súd konštatuje, že matka neosvedčila také okolnosti a skutočnosti, ktoré by vyvodzovali záver o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov uložením povinnosti otcovi platiť výživné na maloletého neodkladným opatrením. Súd opätovne poukazuje na to, že neodkladným opatrením možno v súlade s § 366 CMP nariadiť rodičovi platiť výživné v nevyhnutnej miere. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Súd má za to, že úprava nariadenia neodkladného opatrenia vo vzťahu k výživnému je koncipovaná tak, že takéto neodkladné opatrenie možno nariadiť len vtedy, ak je preukázateľne ohrozená výživa maloletého dieťaťa a aj v takom prípade sa výživné určuje len v nevyhnutnej miere. Matka v návrhu neuvádza, či sa otec aktuálne podieľa na výžive maloletého, minimálne však neuviedla, že sa na jeho výžive nepodieľa vôbec. Matka taktiež neuviedla a ani neosvedčila žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali určiť výživné neodkladným opatrením, resp. ktoré by navodzovali aspoň predpoklad ohrozenia záujmu maloletého v oblasti výživy. Súd má zato, že výživa maloletého je zo strany matky zabezpečená, a to aj vzhľadom na jej mesačný príjem, ktorý matka preukázala. Výdavky na maloletého nemožno objektívne zhodnotiť, nakoľko neboli vôbec osvedčené. Súd vychádzal zo skutočností, ktoré mal v tomto štádiu konania aspoň osvedčené, a na základe toho dospel k záveru, že nevzhladol také ohrozenie výživy maloletého, ktoré by odôvodňovalo nariadenie neodkladného opatrenia.

21. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo iné dôležité záujmy. Neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere, ktoré má slúžiť len na zabezpečenie tých najnevyhnutnejších potrieb dieťaťa, ide o prežitie dieťaťa. V zmysle vyššie uvedeného (matka sa sama podieľala na úhrade výdavkov a potrieb maloletého aj počas spolužitia rodičov v jednej domácnosti) preto súd v prejednávanej veci dospel k záveru, že výživa maloletého dieťaťa nemôže byť potenciálne ohrozená bez uloženia povinnosti otcovi platiť na jeho výživu v rozsahu zodpovedajúcom v nevyhnutnej miere. Súd dáva navrhovateľke do pozornosti, že neodkladným opatrením sa výživné určuje len v nevyhnutnej miere a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb maloletého dieťaťa. V posudzovanom prípade teda súd dospel k záveru, že matka nepreukázala také okolnosti a skutočnosti, ktoré by vyvodzovali záver o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov k maloletému dieťaťu určením výživného.

22. Záverom súd dodáva, že vzhľadom k tomu, že dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia musí byť zjavná jednak zo samotného návrhu na jeho nariadenie, ale aj z písomných dôkazov k nemu

pripojených, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať výstižný popis skutočností objasňujúcich stav a pomery účastníkov v čase rozhodovania súdu a tieto tvrdenia musia byť riadne osvedčené. V návrhu popísané skutočnosti nemôžu vyvolávať pochybnosti o bezodkladnej potrebe využitia procesného inštitútu neodkladného opatrenia, pretože tento sa má uplatňovať len výnimočne, a to výlučne len v prípadoch riadneho preukázania stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov tak, aby sa zamedzilo jeho zneužitiu, čo sa, v danom prípade s ohľadom na matkou predložené dôkazy, nestalo. Súd preto návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

23. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).