

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2To/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719010217
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivo Maruščák
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8719010217.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Iva Maruščáka a sudcov JUDr. Petra Tobiaša a JUDr. Moniky Halkociovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.01.2020, v trestnej veci obžalovaného H. T., pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c/, ods. 4 písm. a/ Tr. zákona a iné, o odvolaní obžalovaného a poškodeného M. N. proti rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/27/2019 zo dňa 20.08.2019, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie obžalovaného H. T. a poškodeného M. N..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom uznal súd prvého stupňa obžalovaného H. T. vinným zo spáchania pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa 221 ods. 1, 3 písm. c/, ods. 4 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/, j/ Tr. zákona a to v bode 1-41 rozsudku a v bode 42-49 rozsudku z pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa 222 ods. 1, 3 písm. c/, ods. 4 Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/, j/ Tr. zákona v časti dokonanej, v časti štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

1. dňa 20.10.2015 v T., na ul. Y., pred nákupným centrom Kaufland, požiadal poškodenú U. U. z Popradu o poskytnutie pôžičky v čo najvyššej možnej výške s tým, že peniaze potrebuje na založenie spoločnosti a nesmie mať žiadne úvery, na základe uvedených tvrdení si poškodená v pobočke Slovenskej sporiteľne, a. s. v T. zobrala spotrebný úver v celkovej výške 16.000,-- EUR a toho istého dňa v T. v podzemnej garáži OC Y., H. Q. 1, vo vozidle zn. Audi A6 odovzdala obvinenému 16.000,-- EUR, z uvedenej sumy obvinený poškodenej vyplatil 2.000,-- EUR ako províziu a na splatenie troch mesačných splátok, pričom sa ústne dohodli, že jej zvyšné finančné prostriedky vráti do troch mesiacov, t. j. do konca januára 2016, o čom dňa 26.10.2015 spísali aj zmluvu o pôžičke, a následne dňa 26.10.2015 v T. na ul. L. vo vozidle Audi A6 pod tou istou zámienkou opätovne požiadal poškodenú o poskytnutie ďalšej pôžičky, s čím poškodená súhlasila a na základe uvedených tvrdení si poškodená v pobočke Poštovej banky, a.s. v T. zobrala spotrebný úver v celkovej výške 15.000,-- EUR a ešte v ten deň obvinenému v T., vo vozidle Audi A6 odovzdala 14.984,-- EUR, kde z uvedenej sumy obvinený poškodenej vyplatil 2.000,-- EUR ako províziu a na splatenie troch mesačných splátok, kde pri odovzdávaní sa ústne dohodli na tom, že uvedenú sumu jej vráti v rovnakom termíne t.j. do 30.01.2016, pričom vyššie uvedené finančné prostriedky obvinený žiadal a preberal s vedomím, že ich poškodenej nevráti, čím poškodenú uviedol do omylu a spôsobil jej celkovo škodu vo výške 26.984,-- EUR,

2. dňa 14.02.2017 v kaviarni v biznis centre na ul. V. v T. pod zámienkou investovania finančných prostriedkov do zahraničných spoločností vylákal od poškodeného H. N. z U. N. finančné prostriedky, ktoré mal poškodenému zhodnotené vrátiť do troch mesiacov od ich poskytnutia, a na základe uvedených tvrdení si poškodený v pobočke M. a. s. a L., a.s. v T. zobral spotrebné úvery v celkovej výške 30.000,-- EUR a ešte toho istého dňa finančné prostriedky vo výške 24.000,-- EUR odovzdal obvinenému v Poprade a 6.000,-- EUR zaslal elektronicky v prospech účtu L., ktorý mu poskytol obvinený, o čom

toho istého dňa spísali zmluvu o pôžičke, v ktorej sa obvinený zaviazal sumu 30.000,-- EUR vrátiť poškodenému v termíne do 30.05.2017, z uvedenej sumy obvinený poškodenému vyplatil 3.550,-- EUR ako províziu a na splatenie troch mesačných splátok a o pár dní neskôr pod zámienkou získania provízie z U., a.s. pre zamestnanca Y. V. vylákal od poškodeného finančné prostriedky vo výške 10.000,-- EUR, ktoré sa ústne zaviazal vrátiť ešte v ten deň na účet U., a. s., čo však neurobil, s uvedenej sumy obvinený poškodenému vyplatil 500,-- EUR ako províziu, pričom obvinený si finančné prostriedky požičiaval a preberal s vedomím, že ich poškodenému nevráti vzhľadom na svoju zlú finančnú situáciu a nevysporiadané predchádzajúce záväzky voči ďalším veriteľom, čím poškodeného uviedol do omylu a spôsobil mu celkovo škodu vo výške 35.950,-- EUR,

3. v presne nezistený deň v marci 2016 v T. - Y. pod zámienkou investovania finančných prostriedkov do vyplatenia dlhu za byt v exekúcií a následného predaja bytu so ziskom, vylákal od poškodeného Y. U. z Y. finančné prostriedky, ktoré mal poškodenému podľa ústnej dohody zhodnotenú vrátiť do troch mesiacov od ich poskytnutia a na základe uvedených tvrdení si poškodený toho istého dňa v pobočke L., a.s. v T. zobral spotrebný úver vo výške 20.000,-- EUR, ktorý mu bol vyplatený v hotovosti, ktorú vo výške 19.990,-- EUR ešte toho istého dňa v L. L., pred J. Q., v osobnom motorovom vozidle Audi A6 odovzdal obvinenému a následne dňa 30.03.2016 si poškodený zobral úver v pobočke U., a.s. v T. vo výške 10.000,-- EUR, pričom finančné prostriedky z úveru vo výške 10.000,-- EUR toho istého dňa odovzdal obvinenému v osobnom motorovom vozidle Audi A6, odparkovanom pri biznis centre na ul. V. v T., o čom u notárky vo L. spísali zmluvu o pôžičke, kde sa obvinený zaviazal sumu 30.000,-- EUR vrátiť poškodenému v termíne do 30.06.2016, pričom dňa 17.10.2016 na účet obvineného poškodený vložil ešte 5.000,-- EUR, kde o tieto ho požiadal obvinený z dôvodu, že si potrebuje vybaviť úver v banke a že potrebuje vyplatiť povinné odvody, inak mu úver nebude schválený, pričom obvinený si finančné prostriedky požičiaval a preberal s vedomím, že ich poškodenému nevráti vzhľadom na svoju zlú finančnú situáciu a nevysporiadané predchádzajúce záväzky voči ďalším veriteľom, čím poškodeného uviedol do omylu a spôsobil mu celkovo škodu vo výške 34.990,-- EUR,

4. dňa 20.04.2016 v kaviarni v biznis centre na ul. V. v T. pod zámienkou investovania finančných prostriedkov do zahraničnej spoločnosti vylákal od poškodeného M. T. z T. finančné prostriedky, ktoré mal poškodený zhodnotenú vrátiť do troch mesiacov od ich poskytnutia, a na základe uvedených tvrdení si poškodený dňa 21.04.2016 v pobočke L., a.s. v Poprade zobral spotrebný úver vo výške 15.000,-- EUR, ktorý jej bol vyplatený v hotovosti a následne ešte v ten deň vo L. po podpise zmluvy o pôžičke, v ktorej sa obvinený zaviazal vrátiť 15.000,-- EUR poškodenému v termíne do 20.08.2016, obvinenému odovzdala sumu 15.000,-- EUR v osobnom motorovom vozidle Audi A6 a na druhý deň 22.04.2016 si poškodený zobral úver vo výške 5.000,-- EUR v pobočke U., a.s. v T., ktorý jej bol vyplatený v hotovosti a ešte v ten deň odovzdala 4.990,-- EUR obvinenému vo vozidle Audi A6 pri čokolatérii v T., ktoré sa ústne zaviazal vrátiť rovnako v termíne do 20.08.2016, pričom obvinený si finančné prostriedky požičiaval a preberal s vedomím, že ich poškodenému nevráti vzhľadom na svoju zlú finančnú situáciu a nevysporiadané predchádzajúce záväzky voči ďalším veriteľom, čím poškodeného uviedol do omylu a spôsobil jej celkovo škodu vo výške 19.990,-- EUR,

5. dňa 17.02.2017 v kaviarni v biznis centre na ul. V. v T. pod zámienkou nešpecifikovanej investície vylákal od poškodeného F. N. z U. N. finančné prostriedky, ktoré mal poškodenému zhodnotenú vrátiť do troch mesiacov od ich poskytnutia, a na základe uvedených tvrdení si poškodený ešte v ten deň v pobočke U., a.s. a SN., a.s. zobral spotrebné úvery v celkovej výške 11.190,-- EUR a ešte v ten deň sumu vo výške 11.050,-- EUR v T. vo vozidle Audi A6 odovzdal obvinenému, o čom toho istého dňa v T. spísali zmluvu o pôžičke, v ktorej sa obvinený zaviazal sumu 12.250,-- EUR vrátiť poškodenému v termíne do 30.05.2017 a následne dňa 20.02.2017 pod tou istou zámienkou vylákal od poškodeného finančné prostriedky vo výške 1.000,-- EUR, ktoré poškodený ešte v ten deň zaslal elektronicky v prospech účtu L. ktorý mu poskytol obvinený a obvinený sa ústne zaviazal vrátiť aj tieto finančné prostriedky taktiež do troch mesiacov, pričom obvinený si finančné prostriedky požičiaval a preberal s vedomím, že ich poškodenému nevráti vzhľadom na svoju zlú finančnú situáciu a nevysporiadané predchádzajúce záväzky voči ďalším veriteľom, čím poškodeného uviedol do omylu a spôsobil mu celkovo škodu vo výške 12.050,-- EUR,

6. dňa 10.03.2017 v kaviarni v biznis centre na ul. V. v T. vystupujúc ako osoba pracujúca pre pražskú spoločnosť, ktorá odkupuje pohľadávky a pod zámienkou investovania do odkúpenia pohľadávok vylákal

od poškodenej X. H. z T. finančné prostriedky, ktoré mal poškodenej zhodnotené vrátiť do jedného mesiaca od ich poskytnutia a na základe uvedených tvrdení si poškodená ešte v ten deň zobrala zo L. a.s., T., a.s. a M., a.s. spotrebné úvery v celkovej výške 31.900,-- EUR a ešte v ten deň poslala sumu 31.690,-- EUR obvinenému prostredníctvom Y. V., pričom tieto finančné prostriedky sa obvinený zaviazal vrátiť v termíne najneskôr do 28.04.2017 a následne pod tou istou zámkou dňa 14.03.2017 vylákal od poškodenej aj finančné prostriedky vo výške 5.360,-- EUR, ktoré sa zaviazal taktiež vrátiť najneskôr do 28.04.2017, pričom obvinený si finančné prostriedky požičal s vedomím, že ich poškodenej nevráti vzhľadom na svoju zlú finančnú situáciu a nevysporiadané predchádzajúce záväzky voči ďalším veriteľom, čím poškodenú uviedol do omylu a spôsobil jej celkovo škodu vo výške 37.050,-- EUR,

7. dňa 16.08.2017 v hoteli L. v U., okres T. pod zámkou zhodnotenia finančných prostriedkov vylákal od poškodeného F. F. zo U. finančné prostriedky, ktoré mal poškodenému podľa ústnej dohody zhodnotené vrátiť do troch týždňov od ich poskytnutia a na základe uvedených tvrdení, poškodený toho istého dňa v pobočke L., a.s. v OC S. v T. si zobral spotrebný úver vo výške 10.000,-- EUR a ešte v ten deň previedol sumu 10.000,-- EUR v prospech účtu L., ktorý mu poskytol obvinený s tvrdením, že sa jedná o jeho účet, pričom obvinený si finančné prostriedky požičiaval s vedomím, že ich poškodenému nevráti vzhľadom na svoju zlú finančnú situáciu a nevysporiadané predchádzajúce záväzky voči ďalším veriteľom, čím poškodeného uviedol do omylu a spôsobil mu celkovo škodu vo výške 10.000,-- EUR,

8. dňa 14.12.2016 si poškodený N. J. z T. na základe žiadosti obvineného vybavil spotrebiteľské úvery tak, že na pobočke U. a. s., ul. Y. XXXX/X v T. uzatvoril zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipožičku“ registračné číslo XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 22.570,-- EUR, na pobočke M. a.s., ul. M. v T. uzatvoril zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XX-XXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 19.100,-- EUR, na pobočke L., a.s., W. sv. X. 32XX/XXX v T. uzavrel zmluvu o poskytnutí úveru č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 9.000,-- EUR, kde takto získané finančné prostriedky vo výške 45.570,-- EUR poškodený odovzdal obvinenému, následne dňa 02.02.2017 v T. podpísali zmluva o pôžičke, podľa ktorej poškodený ako veriteľ poskytol obvinenému ako dlžníkovi finančné prostriedky vo výške 50.600,-- EUR a ako účastníci zmluvy sa dohodli, že dlžník vráti veriteľovi finančné prostriedky v termíne do 28.02.2017, pričom obvinený si finančné prostriedky požičiaval a preberal s vedomím, že ich poškodenému nevráti vzhľadom na svoju zlú finančnú situáciu a nevysporiadané predchádzajúce záväzky voči ďalším veriteľom, čím poškodeného uviedol do omylu a spôsobil mu celkovo škodu vo výške 45.570,-- EUR,

9. dňa 29.06.2016 v T. pod zámkou zhodnotenia finančných prostriedkov vylákal od poškodeného Y. Q. z C. vyplatenie finančných prostriedkov, ktoré mal poškodenému podľa ústnej dohody zhodnotené vo švajčiarskych investičných fondoch vrátiť do konca mesiaca september 2016, čomu poškodený uveril a ešte v ten deň si v pobočke L. a.s. v ZOC MAX v T. vzal spotrebný úver vo výške 20.000,-- Eur, z ktorého finančné prostriedky v celej výške odovzdal obvinenému v C. Z. v T., pričom obvinený si finančné prostriedky požičiaval a preberal s vedomím, že ich poškodenému nevráti vzhľadom na svoju zlú finančnú situáciu a nevysporiadané predchádzajúce záväzky voči ďalším veriteľom, čím poškodeného uviedol do omylu a spôsobil mu celkovo škodu vo výške 20.000,-- EUR,

10. dňa 27.03.2015 vylákal od poškodenej J. Y. z T. finančné prostriedky vo výške 10.800,-- EUR pod zámkou potreby finančných prostriedkov na podnikanie, pričom sa ústne zaviazal hotovosť, ktorú mu zaslala poškodená podľa jeho požiadavky na účet L vrátiť do jedného mesiaca, pričom zmluvne sa dňa 30.03.2015 v T. zaviazal požičanú hotovosť vrátiť do 30.06.2015, avšak požičanú hotovosť obvinený nemal v úmysle už v čase vylákania pôžičky vrátiť, nakoľko žiadnu reálnu podnikateľskú činnosť v tom čase nevykonával a poškodenú neinformoval o svojom úmysle požičanú hotovosť vracat' postupne splátkami, s čím by nesúhlasila, lebo hotovosť, ktorú mu požičala, pochádzala z jej poskytnutého úveru, ktorým mala v pláne refinancovať svoje dva už vtedy existujúce úvery, o ktorých obvinený vedel, nakoľko sám jej pomáhal refinancovanie sprostredkovať, čím poškodenú uviedol do omylu a spôsobil jej celkovo škodu vo výške 10.800,-- EUR,

11. v presne nezistenom dni v mesiaci september 2015 a tiež v mesiaci január 2016 v T. vystupujúci ako realitný maklér, pre bližšie nešpecifikovanú realitnú spoločnosť od poškodeného Y. Y. z T. pod zámkou investície finančných prostriedkov do realít vylákal finančné prostriedky, kde na základe uvedených tvrdení si poškodený v pobočke T. F., a.s., L. L., a.s. a U. a.s. v T. zobral spotrebné úvery v

celkovej výške 45.000,-- EUR, ktoré po poukázaní z bánk odovzdal obvinenému a to na základe zmlúv o pôžičke zo dňa 24.09.2015 a dňa 29.01.2016, v ktorých sa obvinený zaviazal, že finančné prostriedky vráti poškodenému v termíne do 28.09.2015 vo výške 16.300,-- EUR a v termíne do 01.03.2016 vo výške 30.000,-- EUR, o čom spísali zmluvy o pôžičke, ktoré boli overené na notárskom úrade v T., čo však do dnešného dňa neurobil, finančné prostriedky preberal s vedomím, že ich na dohodnutý účel nepoužije a poškodenému nevráti a takto získané finančné prostriedky si ponechal pre vlastné účely, čím poškodeného uviedol do omylu a spôsobil mu celkovo škodu vo výške 45.000,-- EUR,

12. v presne nezistenom dni v mesiaci január 2016 v T. pod zámienkou zhodnotenia finančných prostriedkov vylákal od poškodeného H. R. z T. - Y. vyplatenie finančných prostriedkov, ktoré poškodený získal uzatvorením viacerých úverov a to v L. a.s. - Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX na sumu 16.300,-- EUR, U. a.s. - spotrebiteľský úver „flexipôžička“ č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX na sumu 5.000,-- EUR, T. banke a.s. - spotrebiteľský úver „dobrá pôžička“ č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5.000,-- EUR a v Z. S. Q. a.s. - spotrebiteľský úver č. XXXXXXXXXXXX na sumu 4.000,-- EUR, pričom vyplatené finančné prostriedky poškodeným vo výške 27.000,-- EUR mal obvinený na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 29.1.2016 zhodnotené o 20% vrátiť do 10.05.2016, pričom obvinený si finančné prostriedky požičiaval a preberal s vedomím, že ich poškodenému nevráti vzhľadom na svoju zlú finančnú situáciu a nevysporiadané predchádzajúce záväzky voči ďalším veriteľom, čím poškodeného uviedol do omylu a spôsobil mu celkovo škodu vo výške 27.000,-- EUR,

13. v presne nezistenom dni koncom mesiaca január 2016 v T. pod zámienkou zhodnotenia finančných prostriedkov vylákal od poškodenej K. L. z T. jej nasporené finančné prostriedky vo výške 4.000,-- EUR, ktoré mu poškodená vyplatila v hotovosti, pričom tieto finančné prostriedky mal obvinený poškodenej na základe ústnej dohody zhodnotené o 10% vrátiť do šiestich mesiacov, pričom obvinený si finančné prostriedky požičiaval a preberal s vedomím, že ich poškodenej nevráti vzhľadom na svoju zlú finančnú situáciu a nevysporiadané predchádzajúce záväzky voči ďalším veriteľom, čím poškodenú uviedol do omylu a spôsobil jej celkovo škodu vo výške 4.000,-- EUR,

14. dňa 12.05.2016 v T. pod zámienkou zhodnotenia finančných prostriedkov vylákal od poškodeného T. V. z U. N. finančné prostriedky, ktoré poškodený získal uzatvorením viacerých úverov a to v L. a.s. - Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX na sumu 9.000,-- EUR, U. a.s. - spotrebiteľský úver „flexipôžička“ č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX na sumu 14.990,-- EUR a T. banke a.s. - spotrebiteľský úver „dobrá pôžička“ č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5.000,-- EUR, ako aj sumu vo výške 3.000,-- EUR, ktorú mal poškodený z predchádzajúceho úveru v L. a.s., kde tieto finančné prostriedky mu poškodený vyplatil v T. na parkovisku pred predajňou F. v hotovosti, pričom tieto finančné prostriedky mal obvinený poškodenému na základe ústnej dohody zhodnotené o 10% vrátiť najneskôr do decembra 2016, pričom obvinený si finančné prostriedky požičiaval a preberal s vedomím, že ich poškodenému nevráti vzhľadom na svoju zlú finančnú situáciu a nevysporiadané predchádzajúce záväzky voči ďalším veriteľom, čím poškodeného uviedol do omylu a spôsobil mu celkovo škodu vo výške 31.990,-- EUR,

15. v období od 09.11.2016 do 11.11.2016 v T. pod zámienkou investície do nešpecifikovanej nehnuteľnosti vylákal od poškodeného M. N. z T. - Y. finančné prostriedky, ktoré poškodený získal uzatvorením úverov a to v L. a.s. - Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX na sumu 13.000,-- EUR, U. a.s. - spotrebiteľský úver „flexipôžička“ č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX na sumu 19.000,-- X. a v Z. S. Holding a.s. - spotrebiteľský úver č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5.000,-- EUR, pričom finančné prostriedky vyplatené poškodeným v celkovej výške 35.400,-- EUR mal obvinený na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 11.11.2016 zhodnotené o 10% vrátiť do 28.02.2017, kde pri odovzdaní peňazí bola poškodenému vyplatená iba suma vo výške 700,-- EUR a to na splácanie mesačných splátok, kde však obvinený žiadnu investíciu nevykonal a požičané finančné prostriedky v dohodnutom termíne nevrátil a teda obvinený už v čase preberania vylákanej pôžičky, vzhľadom na svoju zlú finančnú situáciu a nevyporiadané predchádzajúce záväzky voči ďalším veriteľom, o ktorých poškodeného neoboznámil, bez reálnej perspektívy zvýšenia vlastného majetku a zhodnotenia finančných prostriedkov konal s vedomím, že tieto nebude schopný v dohodnutom termíne vrátiť a použije ich z časti na splatenie svojich už vtedy existujúcich záväzkov, čím poškodeného uviedol do omylu a spôsobil mu celkovo škodu vo výške 34.700,-- EUR,

16. dňa 13.12.2016 v T. pod zámienkou zhodnotenia finančných prostriedkov vylákal od poškodenej U. V. zo L. finančné prostriedky vo výške 4.990,-- EUR, ktoré poškodená získala uzatvorením Zmluvy o úvere

v T. banke, a.s., kde pri odovzdaní peňazí bola poškodenej vyplatená iba suma vo výške 200,-- EUR a to na splácanie mesačných splátok, pričom tieto finančné prostriedky mal obvinený na základe ústnej dohody zhodnotiť a vrátiť v priebehu dvoch až troch mesiacov, pričom obvinený si finančné prostriedky požičiaval a preberal s vedomím, že ich poškodenej nevráti vzhľadom na svoju zlú finančnú situáciu a nevysporiadané predchádzajúce záväzky voči ďalším veriteľom, čím poškodenú uviedol do omylu a vylákal od nej celkovo sumu vo výške 4.790,-- EUR,

17. dňa 21.12.2016 v A. vylákal finančné prostriedky od poškodeného K.. T. N. z Y. pod zámienkou investovania jeho finančných prostriedkov do kúpy presne nešpecifikovaných pohľadávok za nehnuteľnosť, ktoré poškodený získal uzatvorením úverov v M. banke, a.s. úver na sumu 5.000,-- EUR, L. a.s., spotrebný úver č. XXXXXXXXXXXX na sumu 25.000,-- EUR a dňa 22.12.2016 v T. uzatvorením úverov vo U., a.s. spotrebiteľský úver - flexipôžička č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vo výške 18.800,-- EUR a T. banke, a.s. spotrebiteľský úver - dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX vo výške 15.000,-- EUR, kde tieto v celkovej výške 63.800,-- EUR odovzdal obvinenému, kde následne obvinený poškodenému dňa 22.12.2016 vyplatil sumu vo výške 3.300,-- EUR na úhradu troch mesačných splátok z predmetných úverov, ako aj sumu vo výške 5.000,-- EUR ako províziu za požičanie peňazí, kde na základe zmluvy o pôžičke podpísanej dňa 21.12.2016 v T., v ktorej sa obvinený zaviazal, že zhodnotené finančné prostriedky vráti poškodenému v termíne do 31.03.2017 a to vo výške 63.800,-- EUR, pričom obvinený si finančné prostriedky požičiaval a preberal s vedomím, že ich poškodenému nevráti vzhľadom na svoju zlú finančnú situáciu a nevysporiadané predchádzajúce záväzky voči ďalším veriteľom, čím poškodeného uviedol do omylu a spôsobil mu celkovo škodu vo výške 55.500,-- EUR,

18. dňa 09.02.2017 v T. pod zámienkou zhodnotenia finančných prostriedkov vylákal od poškodeného Y. F. z Q. vyplatenie finančných prostriedkov, ktoré poškodený získal uzatvorením viacerých úverov a to v L. a.s. spotrebiteľský úver na sumu 4.000,-- EUR, U. a.s. - spotrebiteľský úver „flexipôžička“ č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX na sumu 5.000,-- EUR, M. banke a.s. spotrebiteľský úver č. XXXXXXXXXXXXXXXX na sumu 4.000,-- EUR, ako aj z úverov, ktoré uzatvoril obvinený s vedomím poškodeného na jeho osobné doklady v Z. S. Q. a.s. - spotrebiteľský úver č. XXXXXXXXXXXX na sumu 2.000,-- EUR, a A. X. a s. pôžičky č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX v celkovej výške 1.000,-- EUR, a taktiež v období od 27.02.2017 do 22.06.2017 poškodený požičiaval obvinenému rôzne sumy peňazí v celkovej výške 2.400,-- EUR, kde z týchto mu obvinený postupne vrátil len sumu 2.200,-- EUR, pričom finančné prostriedky mal obvinený poškodenému na základe ústnej dohody zhodnotené o 3.000,-- EUR vrátiť do troch mesiacov, kde obvinený si finančné prostriedky požičiaval a preberal s vedomím, že ich poškodenému nevráti vzhľadom na svoju zlú finančnú situáciu a nevysporiadané predchádzajúce záväzky voči ďalším veriteľom, čím poškodeného uviedol do omylu, vylákal od neho celkovo sumu vo výške 18.400,-- EUR a spôsobil mu škodu vo výške 16.200,-- EUR,

19. v presne nezistenom období mesiaca február 2017 v T. pod zámienkou zhodnotenia finančných prostriedkov vylákal od poškodenej Y. Q. z Q. jej nasporené finančné prostriedky vo výške 7.000,-- EUR, ktoré jej mal obvinený na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 28.02.2017 zhodnotené vrátiť do 10.03.2017 a následne dňa 02.03.2017 obvinený vylákal aj finančné prostriedky vo výške 6.000,-- EUR, ktoré poškodená získala uzatvorením Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX v L., a.s., pričom obvinený si finančné prostriedky požičiaval a preberal s vedomím, že ich poškodenej nevráti vzhľadom na svoju zlú finančnú situáciu a nevysporiadané predchádzajúce záväzky voči ďalším veriteľom, čím poškodenú uviedol do omylu a spôsobil jej celkovo škodu vo výške 13.000,-- EUR,

20. dňa 16.03.2017 v T. pod zámienkou zhodnotenia finančných prostriedkov vylákal od poškodeného C. S. z W. finančné prostriedky, ktoré poškodený získal uzatvorením úverov a to vo U. a.s. na sumu 7.200,-- EUR, z ktorého obvinenému v hotovosti vyplatil sumu 7.000,-- EUR a v T. banke, a.s. na sumu 15.000,-- EUR, kde finančné prostriedky vo výške 14.990,-- EUR boli poukázané prevodom na účet obvineného, za čo obvinený poškodenému v ten istý deň sumu 1.500,-- EUR ako províziu, následne dňa 17.03.2017 poškodený zaslal zo svojho osobného účtu vedeného v L. a.s. hotovostným vkladom na účet obvineného ešte sumu 900,-- EUR, pričom tieto finančné prostriedky mal obvinený poškodenému na základe ústnej dohody, ako aj na základe Zmluvy o pôžičke, zhodnotené vrátiť najneskôr do 30.04.2017, pričom obvinený si finančné prostriedky požičiaval a preberal s vedomím, že ich poškodenému nevráti vzhľadom na svoju zlú finančnú situáciu a nevysporiadané predchádzajúce záväzky voči ďalším veriteľom, čím poškodeného uviedol do omylu a spôsobil mu celkovo škodu vo výške 21.390,-- EUR,

21. dňa 02.03.2017 v T. pod zámienkou zhodnotenia finančných prostriedkov vylákal od poškodeného M. T. z V. finančné prostriedky vo výške 6.000,-- EUR, ktoré poškodený získal uzatvorením Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX v L., a.s., pričom tieto finančné prostriedky mal obvinený na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 02.03.2017 zhodnotiť na sumu 7.000,-- EUR a vrátiť do 10.03.2017, pričom obvinený si finančné prostriedky požičiaval a preberal s vedomím, že ich poškodenému nevráti vzhľadom na svoju zlú finančnú situáciu a nevysporiadané predchádzajúce záväzky voči ďalším veriteľom, čím poškodeného uviedol do omylu a vylákal od neho celkovo sumu vo výške 6.000,-- EUR,

22. dňa 20.03.2017 v T. pod zámienkou zhodnotenia finančných prostriedkov vylákal od poškodeného H. V. z T. - U. finančné prostriedky vo výške 2.000,-- EUR, ktoré mu poškodený vyplatil v hotovosti, pričom tieto finančné prostriedky mal obvinený na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 20.3.2017 zhodnotiť na sumu 3.000,-- EUR a vrátiť do 30.03.2017, pričom obvinený si finančné prostriedky požičiaval a preberal s vedomím, že ich poškodenému nevráti vzhľadom na svoju zlú finančnú situáciu a nevysporiadané predchádzajúce záväzky voči ďalším veriteľom, čím poškodeného uviedol do omylu a spôsobil mu celkovo škodu vo výške 2.000,-- EUR,

23. dňa 18.08.2017 a dňa 21.08.2017 v T. vylákal pôžičku od poškodeného S. Q. z W. pod zámienkou nešpecifikovanej investície predstierajúc svoju schopnosť zhodnotiť jeho finančné prostriedky, ktoré poškodený získal uzatvorením úverov a to v G. F. Z. C. and L., a.s., pobočka zahraničnej banky - spotrebiteľský úver č. CF-XXXXXXXXXX-XXXX-POPO-SU na sumu 10.000,-- EUR, Z. S. Q. a.s. - spotrebiteľský úver č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5.000,-- EUR a U. a.s. - spotrebiteľský úver „flexipôžička“ č. XXXXXXXXXXXXXXXX na sumu 10.000,-- EUR, z ktorého obvinenému vyplatil sumu vo výške 9.750,-- EUR, kde obvinený pri odovzdávaní peňazí poškodenému vyplatil celkovo 600,-- EUR ako províziu, pričom poskytnuté finančné prostriedky mal obvinený na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 21.08.2017 zhodnotiť a vrátiť do 30.11.2017, avšak žiadnu investíciu obvinený nevykonal a požičané finančné prostriedky v dohodnutom termíne nevrátil, kde obvinený už v čase preberania vylákanej pôžičky, vzhľadom na svoju zlú finančnú situáciu a nevyporiadané predchádzajúce záväzky voči ďalším veriteľom, o ktorých poškodeného neoboznámil, bez reálnej perspektívy zvýšenia vlastného majetku a zhodnotenia finančných prostriedkov konal s vedomím, že tieto nebude schopný v dohodnutom termíne vrátiť a použije ich z časti na čiastočné splatenie svojich už vtedy existujúcich záväzkov, čím poškodeného uviedol do omylu a spôsobil mu celkovo škodu vo výške 24.150,-- EUR,

24. dňa 26.07.2017 v T. pod zámienkou zhodnotenia finančných prostriedkov vylákal od poškodeného S. J. z N. vyplatenie finančných prostriedkov vo výške 5.000,-- EUR a dňa 28.07.2017 vo výške 2.000,-- EUR, kde uvedené finančné prostriedky poškodený získal uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX v L. a.s. pobočka N. Y., kde obvinený pri odovzdávaní peňazí poškodenému vyplatil celkovo 800,-- EUR ako províziu, pričom poskytnuté finančné prostriedky vo výške 5.000,-- EUR mal obvinený poškodenému na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 26.07.2017 zhodnotené vrátiť do 26.08.2017 a na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 28.07.2017 peniaze vo výške 2.000,-- EUR zhodnotené vrátiť do 02.08.2017, pričom obvinený si finančné prostriedky požičiaval a preberal s vedomím, že ich poškodenému nevráti vzhľadom na svoju zlú finančnú situáciu a nevysporiadané predchádzajúce záväzky voči ďalším veriteľom, čím poškodeného uviedol do omylu a spôsobil mu celkovo škodu vo výške 6.200,-- EUR,

25. dňa 14.07.2017 v Spišskej Nove Vsi vystupujúc ako finančný poradca a pod zámienkou zhodnotenia finančných prostriedkov vylákal od poškodeného R. T. zo L. U. finančnú hotovosť, ktorú poškodený získal uzatvorením zmluvy o pôžičke v L., a.s. pobočka L. dňa 14.07.2017, kde toho istého dňa poškodený bankovým prevodom zo svojho účtu v L. a.s. číslo L. zaslal sumu 13.500,-- EUR na účet číslo L., ktorý mu uviedol obvinený a následne dňa 26.07.2017 došlo k podpisu zmluvy o pôžičke, kde sa obvinený zaviazal, že finančné prostriedky zhodnotené v celkovej výške 15.000,-- EUR vráti do 25.08.2017, pričom obvinený si finančné prostriedky požičiaval a preberal s tým vedomím, že ich poškodenému nevráti vzhľadom na svoju zlú finančnú situáciu a nevysporiadané predchádzajúce záväzky voči ďalším veriteľom, čím poškodeného uviedol do omylu a spôsobil mu celkovo škodu vo výške 13.500,-- EUR,

26. dňa 17.03.2017 v T. vystupujúc ako majiteľ firmy, ktorá obchoduje s akciami a pod zámienkou zhodnotenia finančných prostriedkov nákupom akcií, vylákal od poškodeného N. Y. zo L. W. U. finančnú hotovosť, ktorú poškodený získal dňa 17.03.2017 uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere - flexipôžičke číslo XXXXXXXXXXXXXXXX v pobočke U., a.s. v T. na sumu 10.000,-- EUR, uzatvorením

zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorú uzavrel v pobočke T. banka, a.s. v T. na sumu 5.000,-- EUR, kde obvinený pri odovzdávaní peňazí poškodenému vyplatil celkovo 100,-- EUR ako províziu a dňa 20.03.2017 v T. opätovne pod tou istou zámkou zhodnotenia finančných prostriedkov od poškodeného vylákal aj jeho nasporenú finančnú hotovosť vo výške 3.500,-- EUR, ktorú poškodený v dvoch vkladoch (1.000,-- EUR a 2.500,-- EUR) vložil v hotovosti na účet č. L., ktorý mu uviedol obvinený, kde tieto finančné prostriedky mal obvinený poškodenému na základe ústnej dohody zhodnotené vrátiť do dvoch mesiacov, pričom obvinený si finančné prostriedky požičiaval a preberal už s vedomím, že ich poškodenému nevráti vzhľadom na svoju zlú finančnú situáciu a nevysporiadané predchádzajúce záväzky voči ďalším veriteľom, čím poškodeného uviedol do omylu a spôsobil mu celkovo škodu vo výške 18.400,-- EUR,

27. dňa 22.03.2016 a dňa 23.03.2016 v T. pod zámkou rekonštrukcie bytu vylákal od poškodeného N. V. z T. finančnú hotovosť, ktorú poškodený získal uzatvorením spotrebných úverov a to uzatvorením zmluvy o spotrebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX dňa 22.03.2016 v L. a.s., pobočka L. W. U., na sumu 17.000,-- EUR a uzatvorením zmluvy o spotrebnom úvere k účtu č. L. dňa 23.03.2016 vo U., a.s., pobočka T., na sumu 10.000 EUR, kde sumu vo výške 26.656,57,-- EUR odovzdal v hotovosti obvinenému, pričom finančné prostriedky mal obvinený poškodenému na základe ústnej dohody vrátiť do leta 2016 spolu s províziou 500,-- EUR, pričom obvinený si finančné prostriedky požičiaval a preberal už s vedomím, že ich poškodenému nevráti vzhľadom na svoju zlú finančnú situáciu a nevysporiadané predchádzajúce záväzky voči ďalším veriteľom, čím poškodeného uviedol do omylu a spôsobil mu celkovo škodu vo výške vo výške 26.656,57,-- EUR,

28. v presne nezistenom dni v mesiaci január 2017 v T. pod zámkou poskytnutia krátkodobých finančných pôžičiek vylákal od poškodeného Y. Y. zo L. v dobe od 24.01.2017 do 14.03.2017 v T. finančnú hotovosť, kde poškodený zo svojho účtu číslo L vedeného v Slovenskej sporiteľni, a.s. na číslo účtu L zaslal dňa 24.01.2017 sumu 1.000,-- EUR, dňa 15.02.2017 sumu 3.000,-- EUR, dňa 22.02.2017 sumu 1.000,-- EUR, dňa 23.02.2017 sumu 2.200,-- EUR, dňa 28.02.2017 sumu 100,-- EUR a dňa 14.03.2017 sumu 1.500,-- EUR a na účet číslo L zaslal dňa 14.03.2017 sumu 500,-- EUR, kde tieto finančné prostriedky mal obvinený poškodenému na základe ústnej dohody spolu s províziou vrátiť do jedného až dvoch mesiacov od ich požičania, kde obvinený si finančné prostriedky požičiaval a preberal s vedomím, že ich poškodenému nevráti vzhľadom na svoju zlú finančnú situáciu a nevysporiadané predchádzajúce záväzky voči ďalším veriteľom, čím poškodeného uviedol do omylu a spôsobil mu celkovo škodu vo výške 9.300,-- EUR,

29. dňa 24.07.2017 v A. pod zámkou zhodnotenia finančných prostriedkov vylákal od poškodeného H. F. z U. finančnú hotovosť vo výške 4.993,-- EUR ktorú poškodený získal uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX, na sumu 5.000,-- EUR dňa 24.07.2017 v pobočke T. banky a.s. v A., ktorú následne poškodený zaslal na účet č. L., ktorý mu dal obvinený, pričom tieto finančné prostriedky mal obvinený poškodenému na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 24.07.2017 zhodnotené vrátiť do 04.08.2017, pričom obvinený si finančné prostriedky požičiaval a preberal s vedomím, že ich poškodenému nevráti vzhľadom na svoju zlú finančnú situáciu a nevysporiadané predchádzajúce záväzky voči ďalším veriteľom, čím poškodeného uviedol do omylu a spôsobil mu celkovo škodu vo výške 4.993,-- EUR,

30. dňa 14.09.2015 a 11.02.2016 v T. pod zámkou poskytnutia krátkodobej pôžičky a jej zhodnotenia, vylákal od poškodeného T. T. z T. finančnú hotovosť, ktorú poškodený získal uzatvorením zmluvy o splátkovom úvere dňa 14.09.2015 v pobočke L. L. a.s. v T. č. 50XXXXXXXX na sumu 15.000,-- EUR, ako aj navýšením tohto úveru dňa 11.02.2016, na sumu 22.974,-- EUR, kde z poskytnutého úveru poškodený dňa 14.09.2015 vybral finančnú hotovosť vo výške 5.500,-- EUR, ktorú v T. osobne odovzdal obvinenému, kde obvinený pri odovzdávaní peňazí poškodenému vyplatil celkovo 500,-- EUR ako províziu, taktiež toho istého dňa poškodený podľa pokynov obvineného vložil na účet číslo L XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 8.000,-- EUR, na účet číslo L XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vložil sumu 1.000,-- EUR, a po navýšení úveru dňa 22.02.2016 poškodený odovzdal obvinenému hotovosť vo výške 7.900,-- EUR, pričom finančné prostriedky vo výške 14.500,-- EUR mal obvinený poškodenému na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 07.10.2015 zhodnotené o 1.000,-- EUR vrátiť do 23.10.2015, následne došlo k zmene termínu vrátenia a to na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 19.11.2015 pričom zhodnotené prostriedky mali byť vrátené do 31.01.2016, a na základe ústnej dohody po navýšení úveru došlo taktiež k zmene termínu vrátenia, kde zvýhodnené peniaze mali byť vrátené do jedného mesiaca, a teda

obvinený si finančné prostriedky požičiaval a preberal s vedomím, že ich poškodenému nevráti vzhľadom na svoju zlú finančnú situáciu a nevysporiadané predchádzajúce záväzky voči ďalším veriteľom, čím poškodeného uviedol do omylu a spôsobil mu celkovo škodu vo výške 21.900,-- EUR,

31. dňa 03.08.2017 v T. vystupujúc ako podnikateľ v oblasti investovania finančných prostriedkov a pod zámenkou zhodnotenia finančných prostriedkov vylákal od poškodenej H. H. z U. C. finančnú hotovosť, ktorú poškodená získala uzatvorením zmlúv a to dňa 03.08.2017 v pobočke L. a.s. v T. uzatvorila zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX vo výške 2.000 EUR a dňa 03.08.2017 uzatvorila v pobočke U., a.s. v T. zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX na sumu 10.700 EUR, obvinený pri odovzdávaní peňazí poškodenej vyplatil celkovo 2.000,-- EUR ako províziu, a finančné prostriedky mal obvinený poškodenej na základe zmlúv o pôžičkách obe zo dňa 03.08.2017 vrátiť do 11.10.2017, pričom obvinený si finančné prostriedky požičiaval a preberal už s vedomím, že ich poškodenému nevráti vzhľadom na svoju zlú finančnú situáciu a nevysporiadané predchádzajúce záväzky voči ďalším veriteľom, čím poškodeného uviedol do omylu a spôsobil jej celkovo škodu vo výške 10.700,-- EUR,

32. dňa 18.07.2017 v F., pod zámenkou krátkodobej pôžičky s poskytnutím výhodnej provízie pri jej vrátení, vylákal od poškodeného K.. M. C. z F. - T. F. pôžičku vo výške 2.000,-- EUR, kde poškodený dňa 18.07.2017 v pobočke L. sporiteľne, a.s. v F. vložil uvedenú hotovosť na účet číslo L XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý mu uviedol obvinený a následne dňa 19.07.2017 v pobočke C. F. v F. na žiadosť obvineného opätovne vložil v hotovosti sumu 500,-- EUR na účet číslo L XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý mu uviedol obvinený, pričom obvinený sa poskytnuté finančné prostriedky spolu s províziou vo výške 500,-- EUR ústne zaviazal, že vráti v lehote do troch mesiacov, pričom obvinený si finančné prostriedky požičiaval a preberal už s vedomím, že ich poškodenému nevráti vzhľadom na svoju zlú finančnú situáciu a nevysporiadané predchádzajúce záväzky voči ďalším veriteľom, čím poškodeného uviedol do omylu a spôsobil mu celkovo škodu vo výške 2.500,-- EUR,

33. dňa 24.03.2017 v L. W. pod zámenkou zhodnotenia finančných prostriedkov vylákal od poškodeného T. U. zo L. W. Vsi finančnú hotovosť 22.500,-- EUR, ktorú poškodený získal toho istého dňa uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere v pobočke L., a.s., ktorú sa obvinený na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 24.03.2017 zaviazal spolu s ústne dohodnutou províziou vo výške 2.000,-- EUR vrátiť do 30.04.2017, pričom sa zaviazal, že o tomto bude spísaná zmluva o pôžičke, pričom k tomuto zo strany obvineného nedošlo a všetky finančné prostriedky požičiaval a preberal už s vedomím, že ich poškodenému nevráti vzhľadom na svoju zlú finančnú situáciu a nevysporiadané predchádzajúce záväzky voči ďalším veriteľom, čím poškodeného uviedol do omylu a spôsobil mu celkovo škodu vo výške 22.500,-- EUR,

34. dňa 03.03.2017 v T. pod zámenkou zhodnotenia finančných prostriedkov vylákal od R. L. z N. finančnú hotovosť, ktorú poškodená získala uzatvorením zmluvy o spotrebnom úvere v pobočke L., a.s. v T. dňa 03.03.2017 na sumu 10.000,-- EUR, číslo úveru XXXXXXXXXXXX, ktorý bol poukázaný na účet poškodenej číslo: L XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, uzatvorením spotrebného úveru v pobočke U. banky v T. dňa 08.03.2017 na sumu 4.000,-- EUR, číslo účtu L XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a uzatvorením zmluvy o pôžičke číslo XXXXXXXXXXXX v L. na sumu 5.000,-- EUR, kde však predmetnú pôžičku so súhlasom poškodenej v jej mene a za použitia jej osobných údajov, ktoré mu poskytla, avšak bez jej osobnej účasti v L. obvinený uzatvoril dňa 06.03.2017, pričom obvinený sa poskytnuté finančné prostriedky spolu s províziou ústne zaviazal, že vráti v lehote do jedného mesiaca, pričom obvinený si finančné prostriedky požičiaval a preberal už s vedomím, že ich poškodenej nevráti vzhľadom na svoju zlú finančnú situáciu a nevysporiadané predchádzajúce záväzky voči ďalším veriteľom, čím poškodenú uviedol do omylu a spôsobil jej celkovo škodu vo výške 19.000,-- EUR,

35. dňa 14.08.2015 v T. pod zámenkou zhodnotenia finančných prostriedkov formou investovania, postupne vylákal od poškodeného T. V. z Q. finančnú hotovosť, ktorú poškodený získal uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX v pobočke T. banky, a.s. v T. dňa 14.08.2015 na sumu 14.500,-- EUR a ktorá mu bola poukázaná na účet v T. banke, a.s. číslo L XXXX XXXX XXXX XXXXXX, kde obvinený pri odovzdávaní peňazí poškodenému vyplatil celkovo 500,-- EUR ako províziu a dňa 28.08.2015 v predajni W. v T. uzatvoril zmluvu o poskytovaní služieb so spoločnosťou Z. S. Q., a.s. s ID číslom XXXXXXXXXXXCX, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 5.000,-- EUR, ktorú sa obvinený na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 09.09.2015 zaviazal spolu s ústne dohodnutou províziou vrátiť do 31.12.2015 pričom obvinený si finančné prostriedky požičiaval a preberal s vedomím, že ich poškodenému nevráti vzhľadom na svoju zlú finančnú situáciu a nevysporiadané

predchádzajúce záväzky voči ďalším veriteľom, čím poškodeného uviedol do omylu a spôsobil mu celkovo škodu vo výške 19.000,-- EUR,

36. dňa 19.07.2016 v F. pod zámienkou zhodnotenia finančných prostriedkov, vylákal od poškodeného H. T. z Y. finančnú hotovosť, ktorú poškodený získal uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX v pobočke L., a.s. v F. dňa 19.07.2016 na sumu 10.000,-- EUR, dňa 26.07.2016 uzatvoril v L. spotrebiteľský úver číslo XXXXXXXXXXXX na sumu 5.000,-- EUR, v mesiaci august 2016 uzatvoril zmluvu o úvere so spol. A. bank na sumu 7.900,-- EUR a dňa 27.07.2016 uzatvoril v pobočke U. banky v T. zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX na sumu 4.500,-- EUR a k tomuto úveru uzatvoril aj úver vo forme povoleného prečerpania vo výške 900,-- EUR, kde poskytnuté finančné prostriedky z týchto úverov v celkovej výške 28.290,-- EUR vybral z účtu a následne časť peňazí osobne v F., ale aj v T. odovzdal obvinenému a časť vložil na účty, ktoré mu uviedol obvinený, kde poskytnuté finančné prostriedky sa obvinený spolu s províziou ústne zaviazal, že vráti v lehote do troch mesiacov od ich zapožičania, pričom obvinený si finančné prostriedky požičiaval a preberal s vedomím, že ich poškodenému nevráti vzhľadom na svoju zlú finančnú situáciu a nevysporiadané predchádzajúce záväzky voči ďalším veriteľom, čím poškodeného uviedol do omylu a spôsobil mu celkovo škodu vo výške 28.290,-- EUR,

37. dňa 27.4.2017 v obchodnom centre Y. v M. vylákal od F. V. z Q. finančné prostriedky pod zámienkou ich investovania do podnikania, ktoré sľúbil vrátiť do jedného mesiaca aj s províziou 2.000,-- EUR, na základe čoho F. V. vybavil v pobočke L., a.s., v obchodnom centre Y. v M., úver vo výške 12.000,-- EUR, a toho istého dňa v tom istom obchodnom centre odovzdal obvinenému finančnú hotovosť vo výške 12.000,-- EUR, dňa 05.05.2017 na základe žiadosti obvineného, že musí zaplatiť pokutu, poškodený mu zaslal sumu vo výške 250,-- EUR, dňa 09.06.2017 na základe žiadosti obvineného, že musí zaplatiť STK, poškodený mu zaslal sumu vo výške 80,-- EUR, následne dňa 13.6.2017 v obchodnom centre Y. v M. obv. H. T. požiadal F. V. pod tou istou zámienkou o poskytnutie ďalších finančných prostriedkov vo výške 7.000,-- EUR, a sľúbil mu navýšenie provízie o 1.000,-- EUR, na základe čoho F. V. požiadal v tej istej pobočke L., a.s., o navýšenie úveru o sumu 7.000,-- EUR, čo mu bolo aj schválené a toho istého dňa v tom istom obchodnom centre odovzdal obvinenému finančnú hotovosť vo výške 5.000,-- EUR a dňa 14.6.2017 obvinenému previedol na bankový účet č. L XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumy 1.665,-- EUR a 135,-- EUR, pričom obvinený si finančné prostriedky požičiaval a preberal s vedomím, že ich poškodenému nevráti vzhľadom na svoju zlú finančnú situáciu a nevysporiadané predchádzajúce záväzky voči ďalším veriteľom, čím poškodeného uviedol do omylu a spôsobil mu celkovo škodu vo výške 19.130,-- EUR,

38. dňa 16.09.2016 v F., v mestskej časti N., v obchodnom centre J. pod zámienkou požičania finančných prostriedkov na preukázanie solventnosti jeho stavebnej spoločnosti pri uchádzaní sa o stavebnú zákazku - rekonštrukciu metra v Prahe, v Českej republike, vylákal od poškodeného C. T. z F. finančné prostriedky, ktoré mal poškodenému zhodnotené vrátiť do 30.12.2016, poškodený si preto v pobočke L., a.s. a v pobočke T. banky, a. s. v OC F. Y. v F. vzal spotrebné úvery v celkovej výške 28.000,-- EUR a ešte toho istého dňa finančné prostriedky vo výške 28.000,-- EUR odovzdal obvinenému v F., kde obvinený pri odovzdávaní peňazí poškodenému vyplatil celkovo 800,-- EUR ako províziu následne dňa 23.09.2016 v T., pod tou istou zámienkou vylákal od poškodeného ďalšie finančné prostriedky, ktoré si poškodený zabezpečil prostredníctvom spotrebného úveru z U., a.s. a ešte toho istého dňa obvinenému v aute v podzemnej garáži v OC Y. v T. poškodený odovzdal hotovosť 10.000,-- EUR a sumu 4.900,-- EUR zaslal elektronicky v prospech účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý mu poskytol obvinený a následne ešte v ten deň spísali spolu zmluvu o pôžičke vyššie uvedených finančných prostriedkov, v ktorej sa obvinený zaviazal sumu 42.800,-- EUR vrátiť poškodenému v termíne do 30.12.2016, čo neurobil, pričom obvinený si finančné prostriedky požičiaval a preberal s vedomím, že ich poškodenému nevráti vzhľadom na svoju zlú finančnú situáciu a nevysporiadané predchádzajúce záväzky voči ďalším veriteľom a ani doposiaľ finančné prostriedky poškodenému nevrátil, čím poškodeného uviedol do omylu a spôsobil mu celkovo škodu vo výške 42.100,-- EUR,

39. v presne nezistenom čase dňa 22.03.2017 na A. ulici X v F. po predchádzajúcich telefonických dohovoroch pod zámienkou zhodnotenia finančných prostriedkov do jedného mesiaca o 1.000,-- až 2.000,-- EUR investíciou do kúpy akcií prostredníctvom bližšie nešpecifikovanej českej spoločnosti vylákal od poškodeného Y. U. zo L. M. sumu 10.000,-- EUR, ktorú poškodený získal uzatvorením Zmluvy o spotrebiteľskom úvere s U., a.s. a následne ju H. T. previedol na účet č. L XXXX XXXX XXXX XXXX

XXXX, pričom H. T. žiadnu investíciu ani zhodnocovanie finančných prostriedkov nevykonával, finančné prostriedky si požičiaval a preberal s vedomím, že ich poškodenému nevráti vzhľadom na svoju zľú finančnú situáciu a nevysporiadané predchádzajúce záväzky voči ďalším veriteľom, čím poškodeného uviedol do omylu a spôsobil mu celkovo škodu vo výške 10.000,-- EUR,

40. dňa 02.02.2017 v T. za doposiaľ bližšie nezistených okolností vystupujúc ako Y. F. prostredníctvom obchodného zástupcu K. A. V. Q. požiadal spoločnosť A. X., a. s. T., ul. V. č. XXXX/XX, IČO: 479 185 51 o sprostredkovanie pôžičky vo výške 5.000,-- EUR, pričom do žiadosti o pôžičku uviedol údaje osoby Y. a zároveň k žiadosti doložil fotografiu občianskeho a vodičského preukazu, fotokópie výplatných pásov za obdobie 11-12/2016, zmluvu o bežnom účte vo U., a. s., všetky doklady na meno Y. F., bez vedomia menovaného a následne dňa 07.02.2017 za doposiaľ bližšie nezistených okolností podpísal záväznú žiadosť o pôžičku vo výške 1.000,-- EUR, ktorú sa zaviazal splácať v 60-tich mesačných splátkach po 32,59 EUR a na základe poskytnutých podkladov bola dňa 08.02.2017 medzi spoločnosťou A. X., a. s. a Y. F. ako dlžníkom identifikačný kód V uzatvorená rámcová zmluva, v ktorej sa spoločnosť A. X., a.s. zaviazala vyhľadať pre dlžníka Y. F. jednotlivých investorov a obstaráť na účet dlžníka uzatvorenie zmluvy o pôžičke s investorom za podmienok stanovených v danej zmluve a následne dňa 09.02.2017 na základe plnej moci spoločnosť A. X., a.s. za investora R. V., bytom M. N. č. XXX, U. M. pod identifikačným kódom XMWQ-XXLX-XXER uzatvorila s dlžníkom zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX vo výške 875,-- EUR, za investora T. T., bytom C. č. XXX. okres M. pod identifikačným kódom XWBP-LRYB-XPXX uzatvorila s dlžníkom zmluvu o pôžičke č. 2017001762 vo výške 100,-- EUR, za investora H., bytom L. ul. U. č. X pod identifikačným kódom J uzatvorila s dlžníkom zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX vo výške 25,-- EUR, kde v týchto zmluvách o pôžičke ako dlžník vystupoval Y. F. a na základe uzatvorených zmlúv previedla spoločnosť A. X., a.s. dňa 09.02.2017 finančné prostriedky vo výške 1.000,-- EUR na bankový účet č. L XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX patriaci Y. F. a následne Y. V. na základe pokynov obvineného previedol tieto finančné prostriedky na účet L XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX patriaci Y. L., kde obvinený uvedením nepravdivých údajov v úmysle získať pre seba finančné prostriedky uviedol do omylu pracovníkov spoločnosti A. X. a.s. a spôsobil škodu poškodeným investorom R. V., T. T. a H. M., ktorí prostredníctvom spoločnosti A. X. a.s. poskytli finančné prostriedky na poskytnutie pôžičky v celkovej výške 1.000,-- EUR,

41. dňa 28.01.2017 v prevádzke E. v W. A. v L. W. U. sa dohodol s poškodeným Y. F. zo L. W. Vsi na tom, že mu poškodený poskytne peniaze na investovanie, o ktorom mu obvinený žiadne bližšie podrobnosti neuviedol, ale poškodenému sľúbil, že po období jeden až tri mesiace mu vklad vráti zúročený o veľkú províziu, ale keďže poškodený nedisponoval vlastnými finančnými prostriedkami, obvinený po nafotení si osobných dokladov poškodeného začal následne pre poškodeného vybavovať na tento účel bankové úvery v pobočkách U.y a.s., M. banky, a.s. a L., a.s. v meste T. a hoci mu poškodený neskôr oznámil, že si to rozmyslel a nemá záujem o investovanie, obvinený pod zámienkou, že na zrušenie už schválených úverov pre poškodeného je potrebná osobná prítomnosť a podpisy poškodeného v bankách v T. a taktiež, pod zámienkou, že na formálne ukončenie celej veci bez nutnosti splácania úverov poškodeným je potrebné vybrať všetky finančné prostriedky z úverov v hotovosti, ktorých následné okamžité vrátenie bankám už zabezpečí obvinený cez bližšie nestotožnenú osobu menom Y. z Národnej banky Slovenska, vylákal poškodeného do T., kde dňa 31.01.2017 sa poškodený podľa pokynov obvineného dostavil do pobočky U. a.s. v T., ul. Y. č. XXXX/X, kde podpísal dokumenty súvisiace s čerpaním úveru a finančné prostriedky v hotovosti 4.800,-- EUR, ako aj sumu 1.000,-- EUR, kde došlo k povolenému prečerpaniu úveru, odovzdal obvinenému v T., následne dňa 03.02.2017 "prišiel znova poškodený podľa pokynov obvineného do T. a najprv v pobočke M. banky, a.s. na W. sv. X. č. XX/XX podpísal dokumenty súvisiace s čerpaním úveru a hneď na to vybral v hotovosti 11.270.- EUR, ktoré odovzdal obvinenému pred OC S. v T., kde obvinený pri odovzdávaní peňazí poškodenému vyplatil celkovo 200,-- EUR ako províziu, následne v pobočke L., a.s. na W. sv. X. č. XXXX/XXX podpísal taktiež dokumenty súvisiace s čerpaním úveru a obratom vybral v hotovosti 11.900,-- EUR, ktoré následne v T. odovzdal H. U. na základe pokynov obvineného, a napriek uvedeným tvrdeniam obvineného ohľadom okamžitého vrátenia predmetných finančných prostriedkov bankám cez pracovníka Národnej banky Slovenska, doposiaľ finančné prostriedky bankám ani poškodenému nevrátil, keďže vyššie finančné prostriedky preberal s vedomím, že tieto nevráti vzhľadom na svoju zľú finančnú situáciu a nevysporiadané predchádzajúce záväzky voči ďalším veriteľom, čím poškodeného Y. F. uviedol do omylu a vylákal od neho celkovo sumu vo výške 28.770,-- EUR, teda od vyššie uvedených poškodených vylákal finančné prostriedky a spôsobil im celkovo škodu vo výške 843.043,57 €,

42. dňa 03.10.2016 v Poprade, za doposiaľ bližšie nezistených okolností vystupujúc ako C. T. diaľkovou formou prostredníctvom sprostredkovateľa K.. A. V. Q. požiadal spoločnosť Z. S. Q., a.s. so sídlom Q. W. č. 12, 060 01 V., IČO: 35 923 130 o spotrebiteľský úver vo výške 5.000,-- EUR, pričom do žiadosti o spotrebiteľský úver uviedol údaje osoby C. T. a zároveň k žiadosti doložil sken fotografie občianskeho a vodičského preukazu, výpis z internet bankingu z účtu v L., a.s. za obdobie júl 2016 až september 2016, všetky doklady vystavené na meno C. T., bez vedomia menovaného a na základe poskytnutých podkladov bola medzi spoločnosťou Z. S. Q., a.s. a C. T. toho istého dňa uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX a spoločnosť Z. S. Q., a.s. dňa 04.10.2016 zaslala na účet C. T. č. L XXXX XXX XXXX XXXX XXXX finančné prostriedky vo výške 5.000,-- EUR, kde následne C. T. kontaktoval obvinený s tým, že si na jeho účet poslal 5.000,-- EUR a obvinený požiadal C. T., aby mu zaslal kódy, ktoré mu prídu z internet bankingu, kvôli zmene podnikateľského účtu na bežný a následne Y. V. previedol sumu 5.000,-- EUR v prospech účtu U. V. č. N. a následne časť finančných prostriedkov vo výške 3.260,-- EUR U. V. poslal obvinenému na účet L XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a finančné prostriedky vo výške 1.740,-- EUR odovzdal v hotovosti Y. V., ktorý ich následne bližšie nezisteným spôsobom odovzdal obvinenému, kde uvedením nepravdivých údajov, v úmysle získať pre seba úver, obvinený uviedol spoločnosťou Z. S. Q., a.s. do omylu a spôsobil spoločnosti Z. S. Q., a.s. škodu v celkovej výške 5.000,-- EUR,

43. dňa 31.03.2017 H. T. v T., na ul. Y. č. XX na pracovisku L. T., a.s. T. prostredníctvom priehradkovej zamestnankyne L., a.s. Y. J. požiadal v mene Y. Q., bez jeho vedomia T. banku, a.s., so sídlom F., ul. H. č. 4, IČO: 31 340 890 o spotrebiteľský úver vo výške 5.000,-- EUR, pričom do žiadosti o spotrebiteľský úver uviedol údaje osoby Y. Q. a zároveň k žiadosti H. T. predložil fotografiu občianskeho preukazu Y. Q., bez vedomia menovaného a na základe poskytnutých podkladov bola medzi T. bankou, a.s. a Y. Q. toho istého dňa uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX vo výške 4.200,-- EUR, ktorú bez vedomia Y. Q. v jeho mene podpísala Y. J. spolu s prílohami a taktiež Y. J. v mene Y. Q. spísala a podpísala zmluvu o zriadení a vedení osobného účtu č. L XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a na základe vyššie podpísaných listín T. banka, a.s. toho istého dňa zaslala na účet Y. Q. č. L XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX finančné prostriedky vo výške 4.200,-- EUR, kde následne Y. J. v mene Y. Q. podpisom SEPA príkazu na úhradu previedla z účtu Y. Q. v prospech účtu H. T. č. L XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 4.190,-- EUR, kde H. T. uvedením nepravdivých údajov, v úmysle získať pre seba úver, za pomoci Y. J. uviedol T. banku, a.s. do omylu a spôsobili T. banke, a.s. škodu v celkovej výške 4.200,-- EUR, hoci H. T. mal v úmysle vylákať od T. banky, a.s. úver vo výške 5.000,-- EUR,

44. po tom, čo dňa 06.04.2017 na pobočke na ul. Y. č. X v T. požiadal Y. Q. z C. U., a.s. o flexipôžičku vo výške 19.230,-- EUR evidovanú pod č. XXXXXXXXXXXXXXXX a následne ešte v ten deň Y. Q. uzavrel zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ č. XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorým mal byť vyplatený úver Y. Q. vo výške 18.871,-- EUR v L., a.s. a úver Y. Q. vo výške 359,-- EUR v spoločnosti Z. S. Q., a.s., obvinený H. T. bez vedomia Y. Q. cez Y. V. doručil pracovníkovi banky M. N. pozmenenú zmluvu o splátkovom úvere Y. Q. zo L., a.s., ktorú doposiaľ nestotožnená osoba upravila tak, že v predmetnej zmluve o splátkovom úvere upravila číslo účtu pre poskytnutie úveru z účtu Y. Q. č. L XXXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na účet obvineného H. T. č. L XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, kde doručenie zmluvy bolo podmienkou na čerpanie úveru a na základe doručenej zmluvy pracovník U., a. s. M. N. vyhotovil novú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ č. XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorú odovzdal na podpis Y. V., ktorý mal zabezpečiť podpísanie uvedenej zmluvy Y. Q., pričom uvedenú zmluvu podpísala bez vedomia Y. Q. v jeho mene doposiaľ nestotožnená osoba, kde v nasledujúci deň Y. V. predmetnú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru doniesol M. N. do banky a na základe predložených dokumentov U., a.s. dňa 13.04.2017 zaslala sumu 18.871,-- EUR v prospech účtu obvineného H. T. č. L XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, kde H. T. uvedením nepravdivých údajov, v úmysle získať pre seba úver, uviedol U., a.s. so sídlom Y. W. č. 1, XXX XX F. č. XX, IČO: 313 201 55 do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobil U., a. s. škodu vo výške 18.871,-- EUR,

45. dňa 31.01.2017 v T. za doposiaľ bližšie nezistených okolností vystupujúc ako Y. F. diaľkovou formou prostredníctvom sprostredkovateľa K.. A. V. Q. požiadal spoločnosť Z. S. Q., a.s. so sídlom Q., 060 01 V., IČO: 35 923 130 o spotrebiteľský úver vo výške 10.000,-- EUR, pričom do žiadosti o spotrebiteľský úver č. XXXXXXXXXXXX uviedol údaje osoby Y. F. a zároveň k žiadosti doložil fotografiu občianskeho a vodičského preukazu, výplatné pásky za mesiace november 2016, december 2016, fotokópiu zmluvy o bežnom účte vo U., a.s., všetky doklady vystavené na meno Y. F., bez vedomia menovaného a na základe

poskytnutých podkladov bola dňa 02.02.2017 medzi spoločnosťou Z. S. Q., a.s. a Y. F. uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX vo výške 2.000,-- EUR a spoločnosť Z. S. Q., a.s. ešte dňa 02.02.2017 zaslala na účet Y. F. č. L XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX finančné prostriedky vo výške 2.000,-- EUR, kde následne Y. F. kontaktoval Y. V. s tým, že na jeho účet bolo zaslaných 2.000,-- EUR a Y. V. požiadal Y. F., aby mu poslal sms kód na prevod finančných prostriedkov vo výške 2.000,-- EUR, čo Y. F. aj urobil a následné doposiaľ nestotožnená osoba dňa 02.02.2017 previedla sumu 2.000,-- EUR z účtu Y. F. na účet č. L XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, patriaci Y. U., kde uvedením nepravdivých údajov, v úmysle získať pre seba úver, obvinený H. T. uviedol spoločnosť Z. S. Q., a.s. do omylu a spôsobil spoločnosti Z. S. Q., a.s. škodu v celkovej výške 2.000,-- EUR, hoci obvinený H. T. mal v úmysle vylákať od spoločnosti Z. S. Q., a.s. úver vo výške 10.000 EUR,

46. dňa 04.01.2017 v T. za doposiaľ bližšie nezistených okolností vystupujúc ako T. N. diaľkovou formou prostredníctvom sprostredkovateľa K.. A. V. Q. požiadal spoločnosť Z. S. Q., a.s. so sídlom Q. č.12, XXX XX V., IČO: 35 923 130 o spotrebiteľský úver vo výške 10.000,-- EUR, pričom do žiadosti o spotrebiteľský úver uviedol údaje osoby T. N. a zároveň k žiadosti doložil fotografiu občianskeho a vodičského preukazu, kartičku k účtu M. banky, a.s., kartičku k účtu U., a.s., výplatné pásky za mesiace september 2016, november 2016, elektronické potvrdenie o prijatí mzdy za obdobie 10/2016 - 12/2016 a fotokópiu zmluvy o bežnom účte vo U., a.s., všetky doklady vystavené na meno K.. T. N., bez vedomia menovaného a na základe poskytnutých podkladov bola medzi spoločnosťou Z. S., a.s. a K.. T. N. toho istého dňa uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX vo výške 5.000,-- EUR a spoločnosť Z. S. Q., a.s. dňa 05.01.2017 zaslala na účet K.. T. N. č. L XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX finančné prostriedky vo výške 5.000,-- EUR, kde následne K.. T. N. kontaktoval obvinený s tým, že na jeho účet bolo zaslaných 5.000,-- EUR a obvinený požiadal K.. T. N., aby mu poslal sms kód na prevod finančných prostriedkov vo výške 5.000,-- EUR, že prevodom týchto finančných prostriedkov sa vyplatí úver v L.i, čo K.. T. N. aj urobil a následné doposiaľ nestotožnená osoba dňa 09.01.2017 previedla sumu 5.000,-- EUR z účtu K.. T. N. na účet č. L XXXX XXXX 00 XX XXXX XXXX, patriaci doposiaľ nestotožnenej osobe, kde uvedením nepravdivých údajov, v úmysle získať pre seba úver, obvinený uviedol spoločnosťou Z. S. Q., a.s. do omylu a spôsobil spoločnosti Z. S. Q., a.s. škodu v celkovej výške 5.000,-- EUR, hoci mal v úmysle vylákať od spoločnosti Z. S. Q., a.s. úver vo výške 10.000-- EUR,

47. dňa 23.03.2017 v T. za doposiaľ bližšie nezistených okolností vystupujúc ako Y. U. diaľkovou formou prostredníctvom sprostredkovateľa K.. A. V. Q. požiadal spoločnosť Z. S. Q., a.s. so sídlom Q., XXX XX V., IČO: 35 923 130 o spotrebiteľský úver vo výške 10.000,-- EUR, pričom do žiadosti o spotrebiteľský úver uviedol údaje osoby Y. U. a zároveň k žiadosti doložil kópiu občianskeho a vodičského preukazu, výplatné pásky za obdobie december 2016 - február 2017, všetky doklady vystavené na meno Y. U., bez vedomia menovaného a na základe poskytnutých podkladov bola medzi spoločnosťou Z. S. Q., a.s. a Y. U. toho istého dňa uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX a spoločnosť Z. S. Q., a.s. dňa 24.03.2017 zaslala na účet Y. U. č. L XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX finančné prostriedky vo výške 10.000,-- EUR, kde následne Y. U. kontaktoval obvinený s tým, že si na jeho účet poslal 10.000,-- EUR a obvinený požiadal Y. U., aby sumu 9.700,-- EUR previedol na účet L XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX patriaci Y. U. a sumu 300,-- EUR si mal ponechať, čo Y. U. urobil ešte dňa 24.03.2017, kde uvedením nepravdivých údajov, v úmysle získať pre seba úver, obvinený uviedol spoločnosťou Z. S. Q., a.s. do omylu a spôsobil spoločnosti Z. S. Q., a.s. škodu v celkovej výške 10.000,-- EUR,

48. dňa 28.03.2017 v T. na obchodnom mieste L..., a.s. T. 1, kontaktné miesto č. XXXXXX, vystupujúc ako T. U. prostredníctvom sprostredkovateľa T. Y. J., požiadal o spotrebný úver vo výške 5.000,-- EUR, kde uviedol osobné údaje osoby T. U. ako aj predložil jeho osobné doklady, ktoré mal uložené vo svojom mobilnom telefóne, bez vedomia menovaného a na základe ním poskytnutých podkladov bola medzi spoločnosťou T. banka, a.s. a T. U. toho istého dňa uzatvorená zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5.000,-- EUR a následne T. banka, a.s. dňa 28.03.2017 na účet T. U. č. L XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX previedla sumu 5.000,-- EUR a následne toho istého dňa došlo k prevodu sumy vo výške 4.990,-- EUR a to na účet obvineného č. XXXXXXXXXXX/XXXX, kde uvedením nepravdivých údajov, v úmysle získať pre seba úver, obvinený uviedol T. banku a.s. do omylu a spôsobil škodu vo výške 5.000,-- EUR,

49. dňa 19.12.2016 v T. vystupujúc ako N. J. diaľkovou formou prostredníctvom sprostredkovateľa K.. A. V. Q. požiadal spoločnosť Z. S. Q., a.s. so sídlom Q., XXX 01 V., IČO: 35 923 130 o spotrebiteľský úver vo výške 10.000,-- EUR, pričom do žiadosti o spotrebiteľský úver uviedol údaje osoby N. J. a zároveň k žiadosti doložil kópiu občianskeho a vodičského preukazu, výplatné pásky, kde všetky doklady boli

vystavené na meno N. J., a bez vedomia menovaného a na základe ním poskytnutých podkladov bola dňa 19.12.2016 medzi spoločnosťou Z. S. Q., a.s. a N. J. uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX avšak iba na sumu 8.000,-- EUR, a spoločnosť Z. S. Q., a.s. toho istého dňa zaslala na účet N. J. č. L finančné prostriedky vo výške 8.000,-- EUR, kde následne N. J. kontaktoval obvinený s tým, že si na jeho účet poslal 8.000,-- EUR a obvinený požiadal N. J., aby sumu vo výške 5.900,-- EUR previedol na účet L XXXX XXXX XXXX XXXX patriaci Y. S. a sumu 2.100,-- EUR si mal ponechať, čo N. J. urobil ešte dňa 19.12.2016, kde uvedením nepravdivých údajov, v úmysle získať pre seba úver, obvinený uviedol spoločnosťou Z. S. Q., a.s. do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 8.000,-- EUR, hoci mal v úmysle vylákať od spoločnosti Z. S. Q. a.s. úver vo výške 10.000,-- EUR.

Za to mu podľa § 221 ods. 4 Tr. zákona, § 36 písm. I/, § 38 ods. 2, 3, § 41 ods. 2 Tr. zákona uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona ho pre výkon trestu zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona mu uložil trest prepadnutia veci a to mobilného telefónu zn. Apple, Phone 7, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX so SIM kartou a silikónovým obalom čiernej farby.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zákona mu uložil ochranný dohľad.

Podľa § 77 ods. 1 Tr. zákona je po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povinný sa do dvoch pracovných dní dostaviť k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu, v ktorého obvode má bydlisko a v rámci uloženého ochranného dohľadu

- a) oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať,
- b) osobne sa hlásiť v určených lehotách a
- c) vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska; to neplatí, ak ide o pravidelne opakujúce sa vzdialenia, o ktorých bol probačný a mediačný úradník vopred informovaný.

Podľa § 78 ods. 1 Tr. zákona mu uložil ochranný dohľad na dobu 1 (jedného) roka.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je povinný zaplatiť škodu pre poškodených:

- 1/ U. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., L. XXXX/XX vo výške 26.984,--eur.
- 2/ H. N., nar. XX.XX.XXXX, U. N., M. XXX/XX, okres V. vo výške 35.950,--eur.
- 3/ Y. U., nar. XX.XX.XXXX, T. - Y., E. XXXX/XX vo výške 18.770,--eur.
- 4/ M. T., nar. XX.XX.XXXX, T., T. XXXX/X vo výške 19.990,--eur.
- 5/ F. N., nar. XX.XX.XXXX, U. N., R. XXX/XX, okres V. vo výške 12.050,--eur.
- 6/ X. H., nar. XX.XX.XXXX, T., C. XXXX/X vo výške 37.050,--eur.
- 7/ F. F., nar. XX.XX.XXXX, U., Ul. X. mája XXX/X vo výške 10.000,--eur.
- 8/ N. J., nar. XX.XX.XXXX, T., C. XXXX/XX vo výške 43.370,--eur.
- 9/ Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, C., J.. J. XX/X, prechodne T., L. XX vo výške 17.055,--eur.
- XX/ J. Y., nar. XX.XX.XXXX, T., C. XXXX/XX vo výške 2.050,--eur.
- 11/ H. R., nar. XX.XX.XXXX, T. - Y., E. XXXX/XX, prechodne T., M. vo výške 27.000,--eur.
- 12/ K. L., nar. XX.XX.XXXX, T., U. XXXX/X vo výške 4.000,--eur.
- 13/ T. V., nar. XX.XX.XXXX, U. N., R. XXX/XXX, okres V. vo výške 31.990,--eur.
- 14/ M. N., nar. XX.XX.XXXX, T. - Y., E. XXXX/XX vo výške 34.700,--eur.
- 15/ U. V., nar. XX.XX.XXXX, L., U. XXX/XX vo výške 4.590,--eur.
- 16/ K.. T. N., nar. XX.XX.XXXX, Y., V. XXX/XX, okres L. W. U., prechodne A., H. XX vo výške 55.500,--eur.
- 17/ Y. F., nar. XX.XX.XXXX, Q., F. XX, okres L. W. U. vo výške 16.200,--eur.
- 18/ Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, Q., U. XXX, okres T. vo výške 5.375,--eur.
- 19/ C. S., nar. XX.XX.XXXX, W., Z. XXX/X, okres J. vo výške 21.390,--eur.
- 20/ M. T., nar. XX.XX.XXXX, V., V., prechodne Q., U. XXX, okres T. vo výške 4.375,--eur.
- 21/ H. V., nar. XX.XX.XXXX, T. - U., U. XXXX/XX vo výške 1.750,--eur.
- 22/ S. Q., nar. XX.XX.XXXX, W., A. cesta XXX/XX, okres J. vo výške 24.090,--eur.
- 23/ S. J., nar. XX.XX.XXXX, N., Q. XX/XX, okres V. vo výške 6.200,--eur.
- 24/ R. T., nar. XX.XX.XXXX, L. U., L. XXX/XX, okres L. W. U. vo výške 13.500,--eur.

- 25/ N. Y., nar. XX.XX.XXXX, L. W. U., V. XXXX/X vo výške 17.950,--eur.
26/ N. V., nar. XX.XX.XXXX, T., W. XXXX/X vo výške 21.874,46 eur.
27/ Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, L., Y. XXX/XXX, okres T. vo výške 8.600,--eur.
28/ H. F., nar. XX.XX.XXXX, U. - U., L. XXX/XX, okres V. vo výške 4.993,--eur.
29/ T. T., nar. XX.XX.XXXX, T., J. Z. XXX/XX, prechodne ubytovňa ul. L. XX/B, F. vo výške 11.587,64 eur.
30/ K. M. C., nar. XX.XX.XXXX, F. - T. F., ul. H. XXXX/XX vo výške 2.500,--eur.
31/ T. U., nar. XX.XX.XXXX, L. W. U., F. XXXX/X vo výške 27.500,--eur.
32/ R. L., nar. XX.XX.XXXX, N., M. XXX/XX, okres L. W. U. vo výške 18.800,--eur.
33/ T. V., nar. XX.XX.XXXX, Q., H. XXX/X, okres T. vo výške 19.000,--eur.
34/ H. T., nar. XX.XX.XXXX, T. - Y., R. V. XXXX/XX vo výške 28.290,--eur.
35/ F. V., nar. XX.XX.XXXX, Q. XXX, okres L. W. U., prechodne M., S. 3, vo výške 18.630,--eur.
36/ C. T., nar. XX.XX.XXXX, V. XX, okres J. vo výške 42.100,--eur.
37/ Y. U., nar. XX.XX.XXXX, L. M., ul. J. F. XXX/X, okres L. W. U. vo výške 8.578,--eur.
38/ A. X. a. s., V. XXXX/XX, T., IČO: 47918551 vo výške 1.000,--eur.
39/ Y. F., nar. XX.XX.XXXX, L. W. U., V. XXXX/XX vo výške 27.470,--eur.
40/ U. a. s. Y. W. 1, F. XX, IČO: 31320155, F. vo výške 48.871,--eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku poškodeného Y. Y., nar. XX.X.XXXX, T., Y. XXXX/XX s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces poškodených:

- U. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., L. XXXX/XX,
H. N., nar. XX.XX.XXXX, U. N., M. XXX/XX, okres V.,
M. T., nar. XX.XX.XXXX, T., T. XXXX/X ,
F. N., nar. XX.XX.XXXX, U. N., R. XXX/XX, okres V.,
X. H., nar. XX.XX.XXXX, T., C. XXXX/X,
M. N., nar. XX.XX.XXXX, T. - Y., E. XXXX/XX,
H. F., nar. XX.XX.XXXX, U. - U., L. XXX/XX, okres V.,
T. V., nar. XX.XX.XXXX, Q., H. XXX/X, okres T.,
U. a. s. Y. W. 1, F. XX, IČO: 31320155, F..

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal písomné odôvodnené odvolanie obžalovaný prostredníctvom zvoleného obhajcu. V jeho dôvodoch po rekapitulácii výroku odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že rozsudok napáda vo výroku o uložení trestu odňatia slobody a zaradenia pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, lebo súd nezohľadnil pri ukladaní trestu základné zásady ukladania trestov špecifikované v ust. § 34 ods. 1,3,4 Tr. zákona, ktoré následne aj odcitoval. Európsky súd pre ľudské práva, Ústavný súd Slovenskej republiky ako aj Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojich rozhodnutiach pri uplatňovaní požiadavky primeranosti trestu uplatňujú princíp proporcionality, vyjadrujúci požiadavku zachovania spravodlivej rovnováhy medzi všeobecnými záujmami spoločnosti a garanciami základných práv jednotlivcov, resp. požiadavku proporcionality medzi zásahom do práva a sledovaným cieľom, pričom nevyhnutnosť rešpektovania tohto princípu je zdôraznený aj pri zásahoch aj do práv chránených dohovorom majúcu podobu trestných sankcií. Aj keď trestnou sadzbou zákonodarca v súlade so zásadou nulla poena sine lege stanovuje súdu isté mantinely pri jeho rozhodovaní, zároveň mu však ponecháva istý priestor pre individualizáciu trestu podľa okolností prípadu. V predmetnej trestnej veci poukazuje na tú skutočnosť, že osobitne trest odňatia slobody ako sankcia predstavuje najcitlivejší a najtvrdší prostriedok štátneho donútenia. Z hodnotového systému právneho štátu je nutné vyvodiť, že sloboda môže byť zachovaná jedine tak, že sa s ňou bude nakladať ako s najväčším a najvyšším princípom, ktorý nesmie byť obetovaný účelnosti a jednotlivým výhodám. Trest realizuje svoje poslanie - ochranu spoločnosti niekoľkými funkciami ako sú represia, resocializácia páchatelov trestných činov a výchovným pôsobením na ostatných členov spoločnosti. Vychádzajúc zo zásady humanity treba dodržať princíp úmernosti represie, aby táto neprekročila mieru nevyhnutnú pre splnenie účelu. Teoretické východiská penologie poukazujú na potrebu zvoliť optimálne mieru represie, keďže ani príliš mierny ani príliš prísny trest podľa nej nepôsobia výchovne, ale demoralizujúco a zároveň varujú pred tzv. exemplárnym trestaním spočívajúcim v tom, že sa konkrétna prísnosť trestu neodôvodňuje hľadiskom individualizácie prevencie, ale potrebou odstrániť verejnú ustanovením prehnane prísnych trestov, kde je zintenzívnením represie potlačený moment prevencie. V predmetnej trestnej veci je potrebné poukázať predovšetkým na tú skutočnosť, že súd sa týmito princípmi

pri ukladaní trestu dôsledne neriadil a trest uložený obžalovanému je už i s poukazom na jeho prístup k jeho trestnej činnosti na proces „vzniku“ trestnej činnosti, neprimerane prísny. Cieľom trestného konania má byť dosiahnutie toho, aby obvinený páchatel zaujal ku spáchaniu trestného činu sebakritický a kajúcny postoj, ktorý sľubuje možnosť jeho nápravy. V takom prípade je dobré, že páchatel považuje trest za adekvátny, spravodlivý a s týmto súhlasí. V trestnom zákonodarstve právneho štátu nie je trest sám o sebe účelom a nepredstavuje odplatu za spáchaný trestný čin. Práve z uvedeného uhla pohľadu máme zato, že uložením neprimeraného trestu v predmetnej trestnej veci bolo v konečnom dôsledku porušené právo obžalovaného na spravodlivé konanie tak, ako toto vyplýva z čl. 6 ods. 1 veta prvá Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd ako aj čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Obžalovaný má zato, že súd nepostupoval pri ukladaní trestu v súlade s platnou právnou úpravou, pokiaľ tento zistil a uznal len jednu poľahčujúcu okolnosť a to podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona. Podľa § 36 písm. j), n) Tr. zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel viedol pred spáchaním trestného činu riadny život a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Napriek tomu, že uvedené skutočnosti boli pertraktované v rámci záverečnej reči, súd sa s existenciou uvedených poľahčujúcich okolností nijako nevysporiadal ani v písomnom vyhodnotení predmetného rozhodnutia, ktoré je z uvedeného uhla pohľadu nepreskúmateľné a teda nezákonné. Nemôže byť ani len spornou tá skutočnosť, že obvinený výraznou mierou prispel k objasneniu svojej trestnej činnosti a výslovne napomáhal orgánom činným v trestnom konaní. Obvinený jednoznačne popísal svoju trestnú činnosť, popísal konanie ďalších osôb, ktoré sa v určitej miere na trestnej činnosti podieľali, poukázal na hierarchiu jednotlivých aktérov tejto trestnej činnosti, ich vzájomné prepojenia, čo však orgány činné v trestnom konaní napriek aktívnemu a konštruktívnemu prístupu obžalovaného „v ďalšom“ nešetrili a nepreskúmali. Napriek pasivite orgánov činných v trestnom konaní však jednoznačne na strane obžalovaného existuje poľahčujúca okolnosť v zmysle citovanej dikcie ustanovenia § 36 písm. l/ Tr. zákona. V ďalšom je potrebné zdôrazniť, že pred spáchaním trestnej činnosti tak, ako prvostupňový súd konštatuje, keď táto sa diala od marca 2015 do augusta 2017, obžalovaný viedol riadny život, nakoľko bez ohľadu na predchádzajúce odsúdenie sa na tomto hľadí, akoby trestaný nebol. Obdobne prvostupňový súd nesprávne a v rozpore so zákonom nezohľadnil túto poľahčujúcu okolnosť. V ďalšom sa súd pri ukladaní trestu dôsledne nevysporiadal s možnosťou mimoriadneho zníženia trestu s poukazom na dikciu ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d) ods. 4 Tr. zákona, pričom v tejto súvislosti poukazujeme na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.06.2017, sp. zn. Tpj/55/2016 v otázke zjednotenia, o otázke nemožnosti, resp. nemožnosti priznania poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. n), l) Tr. zákona, v prípade prijatia vyhlásenia obžalovaného o uznaní viny podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku. Tak ako súd uvádza, nemožno pochybovať o úprimnom oľutovaní trestnej činnosti zo strany obžalovaného, nakoľko tento sa k tejto otázke vyjadril pri prvom úkone patriacemu v predmetnej trestnej veci a táto vyplýva tiež z konkrétnych okolností prípadu, vrátane procesných prejavov obžalovaného v rámci prípravného konania ako aj v samotnom vyhlásení o uznaní viny podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku. Obdobne obžalovaný jednoznačne svoj postoj k ním spáchanej trestnej činnosti vyjadril i v záverečnej reči. Analógia pri aplikácii Tr. zákona je neprípustná v zmysle rozširovania trestnej činnosti nad rámec zákona. V iných prípadoch je však prípustná, ak v prospech páchatel'a odstraňuje medzeru v zákone a zodpovedá zmyslu a významu riešenia otázky vo vzťahu k analogicky použitému ustanoveniu. Teda, ak možno páchatel'ovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. b) ods. 4 Tr. zákona, per analogiam môže takto postupovať súd i pri samotnom ukladaní trestu v zmysle ustanovení § 34 a nasl. Tr. zákona. Vo vzťahu k takémuto postupu súdu opätovne zdôrazňujeme, že obžalovaný sa v plnom rozsahu priznal k spáchaniu trestnej činnosti, popísal začiatky „jeho podnikania“, ktoré prerástlo v nezvládnuteľnosť predmetnej situácie a vyústilo v páchanie trestnej činnosti tak, ako je táto popísaná v skutkovej vete samotného rozhodnutia. Obžalovaný prispel k rýchlosti konania a dobrovoľne bez akéhokoľvek využitia možným „obštrukcií“ sa podriadil procesným rozhodnutiam orgánov činných v trestnom konaní a týmto poskytol údaje, ktoré v konečnom dôsledku umožnili si vytvoriť komplexnejší obraz o okolnostiach jeho trestnej činnosti, ako aj o účasti ďalších osôb na páchaní tejto trestnej činnosti. Tento aktívny prístup obžalovaného umožnil podať obžalobu na vecne a miestne príslušný súd skutočne v krátkom termíne od začatia trestného stíhania a jeho výsledkom je dôsledné zdokumentovanie trestnej činnosti a teda je odôvodnený prístup, že ak možno páchatel'ovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest, podľa § 39 ods. 2 písm. d) ods. 4 Tr. zákona, možno per analogiam a pri použití argumentu *aminori ad maior* (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku. V ďalšom sa prvostupňový súd nevysporiadal ani s možnosťou mimoriadneho zníženia trestu v zmysle ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zákona, pričom máme jednoznačne zato, že použitie i v dôvodoch súdom špecifikovanej upravenej trestnej sadzby je pre samotného obžalovaného neprimerane prísne a

jednoznačne na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trestu kratšieho trvania. S poukazom na vyššie uvedené žiadame, aby odvolací súd, odvolaním napadnutý rozsudok Okresného súdu Poprad zo dňa 20.08.2019 č.k. 4T/27/2019 - 4744 v napadnutej časti, teda v časti uloženia trestu odňatia slobody v trvaní 10 rokov zmenil a uložil obžalovanému trest odňatia slobody kratšieho trvania, resp. napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na opätovné prejednanie a rozhodnutie v naznačenom smere.

Okresný prokurátor v písomne odôvodnenom vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že odvolanie obžalovaného H. T. považuje za nedôvodné a skutočnosti v ňom uvedené, za zavádzajúce. Má za to, že u obžalovaného nebolo možné uznať poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. j/ a písm. n/ Tr. zákona. Obžalovaný sa pred spáchaním skutkov, ktoré sa mu kladú za vínu, dopustil viacerých protiprávnych konaní. Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 2T/3/13 zo dňa 26.03.2013 bol uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok. Pred spáchaním skutku bol obžalovaný 6-krát postihnutý za priestupky a boli mu ukladané blokové pokuty. Uvedené skutočnosti jednoznačne svedčia o tom, že obžalovaný nevedol pred spáchaním skutkov riadny život a teda mu súd nemohol priznať poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. j/ Tr. zákona. Opačné rozhodnutie by bolo závažným odklonom od zaužívanej súdnej praxe a porušením zákona v prospech obžalovaného. Skutočnosti, ktoré obžalovaný uvádza ohľadom jeho spolupráce s orgánmi činnými v trestnom konaní v priebehu vyšetrovania, ktorým mal napomáhať a výraznou mierou prispieť k objasneniu jeho trestnej činnosti, považujeme v celom rozsahu za hrubo zavádzajúce. V tomto smere poukazujeme na výpovede obžalovaného z prípravného konania, z ktorých vyplýva, že obžalovaný len potvrdzoval skutočnosti, ktoré orgány činné v trestnom konaní zistili vlastnou činnosťou. Obžalovaný nijako nepopísal konanie ďalších osôb, ktoré sa mali na trestnej činnosti podieľať, vôbec neodhalil hierarchiu jednotlivých aktérov trestnej činnosti a ich vzájomné prepojenia. Práve naopak, obžalovaný k jednotlivým osobám, u ktorých vzniklo podozrenie z trestnej činnosti, bližšie nevyvovedal. Obžalovaný žiadnym spôsobom nekonkretizoval, akým spôsobom naložil s finančnými prostriedkami, ktoré trestnou činnosťou získal a tým do značnej miery zmaril možnosť skutočnej náhrady škody poškodeným (čo do značnej miery oslabuje záver o tom, že spáchanie skutkov úprimne oľutoval a tak naplnil zákonom predpokladané podmienky pre priznanie poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zákona - stanovisko NS SR Tpj 55/2016). Výsluchmi svedkov boli vyvrátené tvrdenia obžalovaného o tom, že by vylákanými finančnými prostriedkami uspokojoval iných svojich veriteľov. Tiež je nevyhnutné zdôrazniť, že obžalovaný H. T. v prípravnom konaní spáchanie aspoň šiestich čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu úverového podvodu poprel a teda v tejto časti je jednoznačne vyvrátené jeho tvrdenie o napomáhaní orgánom činným v trestnom konaní pri objasňovaní trestnej činnosti. Kategoricky je potrebné odmietnuť závery obžalovaného, ktorý tvrdí, že k rýchlosti konania prispel tým, že „nevyužil možné obštrukcie“ a podriadil sa procesným rozhodnutiam orgánov činných v trestnom konaní. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti máme za to, že u obžalovaného neboli splnené podmienky pre priznanie poľahčujúcich okolností v zmysle § 36 písm. j/ a písm. n/ Tr. zákona a zároveň máme za to, že neboli ani splnené podmienky pre mimoriadne zníženie trestu pod zákonom stanovenú trestnú sadzbu. Postup v zmysle § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona je fakultatívnou možnosťou pri konaní o dohode o vine a treste („môže znížiť“). Aj pri tomto postupe je nevyhnutné skúmať všetky okolnosti prípadu a pomery páchatela. Poukazujeme na skutočnosť, že obžalovaný sa dopustil obzvlášť závažného zločinu a zároveň ďalšieho zločinu, ktoré spáchal pokračovacím konaním a po dlhší čas a na viacerých osobách, pričom skutky boli z hľadiska ich páchania sofistikované, vopred premyslené s úmyslom poškodeným osobám spôsobiť čo najväčšiu možnú škodu a takto sa na ich úkor obohatiť. Obžalovaný neuhradil spôsobenú škodu, ktorá dosiahla celkovú výšku 901.114,60 €, ani len v časti a zároveň nevyvinul ani žiadnu účinnú snahu o jej úhradu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti máme za to, že u obžalovaného neboli splnené podmienky na mimoriadne zníženie trestu tak, ako to predpokladá ustanovenie § 39 Tr. zákona. Odôvodnenie napadnutého rozsudku prvostupňového súdu považuje za zákonný, správny a náležite odôvodnený. Trest uložený týmto rozsudkom je v súlade so zásadami ukladania trestov. S poukazom na uvedené navrhol, aby Krajský súd v Prešove postupom podľa § 319 Tr. poriadku odvolanie obžalovaného H. T. zamietol ako nedôvodné.

V zákonom stanovenej lehote písomne odôvodnené odvolanie proti výroku o náhrade škody podal aj poškodený M. N.. V dôvodoch uviedol, že Okresný súd Poprad (senát) v tejto trestnej veci nevykonal absolútne žiadne dokazovanie o reálne vykonaných vzájomných finančných plneniach medzi obžalovaným a poškodeným, preto svojim konaním v tejto trestnej veci preukázateľne kryje úžernícke a podvodnícke praktiky obžalovaného a nepresnosť a neodbornosť konania vyšetrovateľov a prokurátora,

ktorý predložil súdu finančne nesprávne formulovanú obžalobu v tejto trestnej veci, čo znamená, že v tomto konaní prokurátor, súd a senát nekonali s očakávanou odbornou starostlivosťou. Z tohto dôvodu aj vzniesol námietku zaujatosti voči celému senátu Okresného súdu Poprad, ktorý v posudzovanej veci rozhodol, okrem iného aj jeho nároku na náhradu škody (nesprávne a nezákonne). Z obsahu obžaloby poukázal na to, že prokurátor popísal svojim spôsobom finančné detaily podvodného konania obžalovaného voči poškodenému pod poradovým číslom 15 na strane 6 obžaloby, kde uviedol, že v období od 09.11.2016 do 11.11.2016 v Poprade pod zámienkou investície do nešpecifikovanej nehnuteľnosti vylákal obžalovaný od poškodeného finančné prostriedky s uzatvorením úverov od bánk a nebankovky nasledovne - v L. a.s. - Zmluva o splátkovom úvere č.XXXXXXXXXXX na sumu 13.000,- EUR, U. a.s. - spotrebiteľský úver „flexipôžička“ č.XXXXXXXXXXXXXXXXXX na sumu 19 000 -- EUR a v Z. S. Q. a.s. - spotrebiteľský úver č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5.000,- EUR, čo je spolu 37.000,-EUR a nie 35.400,- EUR, ako to nesprávne, nepresne uviedol prokurátor v obžalobe. Súčasne prokurátor uviedol v texte obžaloby, že mu obžalovaný vrátil 700,-EUR, čím mu obžalovaný spôsobil škodu vo výške 34.700,-EUR. Preto upozornil, že prokurátor nepresne uviedol v obžalobe vyčíslenú škodu v sume 34.700,-EUR, lebo 37.000 mínus 700 sa rovná 36.300,-EUR a nie 34.700,- EUR, ako to nesprávne a nepresne napísal prokurátor vo svojom texte obžaloby. Súčasne poukázal na to, že škoda, ktorú mu spôsobil obžalovaný nie je dokonca ani 36.300,- EUR, ale oveľa vyššia, vzhľadom na skutočnosť, že kvôli obžalovanému podpísal spotrebiteľské úverové zmluvy, ktoré sú riadne úročené, každá osobitným spôsobom a v osobitnej finančnej čiastke. Po citácii ust. §§ 657, 658 ods. 1 zákona č.40/1964 Z.z. Občianskeho zákonníka (ďalej ako „OZ“) uviedol, že v jeho prípade na základe vyššie popísaných zmlúv má povinnosť vrátiť, vyplatiť za poskytnuté úvery v celkovej sume - za úver 13.000,-EUR zo L., a.s. na základe Zmluvy o splátkovom úvere č.XXXXXXXXXXX vrátiť celkom 23.287,65 EUR; za úver 19.000,- EUR z U., a.s. na základe Zmluvy o spotrebiteľský úver „flexipôžička“ č.XXXXXXXXXXXXXXXXXX vrátiť celkom 27.998,40 EUR; za úver 5.000,-EUR z Z. S. Q., a.s. (teraz už U., a.s.) na základe Zmluvy o spotrebiteľský úver č.XXXXXXXXXXX vrátiť celkom 8.330,40 EUR. Spolu teda má úžerníckym bankám a nebankovke vrátiť až 59.616,45 EUR, následne mínus obžalovaným vrátených 700,-EUR sa rovná škode v čiastke 58.916,45 EUR a to je podľa neho vyčíslenie škody, ktorú mu obžalovaný svojim konaním spôsobil a nie iba 34.700,- EUR, ako to nepochopiteľne uviedol prokurátor v obžalobe. Nechápe dôvody nepresného a neodborného konania orgánov činných v trestnom konaní, ktorí nielen v jeho prípade, ale aj v ostatných v obžalobe spomenutých a vyčíslených úverov v prospech obžalovaného neuviedli ceny úverov aj s úrokmi a poplatkami, ktoré sa rovnako ako on, aj ostatní poškodení zmluvne zaviazali splatiť uvedeným bankám aj nebankovým spoločnostiam. Nerozumie ani tomu, prečo ak prokurátor na strane 32 obžaloby v časti, kde píše o ňom, spomína známeho obžalovaného, ktorý na základe fotografie občianskeho preukazu poškodeného vybavil úver na jeho meno, prečo prokurátor nestíha aj tú osobu, ktorá bez jeho súhlasu a vedomia pripravila na jeho meno pôžičku v nebankovke označenej ako L., teda Z. S. Q., teda v úžerníckej nebankovke rodiny V.. Ten podvodník, ktorý pomohol obžalovanému s pôžičkou v prospech obžalovaného v jeho prípade taký trestný skutok nevykonal asi prvýkrát podľa fotografie jeho občianskeho preukazu, ale s vysokou pravdepodobnosťou tak konal aj pred jeho prípadom aj po jeho prípade v prospech obžalovaného. Taká osoba je podľa neho spoluzodpovedná za trestné konanie obžalovaného, lebo má za to, že je to už na úrovni organizovanej trestnej činnosti. Ďalej doplnil, že čo sa týka výšky škody spôsobenej aj úrokmi a poplatkami veriteľov, tak je síce pravda, že prakticky každá spotrebiteľská úverová zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a následne sú zmluvy prehlásené za bezúročné a bezpoplatkov, ale súdne konanie v takýchto veciach musí byť individuálne a až súd na základe žaloby je oprávnený vysloviť napadnuté neprijateľné zmluvné podmienky za nezákonné a následne spotrebiteľské zmluvy určiť za bezúročné a bezpoplatkové. To však už je ale o iných sporných stranách a o iných súdnych sporoch v súlade s Civilným sporovým poriadkom, nakoľko veriteľa vedení vidinou zisku preukázateľne klamú spotrebiteľov a následne aj súdy. V tejto súvislosti poukázal na znenie čl.5 zákona č.160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“) ako aj znenie § 150 zákona č.160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok. Súčasne má za to, že za spoluzodpovedného a spoluvinníka by mal byť označený aj T. U., o ktorom píše prokurátor na strane 32 textu obžaloby. Lebo keby nebolo aktívnej presvedčacej komunikácie T. U., tak by na takéto kroky v prospech obžalovaného nikdy nepristúpil. Považuje preto za správne zodpovedným za jeho konanie považovať aj oslovenie a usmernenie T. ktorý ho na obžalovaného naviedol a zoznámil ho s ním. Predpokladá, že aj samotný T. U. mal finančný podiel z finančných čiastok, ktoré obžalovaný od neho vylákal. Vzhľadom na uvedené navrhol krajskému súdu, aby na základe uvedenej argumentácie opravil chyby prokurátora a Okresného súdu Poprad vo vyčíslení celkovej finančnej škody mu spôsobenej konaním obžalovaného, ktorú preukázateľne vyčísli na 58.916,45 Eur.

Na základe včas podaného odvolania oprávnených osôb krajský súd v intenciách ust. § 317 ods. 1 Tr. poriadku, podľa ktorého, ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku.

Vzhľadom na to, že krajský súd v prejednávanej veci nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku (obžalovaný urobil vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku a bol podľa ods. 5 uvedeného ustanovenia poučený o tom, že takéto vyhlásenie je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku), preskúmal len napadnutý výrok rozsudku, teda výrok o treste, včítane výroku o náhrade škody, ktorý odvolaním napadol aj poškodený M. N. a po takomto preskúmaní dospel k nasledovným záverom.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, ktoré skutočnosti vzal súd prvého stupňa do úvahy pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu.

V prvom rade je potrebné uviesť, že okresným súdom vykonané dokazovanie rozhodné pre vyhlásenie odvolaním napadnutého výroku (výmery trestu) rozsudku bolo vykonané v súlade s procesným predpisom a v takom rozsahu, aby vytvorilo spoľahlivý podklad pre určenie druhu a výmery trestu uloženého obžalovanému H. T. v posudzovanom prípade.

Opierajúc sa o obsah odôvodnenia hodnoteného rozsudku, krajský súd zistil, že okresný súd vecne a správne a v súlade s ust. § 36, § 37 Tr. zákona vyhodnotil skutočnosti dokázané pre priznanie poľahčujúcich a priťažujúcich okolností obžalovanému, keď zistil prevahu poľahčujúcich okolností (§ 36 písm. l/ Tr. zákona - priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval), oproti okolnostiam priťažujúcim (§ 37 Tr. zákona).

Totížto aj keď sa obžalovaný dopustil dvoch trestných činov, čo napĺňa dôvod pre priznanie priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona - spáchal viac trestných činov „dva a viac“ - správne na túto skutočnosť okresný súd neprihliadol, lebo obžalovaný súčasne naplnil aj podmienky pre ukladanie trestu podľa tzv. asperačnej zásady (§ 41 ods. 2 Tr. zákona), lebo sa dopustil dvoch trestných činov, dvoma samostatnými skutkami. Pri použití asperačnej zásady je potom v ust. § 41 ods. 1, 2 Tr. zákona upravená povinnosť sprísňovať hornú hranicu trestnej sadzby (zvýšiť o jednu tretinu) a preto súčasné priznanie priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona by bolo v rozpore so zásadou „ne bis in idem“ - nie dvakrát v tej istej veci - vyjadrenú v ust. § 38 ods. 1 Tr. zákona tak, ako to správne aplikoval aj okresný súd (pozri R 1/2011).

Po správnom ustálení vzájomného pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v prospech prevahy poľahčujúcich okolností, bolo úlohou okresného súdu upraviť podľa pravidiel uvedených v ust. § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zákona a ust. § 41 ods. 1, 2 Tr. zákona zákonom ustanovenú trestnú sadzbu uvedenú v osobitnej časti Tr. zákona pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 4 Tr. zákona na 10 rokov až 15 rokov, ako trestného činu - zo zbiehajúcej sa trestnej činnosti obžalovaného (obžalovaný aj pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. c/, ods. 4 Tr. zákona pri trestnej sadzbe 5 rokov až 12 rokov) - najprísnejšie trestného podľa zásad pre ukladanie úhrnného trestu uvedeného v ust. § 41 ods. 1 Tr. zákona.

V danom prípade po úprave hornej hranice trestnej sadzby (znížením hornej hranice o jednu tretinu z rozdielu hornej a dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby § 38 ods. 3, 8 Tr. zákona) na 13 rokov a 4 mesiace bolo súčasne povinnosťou súdu, keďže ukladal úhrnný trest odňatia slobody podľa tzv. asperačnej zásady, upravenej v ust. § 41 ods. 2 Tr. zákona opäť zvýšiť už upravenú hornú hranicu trestnej sadzby (13 rokov a 4 mesiace) o jednu tretinu (už bez použitia ust. § 38 ods. 8 Tr. zákona; - pozri R 32/2009) a po jej úprave potom určiť výmeru trestu v posudzovanom prípade pri ustálenej dolnej hranici trestnej sadzby 10 rokov a hornej hranici trestnej sadzby 17 rokov, 9 mesiacov a 10 dní.

Následne okresný súd správne aplikoval pri určovaní výmery trestu základné hľadiská a kritéria upravené v ust. § 34 Tr. zákona pre ukladanie trestu v konfrontácii s ustáleným skutkovým stavom, okolnosťami

prípade a osobou obžalovaného, keď nezistil také skutočnosti, ktoré by napĺňali splnenie podmienok pre mimoriadne zníženie trestu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona tak, ako to bude nižšie rozvedené.

Krajský súd má zato z pohľadu doposiaľ uvedeného a dôvodov prezentovaných v odvolaní napadnutom rozsudku, že okresným súdom uložený úhrnný trest odňatia slobody podľa § 221 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, 3, § 41 ods. 2 Tr. zákona obž. H. T. vo výmere 10 (desať) rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona je trestom zákonným, zodpovedá plne zásadám pre ukladanie trestov a odráža jednak závažnosť protiprávneho konania obžalovaného ako aj okolnosti, za ktorých sa posudzovaného skutku dopustil a aj samotnú osobu obžalovaného.

Krajský súd si tiež v celom rozsahu osvojil aj argumentáciu okresného súdu vo vzťahu k určeniu spôsobu výkonu uloženého trestu odňatia slobody obžalovanému a to v ústave s minimálnym stupňom stráženia za použitia ust. § 48 ods. 4 Tr. zákona, nakoľko aj podľa názoru krajského súdu pre dosiahnutie účelu trestu, ale predovšetkým nápravy obžalovaného a jeho následného riadneho zaradenia sa do života po vykonaní trestu, týmto spôsobom jeho výkonu, bude jeho náprava lepšie zaručená, keďže ide o páchatel'a, ktorému je prvýkrát ukladaný trest odňatia slobody spojený s jeho výkonom (nepodmienečný).

V súlade so zákonom je aj rozhodnutie okresného súdu - vzhľadom na to, že trest ukladal za obzvlášť závažný čin - pre dovŕšenie procesu prevýchovy páchatel'a, keď uložil obžalovanému ochranný dohľad nad jeho správaním po jeho prepustení z výkonu trestu a to na dobu jedného roka v súlade s ust. § 76 ods. 1 Tr. zákona a § 78 ods. 1 Tr. zákona. Uvedené potom len dopĺňajú aj súdom dôvodne uložené podmienky dohľadu v súlade s ust. § 77 ods. 1 Tr. zákona.

Dopĺňajúc doposiaľ uvedené krajský súd následne v reakcii na odvolacie námietky obžalovaného uvádza nasledovné.

Podstata odvolacích námietok obžalovaného spočíva v tom, že v jeho prípade boli splnené podmienky pre ukladanie trestu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby, nakoľko takto uložený trest odňatia slobody vo výmere desať rokov je pre neho neprimerane prísny.

Najsamprv je potrebné uviesť, že Tr. zákon vo viacerých ustanoveniach upravuje otázku ukladania trestov a to jednak pri zásadách ukladania trestov a jednak pri úprave jednotlivých druhov trestov.

Na jednej strane má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti tak, že páchatel'ovi zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Na druhej strane má uložený trest vytvoriť podmienky na výchovu páchatel'a k tomu, aby viedol riadny život, pričom trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou (§ 34 ods. 1 Tr. zákona). Pri určení druhu trestu a jeho výmery má súd prihliadnuť na jednej strane na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na druhej strane na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, pričom trest by mal postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a blízke osoby (§ 34 ods. 3, 4 Tr. zákona).

Pri ukladaní trestu je potrebné vychádzať zo závažnosti spáchaného trestného činu, ktorá je v prvom rade určená trestnou sadzbou ustanovenou pri jednotlivých skutkových podstatách trestných činov.

Trestný čin podvodu podľa § 221 ods. 4 Tr. zákona, podľa ktorého v danom prípade aj okresný súd ukladal trest, je úmyselným trestným činom, za ktorý Tr. zákon v osobitnej časti ustanovil trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby 10 rokov a hornou hranicou 15 rokov, že ide teda podľa kvalifikácie trestných činov, upravených v ust. § 11 ods. 3 Tr. zákona - o obzvlášť závažný trestný čin, keďže dolná hranica trestnej sadzby je najmenej 10 rokov.

Zákonom stanovenú trestnú sadzu v osobitnej časti Tr. zákona môže potom v každom jednotlivom prípade ovplyvniť (a to predovšetkým výmeru trestu) pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, keďže ako už bolo konštatované, podľa § 38 ods. 2 je povinnosťou súdu pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, prihliadnuť na ich pomer a mieru závažnosti.

V odvolacích námietkach sa obžalovaný domáhal, okrem už priznania poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona aj priznanie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j/ Tr. zákona a teda, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život.

Pri posudzovaní priznania tejto poľahčujúcej okolnosti vychádzajúc z ustálenej rozhodovacej činnosti súdov, má súd skúmať predovšetkým, či páchatel dodržiaval právne normy a ďalšie základné normy občianskej spoločnosti, plnil si svoje povinnosti voči štátu, voči spoločnosti. Taktiež má skúmať, či nezneužíval svoje práva proti spoluobčanom, nenarúšal občianske spolužitie v mieste bydliska, v zamestnaní, nedopúšťal sa priestupkov, či iných deliktov a trestných činov. Vo všeobecnosti však platí, že pre priznanie tejto poľahčujúcej okolnosti spravidla nestačí, že páchatel doposiaľ nebol súdne trestaný. Na druhej strane ani predchádzajúce odsúdenie páchatela samo osebe nebráni v priznaní poľahčujúcej okolnosti, spočívajúcej vo vedení riadneho života, najmä pokiaľ sa týka toto predchádzajúce odsúdenie menej závažného činu, páchatel sa po odsúdení, resp. po odpykaní trestu primerane dlhú dobu choval riadne a preukázal svoju nápravu. Záleží tiež na povahe a závažnosti predchádzajúceho trestného činu, na dobe, ktorá uplynula od jeho spáchania, na druhu a výške uloženého predchádzajúceho trestu, ktorým sa už na páchatela pôsobilo a na jeho celkovom chovaní pred spáchaním posudzovaného trestného činu a po ňom.

V kontexte týchto právnych úvah a okolností, na ktoré súd prihliada pri hodnotení osoby obžalovaného z hľadiska, či pred spáchaním skutkov mu kladených za vinu, viedol riadny život, krajský súd z obsahu spisového materiálu zistil, že obžalovaný pred spáchaním posudzovaných skutkov, bol podľa odpisu registra trestov jedenkrát súdne trestaný a to ešte v roku 2013 rozsudkom Okresného súdu Poprad zo dňa 26.03.2013 sp. zn. 2T/3/2013, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, za čo mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 (jedného) roka a teda do 27.03.2014, a osvedčiť sa mal dňa 11.06.2014, preto sa na páchatela hľadí (obžalovaného), akoby nebol odsúdený. Naďalej však platí, že nedošlo k "zahladeniu" skutočnosti, že obžalovaný sa dopustil protiprávneho konania takej závažnosti (intenzity), že ním naplnil skutkovú podstatu úmyselného trestného činu, zo spáchania ktorého bol súdom uznaný vinným.

Ako už bolo konštatované, z odpisu z registra priestupkov tiež plynie, že obžalovaný bol od roku 2014 až do jeho zadržania - dvadsať jedenkrát postihnutý v rámci priestupkového konania na úseku dopravy. Obžalovaný sa priestupkov dopúšťal nielen po osvedčení sa v skúšobnej dobe hore označeného odsúdenia, ale aj počas jej plynutia. Súčasne je zrejmé, že trestnej činnosti v posudzovanom prípade sa začal dopúšťať cca 9 mesiacov po osvedčení sa v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmieneného odsúdenia za úmyselnú trestnú činnosť, keďže prvého skutku (poradové č. 10 v skutkovej vete rozsudku) sa mal dopustiť už dňa 27.03.2015.

Z pohľadu zistených skutočností, týkajúcich sa osoby obžalovaného a jeho správania sa po ostatnom odsúdení a pred spáchaním tejto trestnej činnosti v posudzovanom prípade, v kontexte odvolacích námietok obžalovaného ako aj námietok obhajoby v rámci záverečného návrhu na verejnom zasadnutí v konaní pred krajským súdom, je potrebné uviesť, že v danom prípade skutočne obžalovaný v krátkom čase po predchádzajúcom odsúdení, ale aj v priebehu skúšobnej doby, aj po jej uplynutí porušoval zákon (priestupkové konanie) a rovnako žalovanej trestnej činnosti sa začal dopúšťať v krátkom časovom úseku od ostatného odsúdenia, čo skutočne nesvedčí o tom, aby obžalovaný viedol riadny život.

Za danej situácie má potom krajský súd za to, že okresný súd v danom prípade správne nepriznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť, že viedol riadny život pred spáchaním posudzovanej trestnej činnosti podľa § 36 písm. j/ Tr. zákona.

K námietke obžalovaného, že v danom prípade boli splnené podmienky aj pre priznanie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr. zákona a teda, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, krajský súd na tomto mieste v prvom rade uvádza, že o takúto poľahčujúcu okolnosť by mohlo ísť v prípadoch, pokiaľ by sa obžalovaný nejakým aktívnym, iniciatívnym, vlastným konaním pričínil o zistenie sŕp, získanie dôkazov, odhalenie trestnej činnosti, či páchatelov trestného činu, ktorých by orgány činné v trestnom konaní bez jeho pričinenia neodhalili, nenašli, nezaistili, k čomu v prejednávanej veci nedošlo. Obžalovaný sa síce k spáchaniu trestného činu priznal, jeho spáchanie oľutoval, avšak tieto okolnosti už boli zohľadnené pri poľahčujúcej okolnosti, vyplývajúcej z ust. § 36

písm. l/ Tr. zákona, preto nie je možné zároveň pripočítať ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n/ Tr. zákona (pozri primerane S 44/2017 - zjednocujúce stanovisko NS SR č. sp. zn. Tpj/55/2016).

V tejto súvislosti potom krajský súd si osvojil argumentáciu okresného prokurátora vo vyjadrení k odvolaniu obžalovaného, keď konštatoval, že obžalovaný vo svojich prvotných výpovediach sa len prispôboval vykonanému dokazovaniu a dôkazom a skutočnostiam, ktoré sa mu kládli za vinu, ktoré vyplývali z už vykonaných dôkazov a pod ťarchou týchto dôkazov, kedy sa opakovane prihlasovali ďalší poškodení s nárokom na náhradu škody a opisovali, akým spôsobom ich obžalovaný podviedol - priznával len v tom rozsahu, ako mu protiprávne konanie bolo preukázané v jednotlivých štádiách trestného konania a dokazovania.

Príkladmo potom krajský súd uvádza, že k obzvlášť závažnému zločinu podvodu podľa § 221 Tr. zákona najsamprv obžalovaný uvádzal, že prevzal finančné prostriedky v sumách uvádzaných poškodenými tak, ako je to uvedené v skutkoch kladených mu za vinu, no súčasne tvrdil, že takmer všetci dostávali pri odovzdávaní peňazí províziu a taktiež takmer všetci dostávali peniaze na mesačné splátky úverov, no na druhej strane ich výšku, ako čas, kedy boli vyplatené, akým spôsobom, či už v hotovosti, resp. prevodom na účet, si nevedel spomenúť, resp. nevedel to ani bližšie vysvetliť. Taktiež argumentácia obžalovaného pri pokračujúcom zločine úverového podvodu podľa § 222 Tr. zákona mala spočívať v tom, že všetci poškodení okrem Y. Q. mali mať od začiatku vedomosť o tom, že na ich meno bude požiadané o pôžičku, resp. o úver, no poškodení nielenže jeho tvrdenia v zásade popreli, ale hlavne sám priznal, že iniciatíva na podanie takejto žiadosti v ich mene a peňažnému ústavu, či nebankovým subjektom vo všetkých prípadoch prišla z jeho strany, čo ho samozrejme nezabavuje jeho trestnoprávnej zodpovednosti, ale práve naopak. Napokon uvedené len dopĺňa skutočnosť, že po celkovej analýze finančných prostriedkov, ktoré mal prevziať od poškodených a časť z nich mal poškodeným aj vrátiť, predstavuje rozdiel chýbajúcich peňazí v celkovej sume 575.083,10 Eur, ktoré doposiaľ nie je zrejme, kde sa nachádzajú a kto tými finančnými prostriedkami disponuje.

Takéto správanie sa obžalovaného, keď poškodení vypovedali, s kým komunikovali prvotne, resp. následne, kedy a akým spôsobom prišli do kontaktu s obžalovaným a obžalovaný potom následne tieto výpovede potom potvrdzoval, v konečnom dôsledku nie je možné považovať za správanie sa obžalovaného v súlade s možnosťou pre splnenie podmienok pre priznanie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr. zákona, preto podľa krajského súdu v danom prípade splnenie podmienky pre priznanie tejto poľahčujúcej okolnosti neboli a správne preto aj okresný súd na túto poľahčujúcu okolnosť neprihliadal.

V odvolaní obžalovaný trval tiež na tom, že boli splnené podmienky pre použitie zmierňovacích ustanovení pri určovaní výmery trestu v súlade s rozhodovacou činnosťou súdov, opierajúcou sa o stanovisko trestnoprávneho kolégia NS SR sp. zn. Tpj/55/2016, kde podľa názoru obžalovaného, boli u neho splnené podmienky na mimoriadne zníženie trestu analogickým použitím ust. § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona, keďže obžalovaný vyhlásil na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku k obžalobe, že je vinný a zároveň prvostupňový súd na hlavnom pojednávaní také vyhlásenie obžalovaného prijal.

Je pravdou, že v danom prípade obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku k obžalobe v celom rozsahu a že prvostupňový súd aj prijal jeho vyhlásenie. Súčasne je však potrebné podotknúť, že predmetný postup pri ukladaní trestu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby podľa uvedeného stanoviska nie je totižto obligatórny, ale fakultatívny (obžalovaný nemá právny nárok na takýto postup) a súd by mal v tejto súvislosti zohľadniť najmä účel trestu ust. Tr. zákonom a teda, či z pohľadu účelu trestu je nevyhnutné takýmto spôsobom postupovať, t.j. ukladať trest pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Predpokladom pre splnenie podmienok pre mimoriadne zníženie trestu pod dolnú hranicu ust. Tr. zákonom podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona a to aj v prípade podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona je zistenie, že použitie trestnej sadzby ustanovenej Tr. zákonom by bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania.

Rozhodujúce skutočnosti vplývajúce na určenia výmery trestu v danom prípade boli spojené s povahou trestnej činnosti, s okolnosťami, za akých sa obžalovaný dopúšťal podvodného konania, rozsahom činu, spôsobeným následkom, dobou, po ktorú sa tohto konania dopúšťal a z akej pohnútky konal.

V prvom rade je potrebné uviesť, že obžalovaný trestnú činnosť páchal, ako je zrejmé po dobu cca dva pol roka - prvý skutok por. č. 10 zo dňa 27.3.2015 a posledný por. č. 23 zo dňa 21.08.2017 a to skoro po celom území Slovenska, ale hlavne v meste T. a jeho okolí. Dokazovaním bolo preukázané, k čomu sa aj v celom rozsahu priznal, že mal podvodným spôsobom vylákať (resp. vo výnimočných prípadoch sa len pokúsiť) od poškodených, včítane bankových a nebankových subjektov celkovo viac ako 900 000,- eur. Uvádzal do omylu s postupne stupňujúcou sa intenzitou stále väčšie množstvo poškodených, kde v roku 2015 len v troch prípadoch, v roku 2016 už v šiestnástich a v roku 2017 už v dvadsiatich deviatich prípadoch, čo zodpovedá spôsobu a povahe jeho „podnikania“, keď stále väčšiemu množstvu poškodených potreboval vyplatiť ním sľúbené provízie, či zhodnotenie vkladov, čo zase realizoval z výberov stále nových „klientov“.

Závažnosť jeho konania potom zvyšuje sofistikované správanie pri získavaní nových klientov, pred ktorými vystupoval ako realitný maklér investujúci do bližšie nešpecifikovaných nehnuteľností; ako majiteľ firmy, ktorá obchoduje s akciami; ako finančný poradca, kde vo väčšine prípadov pod zámienkou investovania finančných prostriedkov najčastejšie do nehnuteľností, sľuboval výrazné zhodnotenie vložených prostriedkov v rozsahu cca 10% až 20%, za krátky čas, ktoré ako sám uviedol, zhodnotiť ani nedokázal, prostriedky teda žiadnym spôsobom nezhodnocoval, ale práve naopak, využíval ich na zabezpečenie svojho životného štýlu.

Z analýzy doručených výpisov a správ zo všetkých peňažných ústavov, v ktorých mal obž. H. T. zriadené bankové účty, resp. bol ich disponentom na čl. 4431-4435 a 4436 - 4443 vyplýva, čo aj dopĺňa doposiaľ uvedené, v akom rozsahu prijímal platby od poškodených prostredníctvom prevodov v rámci bankových účtov spravidla prostredníctvom elektronického bankovníctva, včítane fyzických pokynov na prevod finančných prostriedkov ich majiteľov, ktoré zodpovedajú aj obsahu výpovedí jednotlivých poškodených, či svedkov. Bolo teda dokázané, ako vypovedali poškodení a nepoprel to ani obžalovaný, že časť finančných prostriedkov mu bola odovzdaná a on sám ich mal aj vyplácať „ďalším klientom“ vo forme hotovostných peňazí, tzv. z ruky do ruky, čo zodpovedá sume finančných prostriedkov mu odovzdaným poškodenými tak, ako je to ustálené v jednotlivých dielčích skutkoch tvoriacich žalovanú - pokračujúcu trestnú činnosť.

Ďalej z označenej analýzy vyplýva, čo svedčí o sofistikovanosti, akou konal, že finančné prostriedky poukávané na účty, ktorými disponoval obžalovaný, boli prevádzané na čísla účtov, ktorých majiteľia, resp. disponenti neboli doposiaľ stotožnení, či mali pomenovanie ako napr. N. U., alebo zneužíval účty iných osôb na prevody finančných prostriedkov, napr. svedkov Y. Q., Y. U., či Y. F., pričom väčšiu časť finančných prostriedkov získal do dispozície výberom v hotovosti alebo prostredníctvom výberov z bankomatov.

Je nepochybné, že takouto činnosťou zabezpečoval pre svoju rodinu finančné prostriedky na „živobytie“, potvrdzujú to aj prevody finančných prostriedkov z jeho účtov na účet jeho manželky N. L. v nie bežných sumách, napr. 4 000 eur, či dokonca 31390 eur, na 4432 (str. 4), čl. 4433 (str. 6) vzhľadom na ním deklarovaný príjem cca 1000 eur mesačne.

Uvádzané skutočnosti potom vo svojom súhrne vedú krajský súd k záveru, ktorý mu bráni v úvahách o priznaní existencie skutočnosti pre splnenie podmienok naplňujúcich dôvody pre mimoriadne zníženie trestu a to aj - v prípade za použitia analogicky ust. § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona, pre mimoriadne zníženie trestu pod dolnú hranicu ustanovenej trestnej sadzby až o jednu tretinu.

Súčasne krajský súd v danom prípade nezistil výnimočné skutočnosti svedčiace v prospech obžalovaného H. T., ktoré by mu bolo možné priznať, či už z pohľadu okolností prípadu, resp. pomerov na strane obžalovaného aj keď sám verbalizoval, ako v prípravnom konaní, tak na hlavnom pojednávaní ako aj v konaní pred krajským súdom na verejnom zasadnutí, že chcel by sa vrátiť čo najskôr k rodine, k manželke a k maloletým deťom. V tejto súvislosti krajský súd len pripomína, že obžalovaný už čase, kedy sa dopúšťal posudzovanej trestnej činnosti, mal rodinu, s ktorou žil v spoločnej domácnosti a musel si byť vedomý toho, že pokiaľ sa bude dopúšťať protiprávneho konania v takom rozsahu a po takú dlhú dobu, bude musieť niesť zato trestnoprávnu zodpovednosť a to aj spojenú s uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Napokon všetky doposiaľ opísané skutočnosti v spojení s osobou obžalovaného, ktorého neodradilo od páchania trestnej činnosti ani predchádzajúce odsúdenie, preto v súhrne viedli krajský súd rovnako ako okresný súd k dôvodnému záveru, že v danom prípade, z hľadiska ako individuálnej tak aj generálnej prevencie pre dosiahnutie účelu trestu - je trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov a to na dolnej hranici trestnej sadzby (krajský súd pripomína, že horná hranica trestnej sadzby bola upravená na 17 rokov, 9 mesiacov a 10 dní) - trestom primeraným a spravodlivým.

V súvislosti s odvolacími námietkami poškodeného M. N. krajský súd v reakcii na jeho argumentáciu uvádza, že v prvom rade je potrebné prihliadnuť na obsah jeho výpovede v prípravnom konaní zo dňa 10.05.2018 na č.l. 2334, z obsahu ktorej vyplýva, že len reagoval na podnet jeho kamaráta Petra Švagerka, kde ho nikto iný nepresviedčal, aby do toho šiel, len mu menovaný sprostredkoval stretnutie s obžalovaným a ak to bude chcieť, môže sa do toho zapojiť. On sám potom z vlastnej iniciatívy zavolať menovaného svedka, ktorý mu sprostredkoval stretnutie s obžalovaným. Tiež z jeho výpovede plynie, že potom čo uzavrel tieto úverové zmluvy, resp. o spotrebnom úvere v uvedených peňažných ústavoch (a nebankovej spoločnosti), tak sám uviedol, že odovzdal obžalovanému celkovú sumu 35.400,- Eur, ktoré po odrátaní 700,- Eur, ktoré mu mal dať obžalovaný na zaplatenie prvotných poplatkov a splátok k úveru, mala predstavovať celková škoda sumu 34.700,- Eur. Súčasne krajský súd poukazuje na to, že zmluva o pôžičke medzi obžalovaným a poškodeným znie na sumu 35.400,- Eur, kde ich podpisy na zmluve boli overené u notára. V súlade s obsahom svojej výpovede, si potom poškodený v prípravnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody, pričom tento nárok bol v tomto rozsahu prečítaný na hlavnom pojednávaní, na ktorom sa ani v jednom prípade osobne nezúčastnil. Až v konaní pred súdom, teda v rámci dokazovania na hlavnom pojednávaní, potom svoj návrh len písomne dopĺňa (modifikuje) o skutočnosti už prezentované aj v odvolacích námietkach, keďže má za to, že prokurátor už mal v úvode pri ustálení skutkového stavu započítať celú sumu finančných prostriedkov, ktoré mal za tým účelom si požičať od peňažných ústavov ako aj nebankovej spoločnosti a následne aj započítať celkovú sumu splátok vrátane úrokov a poplatkov, ktoré musí uhradiť na podklade uzavretých spotrebiteľských zmlúv, resp. zmlúv o pôžičke.

V tejto súvislosti krajský súd v prvom rade poznamenáva, že z vykonaného dokazovania vyplýva, že nárok uplatňovaný poškodeným na hlavnom pojednávaní ako aj v rámci odvolacích námietok nebol preukázaný v takej sume, ako si ho uplatňuje v rámci konania pred okresným súdom, rovnako tak ani v rámci odvolacieho konania (v tom istom rozsahu a na základe totožnej argumentácie).

Ako súdu prvého stupňa tak aj krajskému súdu v čase, kedy rozhodoval o odvolaní poškodeného, nebolo známe, keďže v súvislosti s tým, nebolo doplnené dokazovanie (poškodený sa hlavných pojednávaní nezúčastnil, aj napriek tomu, že o ich termíne upovedomený bol), či úverové vzťahy medzi poškodeným a uvedenými peňažnými ústavmi a nebankovou inštitúciou boli spoplatnené v celom rozsahu (poškodený musel naraz uhradiť istinu aj s úrokmi) alebo ako inak bolo s úverovými vzťahmi naložené.

Navyše sumy uvádzané v predmetných zmluvách ako celkové čiastky spojené s úvermi podľa všetkého nie sú sumami, ktoré vzhľadom na uplatňované neprijateľné zmluvné podmienky a nekalé obchodné praktiky zo strany bánk a nebankových subjektov v SR (krajskému súdu známe z rozhodovacej činnosti súdov) sa už teraz javia potencionálne v nesprávnych výškach. Na túto skutočnosť v konečnom dôsledku poukazuje v odvolaní aj sám poškodený, kedy má za to, že v takýchto prípadoch spravidla súdy nepriznávajú poplatky ani úroky v takýchto úverových vzťahoch.

Z doposiaľ uvedeného preto plynie podstatná skutočnosť, že jednak v týchto zmluvách nie je presne a zrozumiteľne definované, na základe čoho uvedené peňažné ústavy vlastne ustálili výšku samotnej sumy, ktorá im má byť uhradená do budúcnosti (vrátane úrokov a poplatkov), či už v roku 2023, či 2026, tak ako bol určený splátkový kalendár, ale predovšetkým, a to je podstatná skutočnosť, že poškodený si uplatňuje vopred nárok, ktorý mu má ešte len vlastne do budúcnosti vzniknúť, pretože ako už bolo konštatované, bez doplneného dokazovania ani krajský súd a ani súd prvého stupňa nemohol vedieť, či a v akom rozsahu už poškodený splatil celkovo tieto splátky úveru a súčasne pokiaľ doposiaľ splatené neboli, ani nemohol si uplatňovať tento nárok vo vzťahu k samotnému obžalovanému, keďže toho je možné zaviazat len k uhradeniu škody, ktorou mal spôsobiť svojím konaním ku dňu 11.11.2016, kedy vlastne došlo ku spáchaniu skutku. Z toho dôvodu súd považoval odvolacie námietky poškodeného za nedôvodné.

Toto boli podstatné dôvody, ktoré viedli krajský súd k záveru, že odvolania obžalovaného ako aj poškodeného M. považoval za nedôvodné a preto ich postupom podľa § 319 Tr. poriadku zamietol.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.