

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 9Csp/28/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518201482
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3518201482.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35831154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanému: O. O., A. T. XX.XX.XXXX, W. A. P. A. Q., F. XXXX/X, o zaplatenie 528/80 Eur s prísł., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 528,80 Eur s 8,05% ročným úrokom z omeškania od 16.09.2015 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd žalovaného zaviazal k zaplateniu sumy 528,80 Eur s 8,05% ročným úrokom z omeškania od 16.09.2015 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Uviedol, že právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., uzatvorila so žalovaným dňa 27.09.2012 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ č. XXXXXXXXXXXXXXXX, evidovaná pod č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 3.000,-Eur. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splatiť 36 mesačnými splátkami vo výške 105,76 Eur splatnými k 15. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná k 15.10.2012, posledná k 15.09.2015. Žalovaný porušil svoju povinnosť uhrádzať mesačné splátky riadne a včas, dostal sa potom do omeškania s vrátením úveru a zaplatením úrokov z úveru. Žalobca si uplatňuje právo na zaplatenie neuhradených splátok úveru, a to splátky č. 32, 33, 34, 35, 36. Keďže žalovaný svoj dlh vo výške 528,80 Eur pozostávajúci z 5 neuhradených splátok úveru vo výške 105,76 Eur neuhradil, je od 16.09.2015 v omeškaní so zaplatením tejto dlžnej sumy. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.11.2016 uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom ako postupníkom bola pohľadávka postupcu voči žalovanému z titulu nesplateného úveru postúpená na žalobcu.

2. Platobným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 26.04.2019 č.k. 9Cb/28/2018-28 súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť, preto bol Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 17.09.2019 č.k. 9Csp/28/2018-45 zrušený.

3. Pobyt žalovaného sa nepodarilo zistiť. Žalovaný má trvalé bydlisko na adrese uvedenej v žalobe, avšak v mieste bydliska sa nezdržiava. Inú jeho adresu sa súdu nepodarilo zistiť. Súd preto v súlade s Civilným sporovým poriadkom oznámil na webovej stránke súdu a na úradnej tabuli súdu žalovanému skutočnosť, že je podaná žaloba, následne písomnosti doručoval žalovanému na adresu trvalého bydliska v súlade s § 106 ods. 1 písm. a/ Civilného sporového poriadku.

4. Súd sa oboznámil s dokladmi predloženými žalobcom. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Dňa 27.09.2012 bola medzi Všeobecná úverová banka, a.s., ako veriteľom, (ďalej len banka), a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ (ďalej len Zmluva). Na základe tejto Zmluvy sa banka zaviazala poskytnúť žalovanému bezúčelový úver vo výške 3.000,-Eur s lehotou splatnosti 36 mesiacov. K čerpaniu úveru mal dôjsť 27.09.2012, počet splátok bol 36. Dátum prvej splátky bol 15.10.2012 a dátum poslednej splátky 15.09.2015. Trvanie úverovej zmluvy bolo dohodnuté do splatenia všetkých záväzkov dlžníka. Výška úrokovej sadzby platnej ku dňu schválenia úveru bola 14,9% ročne. Mesačná anuitná splátka vrátane poistného bola vo výške 105,76 Eur, z toho mesačné poistné bolo vo výške 2,43 Eur. Úrok z omeškania bol dohodnutý vo výške 5% nad rámec úrokovej sadzby za každý deň omeškania. Ročná percentuálna miera nákladov bola vo výške 15,56% (v Zmluve je obsiahnutý presný výpočet vstupných údajov). V rámci Zmluvy boli dohodnuté poplatky za I. upomienku vo výške 10,-Eur, za každú ďalšiu upomienku vo výške 40,-Eur. Poplatok za predčasné splatenie alebo mimoriadnu splátku bol vo výške 1%, resp. 0,5% z predčasne splatenej čiastky úveru/mimoriadnej splátky (presné podmienky boli stanovené v Zmluve). Podpisom Zmluvy žalovaný súhlasil s poistením schopnosti splácať úver.

6. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

7. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

8. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.11.2011 (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

9. Podľa § 2 písm. a) a b) Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

10. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

11. Na základe vykonaného dokazovania bolo v konaní preukázané, že medzi pôvodným veriteľom Všeobecná úverová banka, a.s., a žalovaným bola uzatvorená Zmluva, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou a súčasne i zmluvou o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý reálne dňa 27.09.2012 úver vo výške 3.000,-Eur. Uzatvorená Zmluva je v písomnej forme, obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Povinnosťou žalovaného bolo splácať dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach po 105,76 Eur s prvou splátkou 15.10.2012 a poslednou splátkou 15.09.2015. Ako vyplýva z prehľadu transakcií, žalovaný sa už od počiatku trvania zmluvného vzťahu dostával do omeškania a splátky pravidelne a včas neplatil. Žalobca požaduje zaplatenie splátok 32 až 36, ktoré nie sú premlčané. U žalovaného nedošlo k zosplateniu celého dlhu. Zo strany žalovaného neboli predložené doklady svedčiace o tom, že tieto splátky právnomu predchodcovi žalobcu uhradil.

12. Listom zo dňa 22.08.2013 vyzvala banka žalovaného na splatenie zostatku úveru, k zaplateniu však nedošlo. Následne listom zo dňa 12.02.2016 oznámila žalovanému, že svoju pohľadávku postúpila na žalobcu.

13. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

14. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

15. Ani žalobcovi žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Súd preto zaviazal žalovaného k zaplateniu celkovej dlžnej sumy 528,80 Eur, ktorá pozostáva z piatich splátok, ktoré boli splatné 15.05.2015, 15.06.2015, 15.07.2015, 15.08.2015, 15.09.2015 vždy vo výške 105,76 Eur.

16. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 10c nariadenia č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

18. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. V súlade s citovanými ustanoveniami by patril žalobcovi úrok z omeškania vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých splátok, žalobca však požaduje priznať úrok z omeškania až odo dňa nasledujúceho po splatnosti poslednej zo splátok, ktoré mali byť uhradené (15.09.2015). Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania v súlade so žalobou od 16.09.2015 a vo výške 8,05% ročne, ktorá zodpovedá citovanému nariadeniu č. 87/1995 Z. (základná úroková sadzba ECB k 16.09.2015 bola vo výške 0,05%).

20. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. V danom prípade bol žalobca v konaní plne úspešný, preto mu patrí nárok na náhradu trov konania vo výške 100%. O konkrétnej výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom (§ 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom. Odvolanie spolu s prílohami je potrebné podať v toľkých vyhotoveniach, aby jedno vyhotovenie zostalo na súde a ďalšie vyhotovenia mohli byť doručené ostatným stranám sporu (dvojmo).

V odvolaní je potrebné uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (uviesť spisovú značku) čo sa odvolaním sleduje. Odvolanie musí byť podpísané.

V odvolaní sa tiež uvedie, proti ktorému rozhodnutiu súdu odvolanie smeruje (uviest' dátum jeho vydania a číslo konania uvedené na prvej strane rozhodnutia v pravom hornom rohu), v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh- zmeny rozhodnutia, zrušenia rozhodnutia).

V prípade nesplnenia povinnosti uloženej rozsudkom, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných právnych predpisov.