

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 20Csp/92/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519201012
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Beňák
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7519201012.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudcom JUDr. Lukášom Beňákom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: W. I., R.. XX.XX.XXXX, D. D. XXX, o zaplatenie 330,52 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 330,52 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 110,95 € od 22.03.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 137,09 € od 22.04.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 82,48 € od 27.05.2016 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalovanému s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 14.02.2019 žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie sumy 330,52 € s príslušenstvom a náhradu trov konania.

2. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.04.2018 postúpil postupca Telefonica O2 Slovakia, s.r.o. (ďalej len „postupca“) na žalobcu pohľadávku voči žalovanému.

3. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že postupca uzatvoril dňa 18.01.2016, 19.01.2016 a 20.01.2016 so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie telekomunikačných služieb. Na základe Zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky a Cenník, postupca poskytol žalovanému elektronické komunikačné služby špecifikované v Zmluve za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a Cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platným Cenníkom. Postupca vystavil žalovanému Vyúčtovacie faktúry, pričom postúpil žalobcovi nasledovné pohľadávky na faktúrach:

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 110,95 €, splatnej dňa 21.03.2016,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 137,09 €, splatnej dňa 21.04.2016,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 82,48 €, splatnej dňa 26.05.2016.

Žalovaný ku dňu podania odo dňa postúpenia pohľadávky neuhradil žiadnu sumu. Žalobca si zároveň uplatnil úrok z omeškania z vyššie uvedených faktúr a trov konania.

4. Súd vo veci vydal platobný rozkaz zo dňa 10.04.2019, č. k. 20Csp/92/2019-65. Platobný rozkaz bol žalovanému doručovaný na adresu jeho trvalého pobytu, odkiaľ sa vrátila súdu s poznámkou doručovateľa „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Potom bol platobný rozkaz doručovaný žalovanému prostredníctvom príslušného Obvodného oddelenia Policajného zboru Slovenskej republiky, pričom z výsledkov správy o doručovaní vyplynulo, že zásielku sa žalovanému nepodarilo doručiť z dôvodu, že žalovaný napriek opakovaným doručeniam sa adrese pobytu nezdržoval. Nato súd uznesením zo dňa 12.11.2019 zrušil platobný rozkaz pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk.

5. Následne súd žalobu s prílohami žalovanému doručil postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).

6. Podľa ust. § 297 CSP pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že v tejto veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota sporu neprevyšuje 1.000 €, súd v zmysle ust. § 297 CSP vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania, pričom rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 16.01.2020 s tým, že miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené postupom podľa ust. § 219 ods. 3 CSP.

8. Súd vykonal dokazovanie na základe predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

9. Postupca uzatvoril dňa 18.01.2016, 19.01.2016 a 20.01.2016 so žalovaným Zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmlúv bolo poskytnutie telekomunikačných služieb. Na základe Zmlúv, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky a Cenník, postupca poskytol žalovanému elektronické komunikačné služby špecifikované v Zmluvách za podmienok stanovených v Zmluvách a vo Všeobecných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluvách a Cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platným Cenníkom. Postupca vystavil žalovanému Vyúčtovacie faktúry, pričom postúpil žalobcovi nasledovné pohľadávky na faktúrach:

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 110,95 €, splatnej dňa 21.03.2016,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 137,09 €, splatnej dňa 21.04.2016,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 82,48 €, splatnej dňa 26.05.2016.

Žalobca si zároveň uplatnil úrok z omeškania z vyššie uvedených faktúr a trovy konania. Žalovaný ku dňu podania odo dňa postúpenia pohľadávky neuhradil žiadnu sumu.

10. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách v platnom znení zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

11. Podľa § 44 ods. 10 písm. b/, e/ zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách v platnom znení podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník
b/ nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
e/ opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

12. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/, d/ zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách v platnom znení podnik má právo
a/ na úhradu za poskytnutú verejnú službu,
d/ dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,
2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo
3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení.

13. Podľa § 43 ods. 12 písm. a/, b/ zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách účastník je povinný

a/ používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b/ platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

14. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Z vykonaného dokazovania súd mal za to, že právny vzťah medzi stranami je potrebné posúdiť podľa Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách a podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bol platne založený záväzkový vzťah, týkajúci sa poskytovania telekomunikačných služieb od právneho predchodcu žalobcu. V zmysle podmienok uvedených v zmluvách, bolo povinnosťou žalovaného uhradiť cenu poskytnutých služieb. V konaní mal súd za preukázané, že žalovanému boli vystavené právnym predchodcom žalobcu faktúry za poskytnuté služby verejnej komunikácie. Keďže žalovaný dôvod ani výšku nároku nespochybňoval, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

17. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2 Obč. zák.).

18. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania a to vo výške 5 % ročne zo sumy 110,95 € od 22.03.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 137,09 € od 22.04.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 82,48 € od 27.05.2016 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

19. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

20. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo (§ 255 ods. 2 CSP).

21. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa ust. § 263 ods. 1 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

23. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení a to tak, že žalobcovi na základe zásady úspechu v spore priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalovanému, keďže bol v konaní úspešný. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).