

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 6P/25/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719205844
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dalibor Miľan
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6719205844.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Daliborom Miľanom, vo veci starostlivosti o mal. Z. A., nar. XX. XX. XXXX, občana SR, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov otca Q. Č., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. D. XX, XXX XX C., zam. Q. V. R.. J. C., občana SR a matky C. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX C., t. č. prechodne J. XXX, XXX XX C., zam. G., V. R.. J. C. L. J.Á., občianky SR, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh z a m i e t a v celom rozsahu.
- II. Žiaden z účastníkov ne m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého dieťaťa sa domáhal zníženia výživného na mal. Z. A., nar. XX. XX. XXXX, ktorý v súčasnosti žije spolu s matkou.
2. Matka s návrhom súhlasila.
3. Súd vykonaným dokazovaním a to vylúčením oboch rodičov maloletého dieťaťa, prednesom kolízneho opatrovníka, z listinných dôkazov: spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/310/2017, správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 18. 12. 2019, správy Sociálnej poisťovni pobočka Zvolen zo dňa 18. 12. 2019, správy o zárobku otca maloletého dieťaťa, oznámenia Mesta Zvolen zo dňa 27. 12. 2019, ako aj ďalších listinných a ostatných dôkazov spolu so správou zo šetrenia rodinných pomerov zo dňa 10. 01. 2020 vypracovanou kolíznym opatrovníkom, zistil tento skutkový stav:
4. Otec maloletého dieťaťa svoj návrh odôvodnil tým, že súdnym rozhodnutím sp. zn. 5P/310/2017-53 zo dňa 09. 04. 2018 bola schválená rodičovská dohoda, ktorého obsahom bola jeho povinnosť prispievať na výživu maloletého Z., nar. XX. XX. XXXX sumou vo výške 100,- eur. Navrhovateľ uviedol, že v predmetnom období pracoval v zahraničí a to v rakúskej firme D. V. a to do apríla 2019, kedy bol s ním rozviazaný pracovný pomer. Následne sa vrátil na Slovensko, kde sa zamestnal od mája 2019 v spoločnosti Q. V. R.. J. C. a to na dohodu s priemerným čistým mesačným príjmom 70,- eur. Zároveň uviedol, že nepravidelne pracuje aj brigádnicke na rôznych stavbách. Návrh odôvodnil tým, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti došlo k zásadnej zmene pomerov na jeho strane v dôsledku poklesu príjmu a preto navrhol, aby súd návrhu vyhovel a znížil výživné zo sumy 100,- eur na 50,- eur mesačne.
5. Na otázku sudcu, či príjem o ktorom sa súd dozvedel z úradnej správy o zárobku zamestnávateľa je pre neho dostatočným, otec dieťaťa uviedol, že v priemere zarobí v čistom okolo 700,- eur, pretože si chodí ešte privyrábať brigádnicke na rôzne stavby. Vzhľadom však k tomu že má dlhy, potrebuje tieto

posplácať. Na doplnenie uviedol, že v súčasnosti má vyživovaciu povinnosť ešte k ďalšiemu dieťaťu a to X. Q., ktorý má X roky. Vyživovacia povinnosť mu bola určená súdom vo výške 200,- eur mesačne.

6. Na otázku kolízneho opatrovníka uviedol, že svoj pracovný pomer v Rakúsku a všetky pracovné aktivity musel ukončiť z dôvodu, že spôsobil problém, ktorého dôsledkom bolo rozviazanie pracovného pomeru so svojim zamestnávateľom. Problém nastal tak, že v ubytovni kde býval rozbil dvere keď do nich kopol, keď netrafil kolegu s ktorým na izbe býval, pretože tento stihol zavrieť dvere.

7. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že v súhlasi s návrhom na zníženie výživného na sumu 50,- eur so slovami: „Lepšie mať aspoň 50,- eur, ako platby ktoré nepravidelne v rozdielnych výškach chodia od otca dieťaťa v súčasnosti.“ Na otázku sudcu uviedla, že je pravdou, že uvedených 50,- eur jej nebude stačiť na zabezpečenie starostlivosti o maloletého Z., ale povedala, že čo má robiť, nech má aspoň nejakú sumu od otca dieťaťa.

8. Na otázku sudcu, matka vyčíslila mesačné náklady spojené so starostlivosťou o výchovu maloletého Z. nasledovne:

- školský klub 9,60 eur mesačne
- strava v škole s doplatkom štátu 4,- eur mesačne
- lieky cca 30,- eur mesačne vzhľadom k tomu, že dieťa trpí ochorením L.É.A. G. L. P.,
- oblečenie cca 15,- eur mesačne,
- poplatky za krúžky, resp. náklady spojené s mimoškolskou záujmovou činnosťou 8,- eur mesačne,
- cestovné v zvýhodnenej sume 10,- eur mesačne
- detská poisťka cca 36,- eur mesačne.

Úhrnom matkou vyčíslené náklady bez stravy predstavujú čiastku 112,60 eur. Uviedla, že jej mesačný príjem v súčasnosti predstavuje cca 400,- eur, avšak vzhľadom k tomu že je v štádiu rizikového tehotenstva, pôjde na PN podľa odporúčenia lekára, u ktorého bola deň pred pojednávaním. Uviedla, že v súčasnosti žije v podnájme s terajším priateľom, pričom finančné náklady majú rozdelené tak, že ona uhrádza nájomné vo výške 280,- eur a priateľ hradí ostatné náklady spojené s nákupom potravín, zabezpečením stravy a náklady spojené s bežným užívaním a bývaním v byte.

9. Kolízny opatrovník uviedol, že sa pridrižava správy o šetrení rodinných pomerov zo dňa 10. 01. 2020. S poukazom na skutočnosti v ňom uvedené ako aj vyjadrenia a prednesy oboch rodičov dieťaťa mal za to, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby súd návrh zamietol.

10. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

14. S poukazom na vykonané dokazovanie a zhora citované zákonné ustanovenie, súd dospel k záveru, že návrh otca maloletého dieťaťa na zníženie výživného na maloletého nie je opodstatnený a to z týchto dôvodov:

Je pravdou, že posledná úprava vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči maloletému bola predmetom súdneho konania sp. zn. 5P/310/2017, kde súd rozsudkom zo dňa 09. 04. 2018 s dňom právoplatnosti 16. 05. 2018 schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej vznikla otcovi maloletého dieťaťa povinnosť prispievať zvýšeným výživným na maloletého Z., nar. XX. XX. XXXX sumou vo výške 100,- eur mesačne, pričom nedoplatok na výživnom za obdobie september 2017 až marec 2018 vo výške 350,- eur súd povolil otcovi splácať v 50,- eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným počnúc dňom právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok neuhradením čo i len jednej splátky. Sú

pri rozhodovaní o schválení rodičovskej dohody vychádzal v tom čase z mesačného príjmu otca dieťaťa, ktorý bol v rozmedzí od 1.100,- eur do 1.200,- eur.

15. Súd je povinný brať na zreteľ v prvom rade záujem maloletého dieťaťa a pokiaľ aj matka dieťaťa súhlasí s návrhom na zníženie výživného, pre súd takýto súhlas nie je určujúcim a záväzným pre zníženie výživného. Naopak súd skúma všetky okolnosti, ktoré viedli otca dieťaťa podať návrh na zníženie výživného voči dieťaťu. V tomto prípade mal súd z prednesu otca dieťaťa za to, že práve on si neuváženým a impulzívnym konaním zapríčinil skončenie pracovného pomeru v zahraničí a to zrejme z dôvodu, že sa správal nemiestne v objekte, kde boli ubytované aj iné osoby. Zamestnávateľ takého povahové vlastnosti a správanie sa svojho zamestnanca vyhodnotil ako nesúladne s pravidlami slušného správania sa a vzhľadom na spôsobenú škodu a konanie navrhovateľa s ním pochopiteľne ukončil pracovný pomer. Ak by sa otec dieťaťa správal u zamestnávateľa tak, ako to elementárne pravidlá slušnosti vyžadujú od ktoréhokoľvek dospelého človeka, mohol mať i dnes podstatne vyšší príjem, ako reálne dosahuje. Otec dieťaťa tvrdil, že mu to finančne nevychádza aj z dôvodu, že musí splácať dlhy. Na tento dôvod však súd neprihliadol, pretože výživné je považované za prednostnú pohľadávku. Až po uspokojení nároku dieťaťa na výživné, môže rodič disponovať so zostatkom svojich financií tak, ako uzná za vhodné. Záverom súd poukazuje na to, že otec maloletého je muž zdravý v plnej sile (v konaní nebol preukázaný opak) a je nepochopiteľné, aby sa zamestnával formou Dohody s mesačným čistým príjmom od 38,97 eur do 59,76 eur a popritom vykonával náhodilé brigádnické práce na stavbách, kde zarobí 10-krát viac ako u stáleho zamestnávateľa. Súd nemal v konaní preukázané, že otec maloletého vynaložil maximálne úsilie na to, aby si zabezpečil prácu s podstatne vyšším mzdovým ohodnotením, ako ho v súčasnosti má.

16. S poukazom na zhora uvádzané skutočnosti, ako aj citované zákonné ustanovenia, súd rozhodol o nároku otca tak, ako to vyplýva z výrokovkej časti rozsudku.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).