

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/51/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319201347
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:1319201347.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00585441, zastúpený JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, IČO: 37928422, proti žalovanému: J. Š., XX.XX.XXXX, B. XXX/XX, J., o zaplatenie 978,30 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 978,30 Eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 978,30 Eur od 27.4.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100%, ktorú je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi žalovaný.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu 978,30 Eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 978,30 Eur od 27.4.2016 do zaplatenia a náhrade trov konania. V písomnej žalobe uviedol, že žalobca a žalovaný uzavreli Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Dňa 18.01.2016 došlo ku škodovej udalosti, spôsobenej prevádzkou motorového vozidla žalovaného, ktorú žalobca eviduje pod č. J. XXXXXXXXXXXX. V zmysle ust. § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poskytol žalobca za žalovaného poškodenému z Poistnej udalosti náhradu škody - bolesné a sťaženie spoločenského uplatnenia, v sume 3 261,00 € Eur. V zmysle ust. § 12 ods. 1 písm. f) zákona o PZP má poisťovateľ proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného. V zmysle vyššie uvedeného ustanovenia si žalobca uplatnil u žalovaného sumu 978,30 Eur ako nárok na náhradu poistného plnenia, nakoľko žalovaný v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného. Žalovaný však náhradu poistného plnenia žalobcovi neposkytol, a to ani sčasti. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojho dlhu, žalobca si zároveň uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy podľa ust. § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy, odo dňa 27.04.2016 do zaplatenia. Žalobca si svoj nárok uplatnil na Okresnom súde Bratislava III.

2. Okresný súd Bratislava III. vo veci vydal platobný rozkaz dňa 7.5.2019 pod č. k. 61C/25/2019-33. Voči platobnému rozkazu žalovaný v zákonom stanovenej lehote podal vecne odôvodnený odpor. V podanom odpore uviedol, že v prvom rade namieta miestnu príslušnosť Okresného súdu Bratislava III., miestne príslušný vec prejednať a rozhodnúť je Okresný súd Levice. Vozidlo, ktorým bola nehoda spôsobená bolo poistené na základe platnej zmluvy, škodová udalosť bola včas ohlásená a v čase vzniku udalosti zakladajúcej poistné plnenie bolo poistné žalobcovi uhradené. Škodovú udalosť - dopravnú nehodu nespôsobil žalovaný, nakoľko vozidlo nešoféroval, preto nie je v tomto spore pasívne legitimovaný. Vinník dopravnej nehody bol prejedávaný Okresným súdom v Leviciach v konaní pod 4T/68/2016. V čase vzniku dopravnej nehody bolo poistné vyplatené - o tejto skutočnosti má vedomosť aj žalobca, poistné bolo platené prostredníctvom platobného terminálu priamo na pobočke žalobcu. Z opatrnosti vznáša aj námietku premlčania vymáhaného nároku. Žiada podanú žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

3. Okresný súd Bratislava III. uznesením zo dňa 17.6.2019 pod č. k. 61C/25/2019-43 platobný rozkaz č. k. 61C/25/2019-33 zo dňa 7.5.2019 zrušil v zmysle § 267 ods. 3 CSP. Následne bola vec postúpená v zmysle § 43 ods. 1, § 41 v spojení s § 14 CSP Okresnému súdu Levice ako súdu príslušnému na konanie.

4. Žalobca sa písomným podaním zo dňa 23.10.2019 vyjadril k odporu žalovaného. Vo vzťahu k tvrdeniu žalovaného uviedol, že v súdnom konaní si nárok na náhradu poistného plnenia uplatňuje podľa ust. § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z. podľa ktorého má poisťovateľ proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného. Z uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva, že je irelevantné, kto bol vinníkom poistnej udalosti, t.j. či priamo poistník alebo či poistnú udalosť spôsobila poisteným motorovým vozidlom iná osoba. Kľúčovým faktorom je skutočnosť, že poistník, t.j. v zmysle ust. § 2 písm. e) zákona o PZP ten, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti, bol v čase vzniku poistnej udalosti v omeškaní s platením poistného. Z tohto dôvodu žalovaný ako poistník, ktorý uzavrel poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, je pasívne vecne legitimovaný. Žalobca a žalovaný uzavreli Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na dobu neurčitú, so začiatkom poistenia dňa 22.04.2015, s ročným poistným 97,75 Eur / platené štvrťročne (splatené v štvrťročných splátkach vždy 22.04., 22.07., 22.10., 22.01. príslušného kalendárneho roka). Poistná udalosť evidovaná žalobcom pod č. J. XXXXXXXXXXXX nastala dňa 18.01.2016 o 05:45 hod. Ako vyplýva z Výpisu z inkasného účtu, ktorý bol predložený spolu so žalobou, k tomuto dňu bol žalovaný v omeškaní so štvrťročnými splátkami splatnými dňa 22.07.2015 a 22.10.2015. Teda tvrdenie žalovaného o tom, že v čase vzniku Poistnej udalosti bolo poistné vyplatené, a to priamo na pobočke žalobcu, sa nezakladá na pravde. Aj keď dňa 18.1.2016 došlo k úhrade predmetných splátok poistného (s omeškaním), tejto úhrade najskôr predchádzala práve Poistná udalosť, nakoľko táto nastala v čase o 05:45 hod (ako vyplýva z Relácie dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody), pričom žiadna pobočka žalobcu, na ktorej malo dôjsť k úhrade poistného, nemohla byť otvorená pred touto hodinou, a teda k úhrade dlžného poistného nemohlo dôjsť pred vznikom Poistnej udalosti. Vo vzťahu k námietke premlčania žalobca uvádza, že v ust. § 12 ods. 4 zákona o PZP je otázka premlčania upravená nasledovne: „Právo poisťovateľa na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti podľa odseku 1 alebo 2 sa premlčí do troch rokov odo dňa vyplatenia poistného plnenia.“ Žalobca poskytol poškodenému z Poistnej udalosti poistné plnenie vo výške 3261 Eur dňa 08.03.2016. Žaloba žalobcu bola podaná na súd dňa 04.03.2019, t.j. pred uplynutím trojročnej premlčacej lehoty. Uplatnená námietka premlčania je preto nedôvodná. Na základe uvedeného má žalobca za to, že argumenty žalovaného sú účelové a ničím nepodložené. Žalobca považuje svoj nárok uplatnený v tomto konaní za dôvodný, preukázaný a naďalej trvá na podanej žalobe v plnom rozsahu.

5. Žalovaný i napriek výzve súdu - uznesenie zo dňa 28.10.2019 pod č. k. 7C/51/2019-67 - sa k písomnému vyjadreniu žalobcu nevyjadril.

6. Okresný súd Levice na pojednávaní dňa 17.1.2020 rozhodol v neprítomnosti strán sporu v zmysle § 180 CSP. Žalobca neúčast' písomne ospravedlnil. V plnom rozsahu zotrval na podanej žalobe, ako aj neskorších vyjadrení a navrhol podanej žalobe v plnom rozsahu vyhovieť, pričom ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania nemal. Súhlasil, aby súd prejednal vec a rozhodol v ich neprítomnosti. Žalovaný neúčast' písomne ospravedlnil. Žiadal podanú žalobu zamietnuť. V celom rozsahu zotrval na podanom odpore.

7. Na základe prevedeného dokazovania oboznámením sa s podanou žalobou, pripojenými listinnými dôkazmi a písomnými vyjadreniami strán sporu, súd zistil tento skutkový a právny stav:

8. Z Relácie dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody (č. I. 6) vyplýva, že dňa 18.1.2016 o 05:45:00 v Z. X. N.. J. došlo k dopravnej nehode tak, že vodič E. D. viedol osobné motorové vozidlo zn. Citroen AX, TEČ: Z. - XXX G., plne sa nevenoval vedeniu vozidla a situácii v cestnej premávke, nedal prednosť chodcovi K. Š., pričom došlo ku zrážke prednou časťou vozidla zn. Citroen AX do chodca. Držiteľom motorového vozidla zn. Citroen AX Z. - XXX G. je žalovaný.

9. Žalobca ako poisťovateľ a žalovaný ako poistník dňa 22.4.2015 uzavreli poistnú Zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia 22.4.2015 na dobu neurčitú (č. I. 5). Ročné poistné bolo vo výške 97,75 Eur, ktoré sa žalovaný zaviazal uhrádzať v štvrtročných splátkach, pričom prvá platba vo výške 24,44 Eur bola za obdobie od 22.4.2015 do 21.7.2015.

10. Z výpisu inkasného účtu poistnej zmluvy za obdobie od 22.4.2015 do 4.12.2016 na poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (č. I. 10) je zrejmé, že poistné za obdobie od 22.4.2015-21.7.2015 bolo uhradené dňa 12.6.2015, poistné za obdobie od 22.7.2015-21.10.2015 bolo uhradené dňa 18.1.2016, poistné za obdobie od 22.10.2015-21.1.2016 bolo uhradené dňa 18.1.2016, poistné za obdobie od 22.1.2016-21.4.2016 bolo uhradené dňa 18.1.2016.

11. Žalobca podaním zo dňa 9.3.2016 (č. I. 8) oznámil spoločnosti TAAK Odškodňovacia spoločnosť s.r.o., ktorá bola splnomocnená poškodeným K. Š. k zastupovaniu uplatňovania zákonných nárokov z titulu predmetnej dopravnej nehody, že dňa 8.3.2016 ukončili šetrenie poistnej udalosti a poukazujú poistné plnenie vo výške 3 261,00 Eur. Platba bola žalobcom poukázaná dňa 8.3.2016 (doklad U. Č.. Z.. XX).

12. Žalobca podaním zo dňa 4.4.2016 (č. I. 9) vyzval žalovaného na zaplatenie náhrady poistného plnenia vo výške 978,30 Eur do 15 dní odo dňa doručenia výzvy, ktoré plnenie vyplatil za neho poisťovateľ poškodenému v dôsledku škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla EČV: Z.. Žalovaný podanie prevzal dňa 11.4.2016.

13. Podľa § 420 Obč. zák. (1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. (3) Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

14. Podľa § 427 ods. 1 Obč. zák. fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

15. Podľa § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov, poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného.

16. Podľa § 12 ods. 4 cit. zákona právo poisťovateľa na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti podľa odseku 1 alebo 2 sa premlčí do troch rokov odo dňa vyplatenia poistného plnenia.

17. Podľa § 517 Obč. zák. (1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Z vykonaného dokazovania súd mal preukázať, že žalobcovi vznikol nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré poskytli z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX na základe oznámenia poškodeného o vzniku poistnej udalosti a protokolu o dopravnej nehode poškodenému z titulu dopravnej nehody zo dňa 18.1.2016. Škoda bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla EČV: Z., ktorého držiteľom je žalovaný. Žalovaný porušil povinnosti poistného tým, že keď nastala poistná udalosť bol v omeškaní s platením poistného. Uvedené vyplýva z výpisu inkasného účtu poistnej zmluvy (bod 10 rozsudku). Žalovaný síce namietol, že v čase vzniku udalosti zakladajúcej poistné plnenie bolo poistné žalobcovi uhradené, avšak toto tvrdenie nijakým spôsobom nepreukázal. Je preukázané, že k dopravnej nehode došlo dňa 18.1.2016 o 05:45:00, pričom nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali, že poistné bolo uhradené dňa 18.1.2016 pred vznikom dopravnej nehody t. j. pred 05:45:00. Okrem toho je z výpisu inkasného účtu zrejmé, že žalovaný bol s poistnými splátkami v omeškaní i za obdobie od 22.7.2015 - 21.10.2015, obdobie od 22.10.2015 - 21.1.2016, ktoré taktiež boli uhradené 18.1.2016. Žalovaný nepochybne zodpovedá za škodu v zmysle § 427 Obč. zákonníka ako prevádzateľ motorového vozidla a preto je daná jeho pasívna legitímácia v konaní. Žalovaný, ktorý uzatvoril poistnú zmluvu bol povinný platiť ako držiteľ vozidla poistné riadne a včas tak, aby v prípade poistnej udalosti bolo vozidlo poistením kryté. Žalobca škodu poškodenému uhradil, vznikol mu preto nárok voči žalovanému na uplatnenú pohľadávku vo výške 978,30 Eur. Nebolo preukázané, že žalovaný svoj dlh vyplývajúci zo škodovej udalosti splnil resp. že by tento jeho dlh zanikol iným spôsobom ako splnením. Vzhľadom k tomu, že uplatnený nárok je v súlade s platnou právnou úpravou, súd v intenciách skutkového stavu a citovaných zákonných ustanovení žalobe ako dôvodne podanej vyhovel.

20. V súvislosti so vznesenou námietkou premlčania zo strany žalovaného je potrebné uviesť, že žalobcom uplatnený nárok na náhradu poistného plnenia podľa názoru súdu nie je premlčaný. Žaloba zo strany žalobcu bola podaná na súd dňa 4.3.2019. Poistné plnenie bolo vyplatené dňa 8.3.2016. Z uvedeného je zrejmé, že v trojročnej premlčacej dobe v zmysle § 12 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. si žalobca uplatnil svoj nárok a preto súd neakceptoval žalovaným vznesenú námietku premlčania.

21. Žalovaný sa s plnením dlhu dostal do omeškania, súd priznal úroky z omeškania zo sumy 978,30 Eur vo výške 5% ročne počnúc dňom 27.4.2016 t. j. uplynutím lehoty na plnenie v zmysle výzvy zo dňa 4.4.2016 (bod 12 rozsudku).

22. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní úspech v celom rozsahu, preto súd mu priznal nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym

skutkovým zisteniam

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).