

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 12Csp/112/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119206582  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Greguš  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7119206582.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v konaní pred sudcom Mgr. Milošom Gregušom v právnom spore žalobkyne: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, zastúpená advokátom JUDr. Felixom Neupauerom, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 37928422, proti žalovanej: C., bytom R., o zaplatenie 115,72 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á do troch dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi 115,72 Eur s 5%-ným ročným úrokom z omeškania od 21.8.2016 až do zaplatenia.

II. P r i z n á v a žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 7.6.2019 pod značkou 10141 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 115,72 Eur s príslušenstvom. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

2. V zmysle § 297 C.s.p., súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

3. Keďže predmet tohto konania nepresahuje sumu 1000,- Eur a vo veci bolo možné rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených žalobcom a nenariadenie pojednávania vo veci nebolo v rozpore s požiadavkou verejného záujmu, súd preto v súlade s ust. § 297 C.s.p. vec prejednal a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 17.1.2020. Miesto a čas vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu od 20.12.2019, t.j. v súlade s ust. § 219 ods. 3 C.s.p.

4. Okresný súd Košice I vydal dňa 9.7.2019 platobný rozkaz pod č.k. 12Csp/112/2019-21, ktorým žalovanej uložil povinnosť, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi sumu 115,72 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy odo dňa 21.8.2016 do zaplatenia, nahradila žalobcovi trovy konania vo výške 79,86 Eur alebo aby v tej istej lehote podala odpor na tomto súde.

5. Platobný rozkaz bol právnenému zástupcovi žalobcu doručený dňa 24.7.2019, žalovanej sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

6. Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 1.10.2019 zrušil platobný rozkaz tunajšieho súdu zo dňa 9.7.2019, ktorý bol vydaný pod č.k. 12Csp/112/2019-40 pre nemožnosť jeho doručenia žalovanej v súlade s ust. § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov - žalobou, Poistnou zmluvou pre poistenie domu, bytu a domácnosti „bezstarostný domov“, výzvou na zaplatenie poistného zo dňa 21.11.2016, zánikom poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienka zo dňa 13.3.2017, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

8. Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 19.8.2013 návrh poistnej zmluvy pre poistenie domu, bytu a domácnosti „bezstarostný domov“, ktorej predmetom bolo poistenie rodinného domu Začiatok poistenia bol dojednaný na deň 20.8.2013. Poistná zmluva bola dohodnutá na dobu neurčitú. Z obsahu zmluvy ďalej vyplýva, že sporové strany sa dohodli na spôsobe platenia poistného ročne vo výške 289,31 Eur.

9. Žalobca listom zo dňa 21.11.2016 vyzval žalovanú na úhradu dlžného poistného za obdobie od 20.8.2016 do 20.8.2017 vo výške 289,31 Eur. Keďže žalovaná na výzvu nereagovala dňa 13.3.2017 jej oznámil zánik poistenia ku dňu 14.1.2017 a zároveň ju vyzval na úhradu dlžného poistného vo výške 115,72 Eur.

10. Podľa ust. § 788 ods.1,2,3,4 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné. Poistná zmluva obsahuje najmä

a) výšku poistnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poistnej sumy,  
b) výšku poistného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poistné alebo bežné poistné,  
c) poistnú dobu,  
d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom,  
e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poistnú zmluvu,  
f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia. Súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené. V poistnej zmluve sa možno od poistných podmienok odchýliť len v prípadoch v nich určených. V iných prípadoch sa možno odchýliť, len pokiaľ je to na prospech poisteného.

11. Podľa ust. § 796 ods.1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

12. Podľa ust. § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

13. Podľa ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

14. Podľa ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

15. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaná uzavrela so žalobcom dňa 19.8.2013 poistnú zmluvu - poistenie domu, bytu a domácnosti „bezstarostný domov“. Z návrhu poistnej zmluvy vyplýva, že poistníkom a zároveň poisteným je žalovaná. Ide o označenie subjektu práva, ktorému z poistnej zmluvy v prípade akceptácie návrhu vzniknú práva a povinnosti. Predmetom poistnej zmluvy bolo poistenie rodinného domu. Žalovaná v predmetnom záväzkovo-právnom vzťahu vystupovala ako poistník a žalobca ako poisťovateľ. V zmysle poistnej zmluvy sa žalovaná zaviazala uhrádzať bežné

poistné v sume 289,31 Eur ročne. Žalovaná prestala uhrádzať poistné, pričom nereagovala na výzvu žalobcu a dlžné poistné neuhradila, preto v súlade s ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka došlo k zániku poistenia pre neplatenie poistného.

16. Základnou povinnosťou vyplývajúcou pre poisteného z poistnej zmluvy je povinnosť platiť poistné (ust. § 788 ods.1 Občianskeho zákonníka, ust. § 796 ods.1 Občianskeho zákonníka).

17. V danom prípade z obsahu poistnej zmluvy vyplýva, že sporové strany uzavreli poistnú zmluvu na dobu neurčitú, so začiatkom poistenia 20.8.2013, s dohodnutou výškou ročných splátok po 289,31 Eur. Žalovaná uhradila poistné za obdobie od 20.8.2013 do 19.8.2016.

18. V súlade s ust. § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka bola žalovaná výzvou zo dňa 21.11.2016 vyzvaná na zaplatenie dlžného poistného vo výške 289,31 Eur, dlžné poistné však zo strany žalovanej nebolo uhradené, z toho dôvodu v zmysle ust. § 801 ods.2 Občianskeho zákonníka zaniklo poistenie, uplynutím jedného mesiaca od doručenia výzvy, tzn. ku dňu 14.1.2017. Neuhradené poistené zostalo za obdobie od 20.8.2016 do 14.1.2017. Preto súd zaviazal žalovanú uhradiť žalobcovi dlžné poistné za uvedené obdobie 115,72 Eur.

19. Popri istine sa žalobca domáhal aj priznania príslušenstva k uplatnenej pohľadávke.

20. V zmysle ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú aj úroky z omeškania.

21. Podľa ust. § 517 ods.1 veta prvá, odsek 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, ktorá predstavuje 0,00%.

23. Žalobcovi ako veriteľovi v zmysle ust. § 517 Občianskeho zákonníka vznikol nárok aj na úroky z omeškania, pretože žalovaná ako dlžník svoj dlh nesplnil riadne a včas. Omeškanie s plnením dlhu sa odvíja od splatnosti dlhu.

24. Výšku úrokov z omeškania súd určil v súlade s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. Základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania so splnením dlhu bola vo výške 0,00 % ročne; po zvýšení o päť percentuálnych bodov jej výška predstavuje 5,00 % ročne. Splatnosť poistného bola dohodnutá na deň 20.8. Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením poistného, a to dňom nasledujúcim po splatnosti splátky splatnej 20.8.2016, t.j. od 21.8.2016. Preto súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi aj zákonný 5 %-ný ročný úrok z omeškania z dlžnej sumy 115,72 Eur od 21.8.2016 až do zaplatenia.

25. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Keďže bol žalobca v spore úspešný v plnej výške, súd mu priznal 100 %-nú náhradu trov konania s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Odvolaie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (ust. § 362 ods. 1 a 2 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (ust. § 363 C.s.p.).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 365 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (ust. § 366 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.