

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12P/20/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819202831  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7819202831.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Antóniou Svičinovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti I.: Z., O.. XX.XX.XXXX R. U., O.. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, deti rodičov: matky E. I., O.. XX.XX.XXXX, V. L. XXX, Y. a otca U. I., O.. XX.XX.XXXX, V. M. XXX/XX, B., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. "Mení rozsudok Okresného súdu Rožňava sp.zn. 7P/260/2017 - 103 zo dňa 26.04.2018 vo výroku o výživnom tak, že zvyšuje výživné zo strany otca U. I., O.. XX.XX.XXXX na maloletého Z. I., O.. XX.XX.XXXX na sumu 110,00 eur mesačne a na maloletého U. I., O.. XX.XX.XXX7 na sumu 110,00 eur mesačne vopred, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, do rúk matky E. I., počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku."

II. V prevyšujúcej časti návrh zamietá.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí podala dňa 23.09.2019 návrh, ktorým žiadala, aby súd zvýšil výživné zo strany otca na maloletého Z. na sumu 150,00 eur a na maloletého U. na sumu 150,00 eur.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že otec si svoju vyživovaciu povinnosť plní pravidelne, avšak okrem toho na výživu a výchovu maloletých detí ničím neprispieva. Dva roky sa neuskutočnili styky otca s maloletými deťmi. Niekedy ich kontaktuje telefonicky, avšak deti nemajú záujem o svojho otca, postupne sa odcudzili. Nemajú vytvorené žiadne vzťahy. Od poslednej súdnej úpravy sú zvýšené náklady spojené so zabezpečením ošatenia, obuvi a stravy. Maloleté deti rýchlo rastú, majú výšku 165 cm, č. 42 - 43 majú číslo nohy. Častá výmena ošatenia je nákladná. Maloleté deti navštevujú 7. ročník na ZŠ, dosahujú dobré a priemerné vyučovacie výsledky, majú pravidelnú školskú dochádzku. Z. v rámci mimoškolskej činnosti hrá futbal, maloletý U. navštevuje ZUŠ literárno - dramatický krúžok. Pri nástupe do školy boli zvýšené náklady na nákup školských potrieb, kníh na cudzí jazyk. S U. navštevuje matka endokrinologickú ambulanciu v Košiciach.

3. Otec vo svojom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 04.11.2019 uviedol, že s podaným návrhom nesúhlasí. Podľa názoru otca od posledného rozhodnutia o výživnom nedošlo k takej zmene pomerov na strane detí, resp. v jeho možnostiach a schopnostiach, ktoré by odôvodňovali takýto návrh na zvýšenie výživného. Nemožno súhlasiť s tým, že zvýšenie výživného je odôvodnené zmenou potrieb na strane maloletých detí, ktoré sa týka nákladnej a neustálej potreby na zmenu ošatenia, resp. len poukázaním k veku neúmernou veľkosťou nohy, či výškou maloletých. Nemožno prihladať ani na skutočnosť, že jedinou reálne deklarovanou zmenou pomerov je navštevovanie vyššieho ročníka základnej školy, nakoľko skutočnosť, že maloletý Z. v rámci mimoškolskej činnosti hrá futbal a maloletý

U. navštevuje literárno - dramatický krúžok, nie sú novými okolnosťami, tieto boli súdu známe už pri samotnom rozvode a úprave rodičovských práv a povinností v roku 2016 a v roku 2017 pri predošlom návrhu matky na zvýšenie výživného, a teda nedošlo k rozšíreniu záujmových a voľnočasových aktivít, či nárastu celkových životných nákladov. Navrhovateľka vo svojom návrhu neuviedla žiadny opodstatnený dôvod na zmenu pôvodného určenia výšky výživného. Od posledného určenia výživného na strane povinného nedošlo k žiadnej relevantnej zmene pomerov. Stále pracuje u zamestnávateľa MMJ STAV, s.r.o. v pozícii robotníka na stavbe, kde čistý mesačný príjem činí 430,00 eur, čo predstavuje minimálnu mzdu, nedostáva ani 13. či 14. plat, alebo akékoľvek finančné bonusy. Navrhovateľka nepreukázala jednak zásadnú a podstatnú zmenu pomerov, ktorá by nastala, či už na strane maloletých detí alebo povinného rodiča a jednak nepreukázala odôvodnenosť ňou tvrdených zvýšených výdavkov, ktoré by odôvodňovali aj zmenu výšky doposiaľ určeného výživného v prospech maloletých detí.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy, a to rodné listy maloletých detí, správa kolízneho opatrovníka z prešetrovania pomerov, charakteristiky žiakov, potvrdenia o príjme účastníkov konania a zistil takýto skutkový a právny stav:

5. Matka na pojednávaní konanom dňa 16.01.2020 uviedla, že otec o deti nemá žiadny záujem, takmer dva roky ich nevidel, žiadnym spôsobom ich nekontaktuje. Okrem výživného im ničím iným neprispieva. Stretli sa aj v športovom obchode v Sportisime a keď ich zbadal, tak sa otočil a odišiel a absolútne o deti nejavil záujem. Synom neprispieva ničím, ani na meniny, ani na narodeniny, dokonca ani na Vianoce. Nemá predstavu čo takéto deti v ich veku potrebujú, koľko potrebuje na nákup jedla. Synom nepostačuje jeden rožok, ale zjedia ich aj štyri, taktiež aj čo sa týka šatstva alebo osobného vyžitia, či chcú ísť medzi kamarátov, na pizzu, na džús, alebo čo sa týka krúžkov. Matka uviedla, že je v súčasnosti zamestnaná v COOP Jednota v Dobšinej, avšak výšku mesačného príjmu nevie uviesť, pretože v deň vytyčeného pojednávania by mala dostať prvú výplatu, ktorá by mala byť nižšia ako dostávala v Kačke. Okrem dvoch synov, inú vyživovaciu povinnosť nemá. Jej priemerné mesačné výdavky, čo sa týka nájmu, TV a telefónu, sú okolo 400,00 eur. Do týchto výdavkov nie je zahrnutá strava, to sú náklady navyše.

6. Otec na predmetnom pojednávaní uviedol, že s podaným návrhom nesúhlasí a v plnom rozsahu sa odvoláva na svoje písomné vyjadrenie. Čo sa týka styku so synmi, mal určené sa s nimi stretávať každý páry víkend, avšak keď prišiel za nimi domov v nepáry víkend, nebolo možné sa s nimi stretnúť. Volal im, avšak po čase mu prestali aj zdvíhať telefón, alebo mu vôbec nebolo dovolené za nimi ísť. Na výživné synom posielala každý mesiac 200,00 eur, okrem toho im nezasiela nič, nakoľko dostáva iba minimálnu mzdu. V súčasnosti žije u sestry, avšak je to len dočasné. Keď by si aj chcel prenajať nejaký byt, potrebuje aspoň cca 300,00 eur. Okrem dvoch synov, inú vyživovaciu povinnosť nemá. Nie je pravda, čo tvrdí jeho bývalá manželka, že na ruku dostáva ešte nejaké ďalšie peniaze, poberá len tento minimálny príjem.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že maloleté deti Z. I., O.. XX.XX.XXXX R. U. I., O.. XX.XX.XXXX pochádzajú z manželského vzťahu E. I., O.. XX.XX.XXXX a U. I., O.. XX.XX.XXXX. Právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 5P/7/2016 zo dňa 07.04.2016 bolo manželstvo rodičov rozvedené, maloleté deti boli na čas po rozvode manželstva zverené do osobnej starostlivosti matky a povinný otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu po 70,00 eur mesačne do rúk matky. Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 7P/260/2017 zo dňa 26.04.2018 bolo výživné zvýšené zo strany povinného otca vo vzťahu k maloletým deťom na 90,00 eur mesačne od 01.09.2017. Povinný otec si svoju vyživovaciu povinnosť plní pravidelne, inou formou na ich výživu a výchovu neprispieva. Dva roky sa otec s maloletými deťmi nestretáva, niekedy ich kontaktuje telefonickou formou. Maloleté deti sa postupne od otca odcudzujú, neprejavujú o neho záujem. I. E., O..XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., L. XXX je zamestnaná v Potravinách Kačka, a.s. Lučenec, Dukelských hrdinov 2, pracovisko Dobšiná. V súčasnej dobe nepracuje, zamestnávateľ im neumožňuje vstup na pracovisko. U zamestnávateľa dosahovala priemerný čistý zárobok vo výške 500,00 eur vrátane daňového bonusu. Z tunajšieho úradu práce je poberateľkou prídavkov na deti. Matka maloletých detí nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Matka, ktorá podala návrh, s maloletými deťmi býva v trojizbovom byte v jej osobnom vlastníctve. Náklady na domácnosť sú mesačne vo výške 260,00 eur, ona hradí mesačne 150,00 eur. V spoločnej domácnosti žije s nimi stará matka zo strany matky, Z. Z., O.. XX.XX.XXXX, poberateľka starobného dôchodku a druh matky Y. T., O.. XX.XX.XXXX. Druh matky je zamestnaný, na domácnosť prispieva mesačne vo výške 150,00 eur. Stará matka býva v jednej z miestností, druhá miestnosť spíňa účely obývacej izby a spálne, tretia izba je zariadená ako študentská izba, kde maloleté deti majú vlastné

lôžka. Maloleté deti majú vytvorené s druhom matky dobré vzťahy. Pomáha pri výchove maloletých detí. Maloleté deti navštevujú druhý stupeň ZŠ v Dobšinej 7.ročník, dosahujú dobré a priemerné vyučovacie výsledky. Maloletý Z. je športovo nadaný - navštevuje futbalový, športový krúžok a maloletý U. navštevuje Základnú umeleckú školu v Dobšinej literárno - dramatický odbor. Maloleté deti sú vedené v pediatrickej ambulancii MUDr. Galovej v Dobšinej. Maloletý U. je evidovaný v odborných ambulanciách - endokrinologickej a imunologickej v Košiciach a Rožňave. S rýchlym fyzickým rastom maloletých detí súvisia aj zvýšené náklady spojené s nákupom ošatenia, obuvi, hygienických potrieb, školských potrieb. Otec maloletých detí neposkytuje žiadne finančné prostriedky spojené na nákup školských potrieb pri nástupe do nového školského roku. Napriek tomu, že maloleté deti chcú využívať určené styky s otcom, on ich nezoberie. V poslednom období sa otec ozval formou SMS správ synovi U.. Matka otcovi v stykoch s deťmi nebráni. Matka starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje na dobrej úrovni. Kolízny opatrovník na základe vykonaného šetrenia pomerov a sociálneho zisťovania navrhuje, aby tunajší súd vyhovel podanému návrhu o zvýšenie výživného vo vzťahu k maloletým deťom zo strany povinného otca. Maloleté deti od poslednej súdnej úpravy výživného nastúpili do 7.ročníka základnej školy, majú mimoškolské aktivity. Výšku výživného ponechal kolízny opatrovník na zváženie súdu, nakoľko nepozná zárobkové, majetkové a finančné pomery otca maloletých detí.

8. Zo správy základnej školy vyplýva, že na začiatku školského roka matka zaplatila jednému dieťaťu: zošit z matematiky 4,50 eur, pracovný zošit z anglického jazyka 8,00 eur a pracovný zošit z chémie 2,90 eur. Taktiež zabezpečila potrebné pomôcky - aktovku, zošity, perá, pomôcky na výtvarnú výchovu, čo činí v priemere 20,00 eur. Žiak má plne vybavené hygienické vrecúško v priemernej hodnote cca 2,00 eurá a taktiež disponuje cvičebným úborom, ktorého cena predstavuje cca 10,00 eur. Matka žiakovi zaplatila za stravu, čo činí 3,80 eur polročne.

9. Zo správy zamestnávateľa Potraviny Kačka, a.s. vyplýva, že matka bola zamestnaná v predmetnej spoločnosti od 01.09.2000 ako predavač - pokladník. Pracovná morálka bola dobrá, pracovné povinnosti si plnila podľa požiadaviek nadriadených, menovaná je zodpovedná, spoľahlivá. Jej priemerný mesačný príjem za obdobie 9/2018 - 8/2019 predstavoval mesačne sumu 516,00 eur.

10. Otec maloletých je zamestnaný v spoločnosti MMJ STAV, s.r.o. od 15.05.2017 na základe pracovnej zmluvy zo dňa 14.05.2017, v ktorej je v bode 4.1 uvedené, že minimálny mzdový nárok zamestnanca je v čase uzatvorenia tejto zmluvy 435,00 eur mesačne. Zamestnávateľ otca, však na výzvu súdu ohľadom predloženia opisu mzdového listu otca za posledných 12 mesiacov žiadnym spôsobom nereagoval. Zároveň, ani otec maloletých detí nepredložil potvrdenie o svojich mesačných príjmoch vyplácaných mu zamestnávateľom.

11. Podľa ust. § 78 ods.1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákona o rodine“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Podľa ust. § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

13. Podľa ust. § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa ust. § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

15. Podľa ust. § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

16. Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

17. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že na strane maloletých detí došlo k zmene pomerov. Odôvodnené potreby maloletých detí sa neustále zvyšujú ich fyzickým rastom, s čím sú spojené zvýšené výdavky na nákup ošatenia a obuvi. Otec maloletých detí vo svojom vyjadrení uviedol, že on sám potrebuje na stravu a ošatenie 120,00 eur mesačne. Súd má za to, že výdavky na ošatenie a obuv sú u maloletých dokonca vyššie ako u samotného otca. To je spôsobené jednak tým, že deti neustále rastú, je potrebné zabezpečiť, aby do školy chodievali čisto a vhodne oblečení, je potrebné zabezpečiť im odev aj na voľnočasové aktivity, či tréningy futbalu. Otec uviedol, že pracuje ako stavebný robotník, teda v práci využíva pracovný odev. Maloleté deti ale nemožno do školy poslať v pracovnom oblečení. Rovnako je to aj s obuvou. U detí nie je možné disponovať iba jedným párom sezónnej obuvi, či už z hygienických dôvodov alebo čisto praktických (znečistenie, premoknutie), rovnako je potrebné deťom zabezpečiť prezuvky do školy, športovú obuv na telocvik alebo krúžky. Ďalej sú to náklady na stravu. Ako matka uvádza, maloletí sú v takom veku a vývojom stupni, kedy je dôležité im zabezpečiť dostatok kvalitnej a vyváženej stravy. Maloletý U. je evidovaný v endokrinologickej a imunologickej ambulancii v Košiciach, čo predstavuje zvýšené výdavky na cestovanie. A v neposlednom rade je to aj spoločenské a kultúrne vyžitie. Chlapci sa venujú mimoškolským činnostiam, maloletý Z. navštevuje futbalový krúžok a maloletý U. ZUŠ literárno - dramatický krúžok. Samozrejme do výdavkov je potrebné zahrnúť aj náklady súvisiace s bývaním, kde ako matka uviedla, na domácnosť prispieva mesačne sumou 150,00 eur, čo predstavuje na jedno dieťa mesačne 50,00 eur. Na zvýšených potrebách maloletých detí sa majú podieľať obaja rodičia, avšak pri ustanovovaní miery povinnosti každého rodiča treba zohľadniť aj skutočnosť, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Otec na maloleté deti prispieva len stanoveným výživným. Nič iné im nezakupuje, nezabezpečuje žiadnu starostlivosť o maloleté deti, dokonca nie sú ani v žiadnom kontakte. Otcove výdavky na domácnosť sú minimálne, keďže zamestnávateľ poskytuje bezplatné ubytovanie. Zvýšenie výživného na sumu 110,00 eur mesačne zodpovedá odôvodneným potrebám maloletých detí, ako aj možnostiam otca prispievať na ich výživu v tejto výške. Keďže matka požadovala zvýšiť výživné na sumu 150,00 eur mesačne na jedno dieťa, súd v prevyšujúcej časti tento návrh zamietol.

18. Súd o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval v zmysle ust. § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 CSP ) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.