

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 2Csp/71/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419201030
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašťová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8419201030.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Luciou Bašťovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava proti žalovanému: K. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. XX o zaplatenie sumy 286,39 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 188,50 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 188,50 eur od 14.07.2016 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 32 %, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu- Všeobecná úverová banka, a. s. žalobou doručenu súdu dňa 30.04.2019 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 286,39 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 286,39 eur od 14.07.2016 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO:35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a. s. a pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding a. s., ktorým sa rozumejú všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem TRIANGEL - splátkového predaja a leasingu QCar. Žalobca so žalovaným uzatvorili spolu dňa 16.01.2014 zmluvu o pôžičke evid. č.XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému pôžičku vo výške 448,50 eur na kúpu spotrebného tovaru uvedeného v zmluve (stavebný materiál). Kúpna cena tovaru bola 498,50 eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 50,- eur a na zvyšok kúpnej ceny právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému predmetnú pôžičku. Účelom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovaného. Žalobca uviedol, že žalovaný sa s podmienkami zmluvy a ich obsahom oboznámil, čo potvrdil vlastnoručným podpisom. Žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku v 58 mesačných splátkach v sume 10,- eur, až do celkovej výšky pôžičky vo výške 580,- eur. Žalovaný uhradil spolu sumu 260,- eur. Keďže porušil svoju povinnosť splácať pôžičku, bol vyzvaný na úhradu dlžných splátok predžalobnou upomienkou zo dňa 27.04.2016 a zároveň bol upozornený na možnosť predčasného zosplatnenia úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, dňa 19.06.2016 žalobca úver zosplatnil v súlade s článkom 12.4 zmluvných podmienok. Žalovaný mal podľa prehľadu splátok uhradiť splátky a zosplatnenú istinu vo výške 593,75 eur. Žalovaný uhradil 310,- eur (260,- eur + 50 eur akontácia), jeho dlh tak činí 283,75

eur. Žalobca si k tejto sume uplatňuje ešte sumu nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky vo výške 2,64 eur, t. j. spolu 286,39 eur. Žalobca si neuplatnil zmluvnú pokutu. Žalovaná suma predstavuje istinu vo výške 286,39 eur ako aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne od 14.07.2016 do zaplatenia.

3. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca označil a predložil zmluvu o pôžičke spolu so zmluvnými podmienkami, prehľad splátok a úhrad, predžalobnú upomienku zo dňa 27.04.2016 spolu s doručenkou, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 08.07.2016.

4. Podaním doručeným súdu dňa 01.08.2019 právny predchodca žalobcu- Všeobecná úverová banka, a. s. navrhol zmenu sporových strán na strane žalobcu a žiadal, aby súd pripustil vstup spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o. namiesto doterajšieho žalobcu, a to z dôvodu, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok bola pohľadávka doterajšieho žalobcu ako postupcu voči žalovanému ako dlžníkovi, postúpená tejto spoločnosti ako postupníkovi. Súd uznesením zo dňa 06.08.2019 vyhovel návrhu žalobcu a pripustil zmenu strán sporu na strane žalobcu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.08.2019.

5. Žalovanému bola žaloba s prílohami spolu s uznesením na vyjadrenie sa k žalobe doručená do vlastných rúk dňa 07.10.2019. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

6. Nakoľko hodnota spotrebiteľského sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, súd prejednal a rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, pretože v konaní išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a o veci bolo možné rozhodnúť len na základe predložených listinných dôkazov v súlade s § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 17.01.2020, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli v súlade s § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku oznámené na úradnej tabuli súdu vyvesením dňa 10.12.2019 a súčasne na webovej stránke súdu. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

7. Súd po oboznámení sa s obsahom žaloby a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi, a to zmluvou o pôžičke č. XXXXXXXXX, zmluvnými podmienkami, predžalobnou upomienkou zo dňa 27.04.2016, kópiou doručanky k predžalobnej upomienke, prehľadom splátok a úhrad žalovaného a oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 08.07.2016 zistil nasledovný skutkový stav:

8. Na základe zmluvy o pôžičke medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bol žalovanému na kúpu tovaru nim vybraného a to konkrétne stavebného materiálu, poskytnutá pôžička vo výške 448,50 eur, pričom pri uzavretí zmluvy zaplatil akontáciu vo 50,- eur, ktorá bola započítaná na úhradu kúpnej ceny tovaru, t. j. do sumy 498,50 eur. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný zaplatil na úhradu pôžičky sumu 310,- eur (akontáciu vo výške 50,- eur a celkovú sumu vykonaných úhrad vo výške 260,- eur). Žiadnu ďalšiu splátku, ktoré mal uhrádzať vo výške 10,- eur v priebehu 58 mesiacov žalobcovi neuhradil. Z uvedeného prehľadu tiež vyplýva, že žalovanému bola vyúčtovaná aj položka označená ako MP3 vo výške 2,64 eur - Manipulačný poplatok agentúra, o ktorej žalobca v žalobe tvrdil, že je to poplatok za vymáhanie pohľadávky. Žalobca tak od žalovaného požaduje na úhradu nielen sumy nevykonaných úhrad vo výške 283,75 eur, ale aj poplatok vo výške 2,64 eur. Žalobca žalovanému adresoval predžalobnú upomienku zo dňa 27.04.2016, ktorou bol žalovaný vyzvaný k úhrade dlžnej sumy a upozornený na predčasné zosplatenie. Predžalobnú upomienku prevzal žalovaný dňa 04.05.2016, avšak dlžné splátky neuhradil, a preto žalobca dňa 19.06.2016 úver zosplatnil. Celkovo mal žalovaný podľa zmluvy o pôžičke uhradiť 580,- eur. Zároveň bola v zmluve uvedená hodnota RPMN 11,55 %, celková čiastka 580,- eur, fixná ročná úroková sadzba 11,55 %, výška splátky 10,- eur, počet splátok 58, priemerná hodnota RPMN 45,94 %, celkové náklady spotrebiteľa 131,50 eur a termín konečnej splatnosti 11/2018.

9. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník znení účinnom k 16.01.2014 (ďalej len Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej

podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

11. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 16.01.2014 (ďalej len zákon č. 129/2010 Z. z.) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

14. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: písm. f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru; písm. k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

15. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

16. Medzi stranami sporu neboli žiadne pochybnosti a žalobca to ani nepopieral, že spor vznikol zo zmluvy o pôžičke uzavretej medzi obchodníkom pri výkone jeho obchodnej činnosti (poskytovanie pôžičiek) a žalovaným ako spotrebiteľom jeho pôžičky, t. j. že ide o spotrebiteľskú zmluvu a že sporný vzťah sa má posúdiť podľa predpisov upravujúcich spotrebiteľské vzťahy. Predmetom zmluvy bolo dojednanie viazaného úveru na kúpu spotrebného tovaru - stavebný materiál, pričom zo samotnej zmluvy, jej označenia a náležitosti je nepochybné, že sa jednalo o spotrebiteľský úver, pri ktorého právnom posúdení a uplatňovaných nárokoch je potrebné vychádzať zo zákona č. 129/2010 Z. z. účinného v čase uzavretia zmluvy. Podľa tohto zákona musí byť spotrebiteľská zmluva uzavretá v písomnej forme a musí obsahovať náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Po posúdení obsahu zmluvy je potrebné konštatovať, že táto neobsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, a preto ma súd za to, že predmetný úver je bezúročný a bezpoplatkový v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. z dôvodov, ktoré sú uvedené nižšie.

17. Zo žalobcom predloženej zmluvy o úvere č. XXXXXXXXX je zrejmé, že táto neobsahuje všetky zákonom č. 129/2010 Z. z. stanovené obsahové náležitosti, a to konkrétne údaj o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a taktiež údaj o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Tieto údaje patria medzi nevyhnutné náležitosti zmluvy o úvere a ich absenciu zákonodarca spája s následkom bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, to znamená, že žalobcovi nie je možné priznať nárok na úrok a poplatky zo zmluvy o úvere.

18. Súd má za to, že v zmluve nie je uvedený dátum prvej splátky, dátum poslednej splátky, termín splatnosti jednotlivých splátok ani termín konečnej splatnosti. V bode 6.1 (podmienky splácania) zmluvných podmienok, ktoré sú, ako žalobca uvádza, neoddeliteľnou súčasťou zmluvy je uvedené, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku, a to v pravidelných mesačných splátkach v sume uvedenej v zmluve a v termíne uvedenom v bode 6.2 týchto zmluvných podmienok. V bode

6.2 je uvedené, že pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/alebo zmluve a/alebo podmienkach a/alebo všeobecných obchodných podmienkach stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci a v bode 6.3 je uvedené, že prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy alebo po dni prevzatia tovaru v prípade ak klient súhlasil s neskorším dodaním tovaru. Priamo v zmluve neboli presne určené termíny splátok, keďže v zmluvných podmienkach (nie v zmluve) je uvedené, že splátky sú splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, to znamená, že kedykoľvek v priebehu od 01. do 20. dňa v mesiaci. Z takto uvedeného znenia zmluvných podmienok nie je možné zistiť termíny splatnosti splátok, dátum prvej splátky a rovnako ani deň poslednej splátky. A práve v nadväznosti na absenciu týchto údajov nie je možné určiť ani termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Údaj 11/2018 je neurčitý. Vychádzajúc z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. údaj o termíne konečnej splatnosti musí byť uvedený určito, zrozumiteľne, presne a jasne, t. j. s uvedením presného dátumu obsahujúceho deň, mesiac a rok. Tento údaj v zmluve absentuje, rovnako ako absentuje údaj o dátume prvej splátky, poslednej splátky a termíne splatnosti jednotlivých splátok. Nakoľko spotrebiteľ požíva zvýšenú ochranu, predmetné údaje musia byť obsiahnuté priamo v texte zmluvy a nie vo všeobecných/zmluvných podmienkach a taktiež od spotrebiteľa nie je možné požadovať, aby pre účely zistenia týchto údajov robil prepočet jednotlivých splátok úveru. Poskytnutý úver je preto potrebné považovať za úver bez úrokov a bez poplatkov. Obdobný názor vyplýva aj z početných rozhodnutí súdov- Okresný súd Vranov nad Topľou sp. zn. 5Csp/221/20147 zo dňa 08.02.2018, Okresný súd Rožňava sp. zn. 15Csp/115/2017 zo dňa 31.10.2017, Okresný súd Kežmarok sp. zn. 10Csp/213/2017 zo dňa 21.03.2018, Krajský súd Žilina sp. zn. 9Co/208/2012 zo dňa 18.10.2012.

19. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd považuje úver podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko zmluva o úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f) a písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z.

20. Vo vzťahu k Rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 9. 11. 2016 vo veci C-42/15 Home Credit Slovakia, a.s. c/a Klára Bíróová, súd uvádza, že Súdny dvor v uvedenom rozhodnutí vyslovil, že Článok 23 smernice 2008/48 sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni tomu, aby členský štát vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanovil, že v prípade, ak zmluva o úvere neobsahuje všetky náležitosti uvedené v článku 10 ods. 2 tejto smernice, táto zmluva sa bude považovať za zmluvu o úvere bez úrokov a poplatkov, pokiaľ ide o okolnosť, ktorej neuvedenie môže spochybníť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku. Ďalej uviedol, že nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok. Súd však má za to, že v prípade nedostatkov v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedených vyššie, tieto nedostatky zmluvy neumožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy jednotlivých splátok, keďže v zmluve nie je uvedený dátum prvej splátky, dátum poslednej splátky, ani jasným, určitým a zrozumiteľným spôsobom vyjadrený deň v mesiaci, kedy majú byť splátky splatné. Tieto údaje sú súčasťou husto písaného textu drobnými písmenami, nie sú na viditeľnom mieste zmluvy, medzi podstatnými náležitosťami, a preto je zrejmé, že tieto nedostatky mohli ovplyvniť rozhodnutie spotrebiteľa o uzavretí zmluvy a v konečnom dôsledku o výške a trvaní záväzku.

21. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd za to, že žaloba je dôvodná len v časti. Z vykonaného dokazovania mal preukázané, že účelom uzavretia zmluvy medzi žalobcom a žalovaným bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru podľa vlastného výberu žalovaného, pričom cena na splátky znamená viazaný spotrebiteľský úver vo výške poskytnutej žalovanému žalobcom a teda vo výške kúpnej ceny tovaru a to konkrétne stavebného materiálu. Táto suma predstavovala výšku 498,50 eur a po úhrade akontácie žalovaným vo výške 50,- eur a úhrade sumy 260,- eur predstavuje žalovaná suma výšku 188,50 eur, keďže žalovaný jednotlivé povinné splátky na základe splátkového kalendára, ktorý bol súčasťou samotnej zmluvy neuhradil a žalobca si neuplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 39,24 eur. Žalovaný však porušil zmluvné podmienky tým, že dohodnuté splátky neplatil riadne a včas, a to ani napriek výzve žalobcu, preto žalobca zosplatnil poskytnutý úver. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd žalovaného zaviazal I. výrokom rozsudku na zaplatenie istiny vo výške 188,50 eur. V prevyšujúcej časti požadovanej istiny súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

22. Z podanej žaloby ako aj z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalobca si okrem istiny uplatnil aj náklady spojené s vymáhaním pohľadávky označené ako MP3 vo výške 2,64 eur. V podanej žalobe

žalobca v súvislosti s nákladmi uviedol, že tieto sú uplatňované podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, no žiadnym spôsobom tieto náklady bližšie nešpecifikoval, netvrdil, nepreukázal. Výšku ani základ týchto nárokov z hľadiska ich správnosti a dôvodnosti nie je možné z predložených dôkazov overiť, a preto súd má za to, že žalobca v tejto časti žalobného nároku neunesol dôkazné bremeno, čo malo za následok zamietnutie žaloby aj v tejto časti.

23. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Žalovaný si svoje povinnosti voči žalobcovi podľa vyššie uvedeného a zisteného skutkového stavu riadne a včas neplnil, žalobcovi preto vznikol nárok nielen na zaplatenie dlžnej sumy, ale aj na zaplatenie úrokov z omeškania v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (základná úroková sadzba ECB v období vzniku omeškania platná od 14.07.2016 doposiaľ predstavovala 0,00 %) t. j. vo výške 5 % od 14.07.2016 (podľa doručky predloženej žalobcom žalovaný dňa 04.05.2016 prevzal predžalobnú upomienku, na základe ktorej musel vedieť, že je s plnením dlhu v omeškaní, napriek tomu, že prevzal žalobu spolu s prílohami, nevyjadril sa k nej a nerozporoval ani doručenie oznámenia o okamžitej splatnosti úveru, a preto súd prevzatím oznámenia o okamžitej splatnosti úveru považoval za nesporné) do zaplatenia, na zaplatenie ktorých súd zaviazal žalovaného. V časti zaplatenia úroku z omeškania zo sumy prevyšujúcej výšku prisúdenej istiny 188,50 eur súd žalobu ako nedôvodnú zamietol, nakoľko nad istinu 188,50 eur považoval žalobu za nedôvodnú, a preto sa žalovaný nemohol ani dostať do omeškania s plnením neexistujúceho nároku.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku a priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 32 % s poukazom na pomer úspechu, keď žalobca bol úspešný v rozsahu 188,50 eur (66 %) a neúspešný v rozsahu 97,89 eur (34 %); žalovaný bola úspešný v rozsahu 97,89 eur (34%) a neúspešný v rozsahu 188,50 eur (66 %). Po odčítaní úspechu žalobcu v rozsahu 66 % od úspechu žalovaného v rozsahu 34 % súd v prevažnej miere úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 32 % (66 % - 34 %). O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.